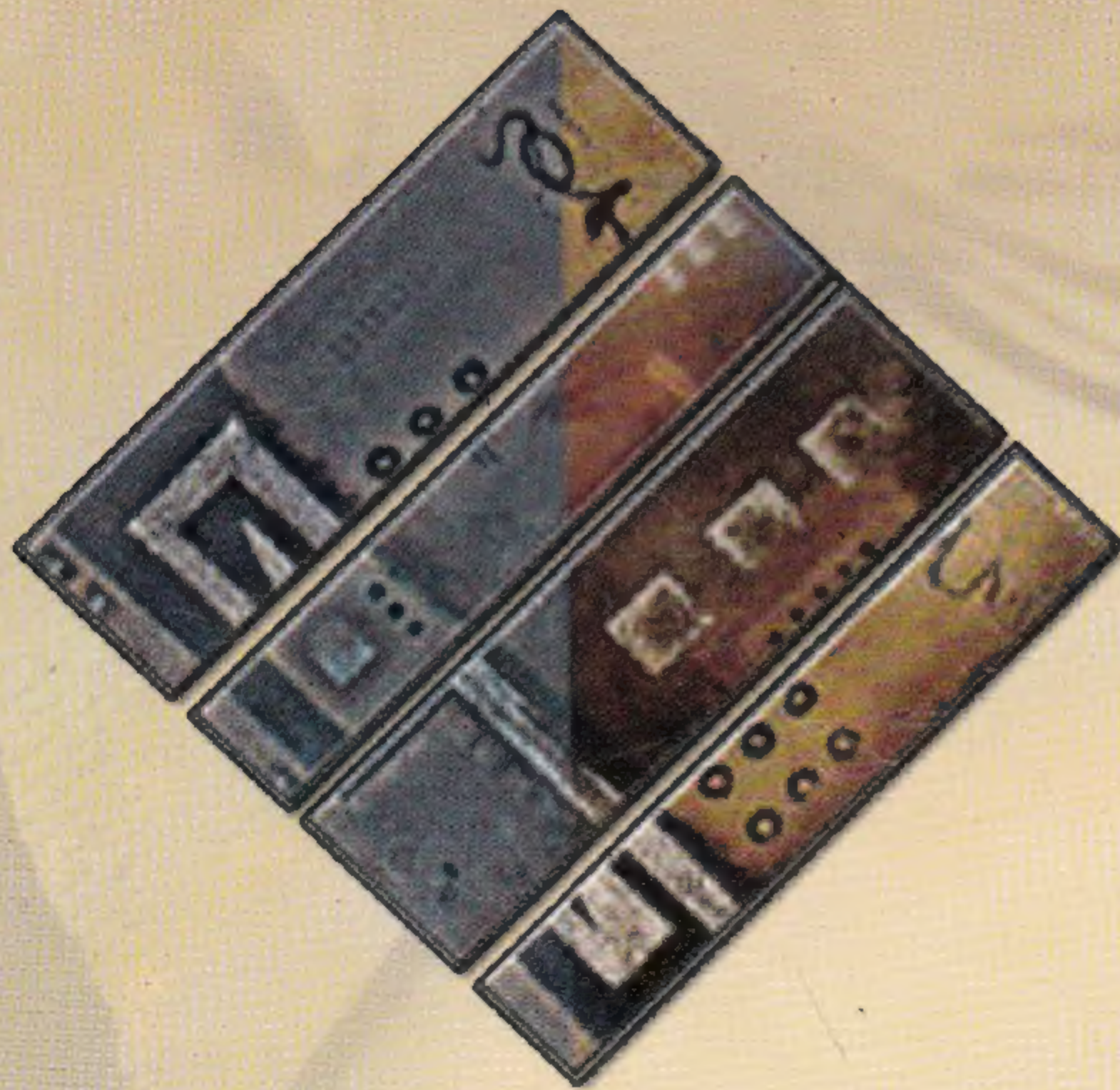


مَجْرَسِي ضَيْفَ النُّقْلِ
مَجْرَسِي ضَيْفَ النُّقْلِ

نَافِلُ الشَّعْرِ وَسُلْطَانُ التَّحْشِيرِ



أَحْمَدُ الْعَاقِقُ

المدرس لمساعدتي بقسم البهاغة والنقد الأدبي والأدب بفارن
كلية دار العلوم - جامعة الفيوم

Editions
Al-Adab
1923

42 Opera Square - Cairo Tel: (202) 23900868

مَكْتَبَةُ الْأَدَابِ

٤٢ ميدان الأوبرا - القاهرة . ت : ٢٣٩٠٠٨٦٨

نافذ الشَّعْر وَسُلْطَانُ الشَّيْءِ



الناشر

مَكْتَبَةُ الْأَدَابِ
علي حسن

حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى : ١٤٢٢هـ - ٢٠١١م

بطاقة فهرسة

فهرسة أثناء النشر إعداد الهيئة العامة لدار الكتب والوثائق القومية
إدارة الشؤون الفنية

العاقور ، أحمد.

منجز شوقي ضيف النقدي: ناقد الشعر وسلطة التراث/
أحمد العاقور.-

القاهرة: مكتبة الآداب ، ٢٠١١.

ص ؛ سم.

تدمك ٥ ٢٩٦ ٤٦٨ ٩٧٧ ٩٧٨

١ - الأدب العربي - تاريخ ونقد

٢ - شوقي ضيف، أحمد شوقي عبد السلام ضيف، ١٩١٠ - ٢٠٠٥

١ - العنوان

٨١٠، ٩

مَكْتَبَةُ الْأَدَابِ
علي حسن

١٢ ميدان الأوبرا - القاهرة

هاتف: ٨٦٨-٢٣٩٠٠ (٢٠٢) -

e-mail: adabook@hotmail.com

عنوان الكتاب: منجز شوقي ضيف النقدي

تأليف: أحمد العاقور

رقم الإيداع: ١٨٤٢ لسنة ٢٠١١م

الترقيم الدولي: 5 - 296 - 468 - 977 - 978 I.S.B.N.

مِنْجَزِي فِي ضَيْفِ النَّقْدِ

نَافِلَةُ الشَّعْرِ وَسُلْطَةُ التَّحْقِيقِ

أَحْمَدُ الْعَاقِقُ

المدرس المساعد بقسم البلاغة والنقد الأدبي والأدب الفارسي
كلية دارالعلوم - جامعة الفيوم

مَكْتَبَةُ الْأَدَبِ

42 ميدان الأوبرا - القاهرة - ت: 23900868

مكتبة
e.mail: adabook@hotmail.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مُحتويات الكتاب

7	المحتويات
9	المقدمة
13	المقابل
85 - 39	أوليات التشكل والأداء
59 - 41	التراث في منحنيات النشأة
43	اجتماعيا
50	ثقافيا
85 - 60	المحطة النقدية الأولى
63	المادة المعرفية
73	المقولات النقدية
132 - 87	وحدة التراث التصور والأصداء
91	خطوط عريضة
97	المعوقات وإجراءات المعالجة
107	ثغرات الصياغة

113	الوجود القبلي
120	الثابت والمتغير
125	أصدقاء وخلاصة
172 - 133	أولئك أسلافي
135	الجدور واللبينات الأولى
143	في حضارة سلسلة تاريخ الأدب
155	بين التجارب الأولى وسلسلة تاريخ الأدب
164	في سياق التعريف ببيئات النقد
214 - 173	المنهج وتجلياته
175	بين الحضور والغياب
186	قراءة الشعر؛ شرحه
195	اللفظة في سياق الشرح اللغوي
202	شرح لغوي أم نثر للمنظوم؟
207	ماذا قال الشاعر؟
215	الخاتمة
220	المصادر والمراجع

المقدمة

تَجْرِي الرِّيحُ بِمَا تَشْتَهِي السُّفُنُ..!

بهَذَا التَّخْرِيفِ «الاضْطِرَارِي» لِشَطْرِ الْمُتَنَبِّي الْأَثِيرِ يُمكنُ أَنْ تُخْتَزَلَ قِصَّةُ هَذِهِ السُّلْسِلَةِ الَّتِي أُعْتَزِمُ الْقِيَامَ عَلَى شَأْنِهَا، فَبَعْدَ خَوْضِ غِمَارِ مَيَادِينِ شَتَّى؛ بَحْثًا عَنْ مَجَالٍ صَالِحٍ لِدِرَاسَةِ الْمَاجِسْتِيرِ، اسْتَقْرَّ بِي الْمَقَامُ دُونَ سَابِقِ إِعْدَادٍ أَوْ تَشَوُّفٍ عِنْدَ مَوْضُوعٍ: "شَوْقِي ضَيْفٍ وَنَقْدِ الشُّعْرِ"؛ فَلَمْ أَزِدْ مُدَّةَ مُصَاحَبَتِي إِيَّاهُ إِلَّا قَنَاعَةً بِأَنِّي لَمْ أَكُنْ فِي مَوْجَدَّتِي عَلَى فَوَاتِ غَيْرِهِ إِلَّا غُرًّا، وَأَنَّهُ حَقًّا بِمُكْنَتِهِ إِشْبَاعُ نَهْمِ الْبَاحِثِ الْمُتَطَلِّعِ لَاسْتِكْمَالِ تَكْوِينِهِ الْمَعْرِفِيَّ وَالْمَنْهَجِيَّ، وَمِنْ ثَمَّ لَمْ أَرِ مَعْدَى أَثْنَاءِ تَرْدَادِي شَطْرَ بَيْتِ الْمُتَنَبِّي عَنْ خِيَانَتِهِ. أَمَّا الْبِدَايَةُ فَقَدْ كَانَتْ حَيْثُ قَاعَاتُ الدَّرْسِ وَالْمُحَاضَرَاتِ أَيَّامَ دِرَاسَتِي الْجَامِعِيَّةِ؛ إِذْ أَلْفَيْتُنِي أَنْتَصِلُ بِالرَّجُلِ وَآرَائِهِ كَمِثْلِ لِدَاتِي رَغْمًا عَنِّي، تِلْكَ الْآرَاءُ الَّتِي انْسَرَبَتْ فِي تَدَافُعٍ إِلَى مُعْظَمِ الْمَجَالَاتِ الْمَطْرُوقَةِ دَاخِلَ إِطَارِ الدِّرَاسَاتِ الْعَرَبِيَّةِ وَالْإِسْلَامِيَّةِ، تُقَابِلُهَا فِي الْبَلَاغَةِ كَمَا فِي النَّحْوِ، وَفِي تَارِيخِ الْأَدَبِ كَمَا فِي النَّقْدِ، وَفِي عِلْمِ اللُّغَةِ كَمَا فِي عُلُومِ الْقُرْآنِ، وَأَلْفَيْتُ هَذِهِ الصَّلَةَ تَزْدَادُ دَرَجَةً أَثْنَاءَ إِعْدَادِ الْأَبْحَاثِ السَّادِجَةِ الَّتِي كُنَّا نُكَلِّفُ بِهَا، إِذْ ثَرَاءَتْ لَنَا كِتَابَاتُهُ خَيْرَ مُعِينٍ عَلَى إِنْجَازِهَا، بِمَا انْتَهَجَتْهُ مِنْ سُبُلٍ تَتَغَيَّا تَسْجِيلَ الْمَعَارِفِ فِي وُضُوحٍ دُونَ إِغْرَابٍ وَفِي هُدُوءٍ دُونَ صَخْبٍ.

مُلِثْتُ نَفْسِي فِي هَذِهِ الْمَرْحَلَةِ الْمُبَكِّرَةِ إِجْلَالًا وَإِكْبَارًا لِجُهُودِهِ
 الْمُتَرَاصَّةِ فِي نَسَقِ بَدِيعٍ، وَأَسْلَمْتَنِي بِاخْتِرَاقِهَا آفَاقَ الْعُلُومِ إِلَى حَالَةٍ مِنْ
 الْإِنِّهَارِ بِمَوْسُوعِيَّتِهِ وَإِحَاطَتِهِ النَّادِرَةِ بِمُفْرَدَاتِ ثِقَافَتِنَا الْعَرَبِيَّةِ، وَمَعَ مُدَاوِمَةِ
 الْإِرْتِشَافِ مِنْ مَعِينِ نِتَاجِهِ شَرَعَ سُؤَالٌ بَرِيءٌ فِي التَّشَكُّلِ وَالتَّنَامِي حَتَّى بَاتَ
 لِي - لَاسِيَّمَا بَعْدَ الْإِتِّصَالِ بِالْكِتَابَاتِ وَالْمَقَالَاتِ الَّتِي اتَّخَذْتُ مِنْهُ مَوْضُوعًا
 لِلْبَحْثِ - لَحُوحًا مُورِّقًا، مُؤَدَّاهُ: مَا الْعِلَّةُ فِي أَنْ تَسْتَدْعِيَ الصُّورَةَ الذَّهْنِيَّةُ،
 الْمُتَلَقَّطَةُ لَهُ بِتَلْقَائِيَّةٍ عِنْدَ جُمْهُورِ الْبَاحِثِينَ، ضَيْفًا مُورِّخِ الْأَدَبِ، فِي حِينِ
 تَنْزَوِي وَتَتَوَارَى عَنْهَا بَقِيَّةُ وَجُوهِ نَشَاطَاتِهِ الَّتِي مِنْ شَأْنِهَا أَنْ تُجَلِّيَ شَخْصِيَّتَهُ
 مُكْتَمِلَةَ الْأَبْعَادِ؟! الْحَقُّ أَنْ بَرَاءَةَ السُّؤَالِ لَمْ تَتَرَادَفْ وَالْجَهْلُ بِالْعِلَّةِ، فَقَدْ كُنْتُ
 سَاعَتَهَا عَلَى قَدَرٍ مِنَ الْإِدْرَاكِ بِأَنَّ سِلْسِلَةَ تَارِيخِ الْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ، الَّتِي خَلْفَهَا فِي
 عَشْرَةِ أَجْزَاءٍ ضَخْمَةٍ ثَلَاثُ مِائَةِ عَصُورِهِ الْمُخْتَلِفَةِ وَأَقْطَارِهِ الْمُتَرَامِيَّةِ، هِيَ
 الْمَسْئُولَةُ؛ يَذْيُوعِيهَا وَهَيْمَتِيَّتُهَا عَلَى دَرَسِ الْأَدَبِ فِي الْجَامِعَاتِ الْعَرَبِيَّةِ، عَنْ
 إِنتَاجِ هَذِهِ الصُّورَةِ، خَاصَّةً وَقَدْ ظَلَّ صَاحِبُهَا يَرْبِّيهَا مُدَّةً تَرْتَبُو عَلَى الثَّلَاثِينَ
 عَامًا (1960 - 1992م)، وَلِذَا فَسَوْفَ نَكُونُ أَكْثَرَ نَجَاحًا فِي اسْتِكْنَاهِ جَوْهَرِ
 السُّؤَالِ إِذَا وَعَيْنَا أَنَّهُ يَتَأَسَّسُ مِنْ جِهَةٍ عَلَى اسْتِنْكَارِ تَكْرِيسِ نَمَطِيَّتِهَا، مِنْ
 حَيْثُ كَوْنِهَا تَبْدُو سَاعِيَّةً نَحْوَ التَّسْطِيحِ وَقَبُولِ الْمَبْدُولِ، دُونَ طُمُوحٍ إِلَى
 الظَّفَرِ بِالْحَبَاءِ، وَمِنْ جِهَةٍ أُخْرَى عَلَى التَّعَجُّبِ مِنْ ثَبَاتِهَا وَإِعَادَةِ بَثِّهَا، بِالرَّغْمِ
 مِنْ وَجُودِ بَعْضِ الْمُحَاوَلَاتِ الْجَادَّةِ الَّتِي كَانَ مِنَ الْمُتَوَقَّعِ أَنْ تُسْهِمَ فِي
 خَلْخَلَتِهَا، أَوْ بِعِبَارَةٍ أَدَقَّ فِي إِعَادَةِ صِيَاغَتِهَا عَلَى نَحْوِ تَكَاتُفٍ بِهِ مُكَوَّنَاتُهَا إِلَى
 جِوَارٍ مَا تَمَّ الْكَشْفُ عَنْهُ مِنْ وَجُوهٍ غَائِبَةٍ.

هذا هو الهاجس الرئيس الذي كان شاخصاً، لِسَّجَةِ الهِمَّةِ نَحْوَ اسْتِجْلَاءِ
مَعَالِمِ الْوَجْهِ النَّقْدِيِّ وَالْكَشْفِ عَنْ مَلَامِيحِهِ، وَتَقْطَعُ حَتَّى تُحَقِّقَ مُنْجَزَهَا
الْحَالِيَّ مَسَافَاتٍ مُكْتَظَّةً كَمَثِيلَاتِهَا بِالْعُقَبَاتِ الصَّارِفَةِ، وَلِذَلِكَ فَلَسْتُ أَرَى أَنَّ
أَحْوَلَ الْحَدِيثَ هُنَا إِلَى دَرْبٍ مِنَ التَّنْفِيسِ عَنِ الشُّجُونِ وَالزَّفَرَاتِ، بَلْ يُمَكِّنُ
فَحَسْبُ الْإِشَارَةُ إِلَى أَهْمِّهَا وَأَلْصَقِهَا بِهِ فِي آنٍ، فَمَنْهَا: اتِّسَاعُ الْمَادَّةِ زَمَنِيًّا
وَمَكَانِيًّا، خَاصَّةً إِذَا كُنَّا نُحَاوِلُ تَكْثِيفَ الْعَرَضِ وَتَفَادِيِ الْاعْتِمَادِ عَلَى الْآرَاءِ
إِلَّا إِذَا أُقِيمَتْ عَلَيْهَا مَرَاصِدُ مِنْ نَتَاجِهِ كُلِّهِ، الْأَمْرُ الَّذِي أَلْجَأَنَا إِلَى صِنَاعَةِ
كَشَافَاتٍ تَحْلِيلِيَّةٍ وَفَهَارِسَ تَفْصِيلِيَّةٍ لِلشُّعْرَاءِ وَالْقَضَايَا، وَمِنْهَا أَيْضًا بَقَاءُ جُزْءٍ
لَيْسَ قَلِيلاً مِنْ مَقَالَاتِهِ فِي بُطُونِ الْمَجَلَّاتِ الْقَدِيمَةِ، وَبِمَا أَنَّ هَذِهِ الْمَجَلَّاتِ
تَتَمَلَّكُهَا مَكْتَبَاتٌ عَامَّةٌ لَا تُحَسِّنُ التَّعَامُلَ مَعَ الْبَاحِثِينَ وَجُمْهُورِ الْقُرَّاءِ، فَقَدْ
سَبَّبَ هَذَا ضَيَاعًا لِكَثِيرٍ مِنَ الْوَقْتِ وَالْجُهْدِ فِي التَّشَبُّعِ وَالِاسْتِنْسَاحِ، يَتَّصِلُ بِهَذَا
وَجُودُ رَسَائِلَ عِلْمِيَّةٍ ذَاتِ صِلَةٍ فِي حِينٍ يَتَسَلَّطُ عَلَى النَّظَرِ فِيهَا نُظْمٌ مُجْدِبَةٌ
مُثَبِّطَةٌ، عَلَى أَنَّ الْقِيَمَةَ الْحَقِيقِيَّةَ مِنْ تَسْجِيلِ هَذِهِ الْعُقَبَاتِ، إِنَّمَا تَعُودُ إِلَى
اسْتِدْعَائِهَا بِصُورَةٍ تَلْقَائِيَّةٍ ذَكَرَ أَوْلَئِكَ الَّذِينَ كَانُوا سَبِيًّا فِي تَذَلُّلِهَا، سَوَاءً أَتَمَثَّلَ
ذَلِكَ فِي صُورَةٍ عَيْنِيَّةٍ أَمْ مَعْنَوِيَّةٍ، أَخْصُ مِنْهُمْ أَسَاتِذَتِي الْفُضَّلَاءَ، الَّذِينَ فَتَحُوا
قُلُوبَهُمْ لِحَاجَاتِي الْمُتَزَايِدَةِ لِلْحُوحَةِ، وَزُمَلَائِي الْأَعْزَاءَ الَّذِينَ أَحَاطُونِي بِجَوْ
أَخَوِي رَائِقٍ وَطَوْقُونِي بِالْجَمِيلِ الْمَمْنُوحِ عَنْ رِضَا نَفْسٍ وَصَفَاءِ سَرِيرَةٍ، دُونَ
مَنْ وَلَا تَفْضُلُ، مُنْذُ أَنَّ كَانَ الْبَحْثُ مُجَرَّدَ فِكْرَةٍ.. إِلَيْهِمْ جَمِيعًا الشُّكْرُ كُلُّهُ
جَزَاءً مَا صَنَعُوا وَبَذَلُوا، وَمِنْهُمْ أَسْتَمِيعُ الْعُذْرَ إِنْ كَانَ هُنَاكَ تَقْصِيرٌ فِي حَقِّهِمْ أَوْ
انْحِرَافٌ عَنْ آمَالِهِمْ، وَلَعَلَّهَا فُرْصَةٌ مُوَاتِيَّةٌ بَيْنَ يَدَيِ الْجُزْءِ الْأَوَّلِ حَتَّى أَعْتَرِفَ
إِلَيْهِمْ أَنَّنِي، رَغْمَ مَا أَنْفَقْتُ مِنْ جُهْدٍ وَصَرَفْتُ مِنْ وَقْتٍ، قَدْ أَخَذْتُ مِنْ

صُحْبَتِي نِتَاجَ النَّاقِدِ أَكْثَرَ مِنْ عَطَائِي لَهُ، وَأَنْنِي لَا أَزَالُ عَلَى قَنَاعَةٍ بِأَنَّ الْكَلِمَةَ
النِّهَائِيَّةَ فِي دِرَاسَاتِنَا هِيَ تِلْكَ الَّتِي لَمْ يَقُلْهَا أَحَدٌ بَعْدُ، وَلِذَا لَنْ أَتَجَاسَرَ عَلَى
الزَّعْمِ بِأَنْنِي قَدْ وَفَّيْتُ الْمَوْضُوعَ حَظَّهُ مِنَ الدَّرْسِ، وَإِنْ كَانَ يُرْضِينِي، بَعْضُ
الرُّضَا، مُحَاوَلَةُ الْإِسْهَامِ فِي مَيْدَانٍ لَمْ يَلْقَ بَعْدُ الرُّعَايَةَ الْمُرْتَقِبَةَ، وَالسَّعْيُ لِتَعْبِيدِ
الطَّرِيقِ أَمَامَ دِرَاسَاتِهِ لِاحِقَةٍ؛ أَتَمَنَّى مُخْلِصًا أَلَّا تَكُفَّ عَنْ التَّحَاوُرِ مَعَ
الدِّرَاسَةِ الْحَالِيَّةِ وَإِلَيْهَا.

أحمد العاقور

شَعْبَان ١٤٣١ هـ

المَقْبَلُ

"الكتب لا تحتاج إلى شيء حاجتها
إلى الوضوح". شوقي ضيف: في النقد
الأدبي، ص6.

- 1 -

الوجه التقليدي «المنزوي»، أو الذي يبدو هكذا، عن جمهور الدارسين، هو الوجه الذي ستوفر السلسلة الراهنة على إمطة اللثام عن بعض قسماته، التي أخذت فرشة ضيف في تشكيل تفاريقها منذ البداية الفعلية الأولى، في جانب الأداء والكتابة، من مسيرته العلمية بصفة عامة، وهي بداية يصح نعتها بأنها ذات صبغة نقدية خالصة، وأقصد إلى أربعة المقالات⁽¹⁾ التي كتبها أيام كان طالباً في كلية الآداب بجامعة فؤاد الأول (القاهرة حالياً)؛ إذ يعالج في المقال الأول منها، الذي يجيء تحت عنوان: "حول الوضوح والغموض"، قضية الغموض الذي يعتري الفنون والشعر، وهل يحسن بالشاعر أن يفسح له في شعره أو لا؟ مركّزاً في بث مضامينها على مناقشة تعقيب الكاتب العراقي عباس فضلي على استحسان طه حسين (ت: 1973م) الغموض في بعض شعر الفرنسي بول فاليري Paul Valéry؛ فيقرر ضيف رأيه المبكر الداهب إلى أن الغموض الذي يمكن أن ينال منا استحساناً إنما هو ذلك الذي يتجسد ظلالاً شفيفة لا تحجب النور، ويتحدث في الثاني، تحت عنوان: "الشعر"، عن التعريفين: العربي والغربي له، وعن جوانب النقص فيهما، ليمهد أمام وقفته عند عناصره الرئيسة بحسب رأيه:

(1) للاطلاع على المقالات الأربعة بحسب تاريخ نشرها، انظر: شوقي ضيف: حول الوضوح والغموض (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 8 يناير 1934م، ص 19، 20، والشعر (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 15 يناير 1934م، ص 9-11، والشعر والفن (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 29 يناير 1934م، ص 21-23، ورسالة الشعر (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 12 مارس 1934م، ص 414، 415.

العواطف والأفكار والأخيلة، ويتحسس في الثالث، تحت عنوان: "الشعر والفن"، العلاقات الكائنة بين الشعر وفروع شجرة الفنون الجميلة، ويؤكد أن الشعر تغلو قيمته بقدر متانة هذه الروابط، ويحاول في الرابعة فيما يظهر، تحت عنوان: "رسالة الشعر"، تجلية الفرق بين الغايات التي تشغل الفنون والغايات التي تشغل العلوم.

وبرعاية الناقد التي أولاها هذه المقالات؛ سواء أكانت متمثلة في جانب إعادة نشرها تارة أخرى بعد إجراء بعض التعديلات الشكلية عليها⁽¹⁾، أم في جانب السعي إلى توظيف الإمكانيات الضخمة المكتتزة في تضاعفها- تمكن من استثمار الكوة التي أحدثتها في جذر هذا الحقل المعرفي، فظل إلى أواخر القرن المنصرم يتبع يدأب الكتاب بآخر، انتهاء بكتابه: "في الأدب والنقد" (1999م) ومروراً بكتب: "النقد" (1954م) و"في النقد الأدبي" (1962م) و"البحث الأدبي" (1972م)، ولئن كانت الكتابات الأخيرة، للحقيقة، قد بدت سالكه سبيل إعادة نشر بعض المقالات التي قد تم نشرها من قبل، كمثل ما يظهر في كتاب "في الأدب والنقد"، أو كتابي: "في التراث والشعر واللغة" (1987م) و"من المشرق والمغرب؛ بحوث في الأدب"

(1) أعاد ضيف نشر هذه المقالات تارة أخرى في كتابه: في التراث والشعر واللغة، دار المعارف، القاهرة، 1987م، ص 83-101؛ وتتمثل التعديلات بصورة عامة في إضافة ما يقتضيه السياق، والتقديم والتأخير بينها، وتسمية الثانية بماهية الشعر وعناصره والثالثة بالشعر والفنون، كما حُذِفَ اسم عباس فضلي من المقال الأول لتأخذ، فيما نظن، آفاقاً أكثر رحابة وعمومية، أو لما نلاحظه على خطابه من تحاشٍ عن لهجة المعارك الأدبية المُشجَّجة آنذاك، وأيضاً عن كل ما يبعثها من مرقدها، حول الملابس المحيطة بهذه المقالات؛ انظر: شوقي ضيف: معي، دار المعارف، القاهرة، ط2،

(1998م)، وهو اتجاهٌ مثل أولي تجاربه كتابه "فصول في الشعر ونقده" (1971م) - فإن هذا لا يحجبُ عن القارئِ اليقظِ كونها نهضت آيات دالاتٍ على أن النشاطَ النقديَّ في مسيرته العلمية لم يكن نبضاتٍ هزيلةً متقطعةً، أو توجُّهاً مرحلياً يتجسّدُ عرضاً لا يلبثُ أن يتجلى، وإنما كان «نشاطاً موازياً» للنشاطِ الأبرز: التاريخ للأدب.

على أن الشيء الذي يجدرُ بقاؤه مستحضراً في أذهاننا، على نحوٍ يقاربُ في موقعيته المسلمات، هو أن «النقدَ الأدبي» ليس كتلةً منعزلةً مُغلقةً على ذاتها، إذ هو نتاجٌ مُعقّدٌ لمناخٍ فكريٍّ يعينه، ورهنُ سياقاتٍ حضاريةٍ واجتماعيةٍ وثقافيةٍ محدّدةٍ، ينفعلُ بها الناقدُ كما تنفعلُ بها خطاباته التي تولدُ حامِلةً شخائنها، وهي مُسلمةٌ يمكن أن تُسعَ بها في جهةٍ «المنهج النقدي» الذي يتبنّاه الناقدُ، فإنه، وإنْ يكنْ ذا حضورٍ مُثبتٍ عن الواقع الاجتماعي المحيط به، بحيثُ نخبره إدراكاً علمياً مُنفكاً عن سياقه الزمّني - يبدو عادةً مُتساوياً مع الصّيحة العلمية الأكثرِ علوّاً في مرحلةٍ يعينها، ومؤسساً على النزعات الفلسفية السائدة فيها، وإذا كان يتداخلُ مع غيره أو يُعادُ بعثه من جديدٍ، فإنّ ذلك آيةُ الانسرابِ الكائنِ في الحقولِ المعرفية وتكاثرِ الفلسفات وتوالدها، كما يمكنُ أن تُسعَ بها في جهةٍ «الممارسة النقدية»، التي تبدو مُندفعةٌ نحو الانفتاح على معارفٍ شتى في سبيل تأهيل الناقدِ للقيام بمهمته؛ التفسيرية أو الحكمية، أثناء الاتصالِ بقصيدةٍ أو ظاهرةٍ أو شاعرٍ، وبهذا الفهم تستعصي عمليّاتُ الفصمِ التعسفي، التي نتوهمُ أحياناً أنها تُساعدنا في تحقيقِ أهدافٍ بحثيةٍ، بما تقومُ به من تقليصِ النطاقِ الخاضعِ للفحصِ والتأملِ، في حين نكتشفُ عجزها عن تخليفِ صورٍ مأمولةٍ تعكسُ التفاصيلَ بدقةً، فضلاً

عن توفيرها مُستوى مُقنعاً من الإبانة عن جنّات المادّة المعروضة يتناغم وقريناتها، الأمر الذي يسوقنا أخيراً إلى تقرير أنّ الموضوعات النقدية الخالصة ينبغي ألا تكون لنا شيئاً أكثر من مُرتكزات، حقاً تستحقّ العناية في استقلاّلها، لكنّها لا تعوق التوسّل بما يبدو لها فرعياً، ما لم يُشَتَّ تركيزنا ويُبَعَثْه؛ خاصّة إذا كنّا سنُتَفِقُ جدّلاً أن الفرعيّ هو "سلسلة تاريخ الأدب"؛ التي تتراءى بالنظرة العجلى في مكان قصي عن مُستهدفاتنا، بينما يُظهرنا التأمل المتأنّي على حسّ نقدي عميق يسكن قطاعاتها، يُفصح عن وجوده أثناء توزيع الشعراء وتصنيفهم أو انتقاء النصوص وتوجيهها أو إصدار الأحكام على مُستوياتها الفنية أو تفسير الظواهر والتعليل لها.

أما الشعر الذي تذرّعنا به للاقتراب من ضيف بصفته ناقدًا، فيجب تسجيل أنّه الجنس الأدبيّ المُستوطن المساحة الأوسع في نتاجه، بما منحه من جهد ووقت وأتاح له من كُتُب ودراسات، تُورّخ عُصوره وتُعرف بيئاته وترسم صور مبدعيه وتُفسّر ظواهره وتحلّل نصوصه، وبإستثناء كتاب وحيد، هو: "الفن ومذاهبه في النثر العربي" (1946م)، لا يستقلّ النثر بدراسات مُستوعبة، وإنما يلقانا مُجاوراً للدراسات المُخصّصة للشعر أو في تضاعيفها، وحتى في هذا الكتاب نفسه لا يتحقّق استقلاّل تامّ، إذ يتأسّس بصورة مُجمّلة على القالب الذي كان قد تمّ إنجازُه في كتاب: "الفن ومذاهبه في الشعر العربي" (1942م)⁽¹⁾، ويروجُ فرضيته الأكثر انتشاراً، التي مؤدّاها

(1) حول هذا القالب الذي صاغ فيه الناقد تصوّره عن مذاهب الشعر الفنية؛ انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، دار المعارف، القاهرة، ط4، 1960م، ص5-10.

أن النثر، كما الشعر، قد مرَّ في مسيرة تطوره من العصر الجاهلي إلى العصر الحديث بثلاث مذاهب فنية هي: «الصنعة»: حيث التقاليد الفنية والجهد في الصياغة، لكن دون تأني أو تعقيد، في الجاهلية والإسلام بل حتى عقود من العصر العباسي، و«التصنيع»: بزخرفته وتنميته وسجعه وبديعه، الأمور التي بلغت ذروتها عند ابن العميد (ت: 360هـ) ورسائله، و«التصنع»: الذي اتخذ من تصعيب طرق الأداء نهجاً؛ حتى لكأنه غاية لذاته منذ أبي العلاء المعري (ت: 449هـ) والحريري (ت: 516هـ)⁽¹⁾، هذا إلى جانب مَثول النثر في كثير من لوحاته للشعر ظلاً، وأحياناً بديلاً، منذ الجملة الأولى في كتابه القائلة: "النثر هو الكلام الذي لم ينظم في أوزان وقواف"⁽²⁾.

يوسعنا التأكد من صحة هذا الزعم، على نحو أكثر جلاءً، بالتوقف عند مقالاته النقدية المنشورة في المجلات الأدبية، وأخص تلك التي جَنَحَتْ نحو «النقد التطبيقي»، من حيث إنها تجسّد؛ بانبثاقها عن ظرف مؤطر الأطراف، الهموم البحثية الآنية الملحة، فإنها تكاد تخلو من الحديث عن فنون النثر التي تعتمد على السرد أو الحوار: الرواية والمسرحية والقصة القصيرة والسيرة الذاتية، وإذا تحرّينا الدقة والإنصاف فيمكن الإشارة إلى

(1) حول هذه الفرضية ينظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في النثر العربي، دار المعارف، القاهرة، ط3، 1960م، ص5-11.

(2) شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في النثر العربي، ص15، ونكتفي بالإشارة إلى حالة واحدة للإبانة عن مكانة الشعر في الكتاب، هي حالة ابن العميد؛ إذ يتخذ الناقد من إكبار الشعراء فصاحته وبلاغته أمانة دالة على تقدّم مرتبته وعلى ثقافته الواسعة، الأمر الذي ربّما يشي للقارئ بأنه كان أحياناً يُنصّب قُبماً على مسيرة النثر، انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في النثر العربي، ص207.

بَعْضِ الْمَقَالَاتِ، مِنْ مِثْلِ مَقَالٍ لَهُ عَنْ هَيْكَل (ت: 1956م)، أَكَّدَ فِيهِ أَنَّ
بُذُورَ الْقَصْرِ مُسْتَجِنَّةٌ فِي نَفْسِهِ، حِينَ كَتَبَ "زَيْنَب" وَأَيْضًا حِينَ كَتَبَ عَنْ مُحَمَّدٍ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ، عَلَى الرَّغْمِ مِنْ أَنَّهُ يَبْدُو فِي الْأَخِيرَةِ أَدِيبًا
مُؤَرِّخًا⁽¹⁾، وَمَقَالٍ عَنْ أَحْمَدَ بَدْوِي (ت: 1980م) يُشِيدُ فِيهِ بِكِتَابِهِ: "فِي
مَوَكِبِ الشَّمْسِ" لِأَقْتِدَارِهِ عَلَى الْمَزْجِ الْبَدِيعِ بَيْنَ الْحَقَائِقِ التَّارِيخِيَّةِ وَالْأُسْلُوبِ
الْأَدَبِيِّ الْقَصَصِيِّ الْمُفْعَمِ بِالْحَوَارِ⁽²⁾، وَمَقَالٍ يَسْتَقْبِلُ فِيهِ كِتَابَ: "ثُمَّ غَرِبَتِ
الشَّمْسُ" لِسَهِيرِ الْقَلَمَاوِي (ت: 1997م)، فَيَلْتَفِتُ إِلَى أَنَّهَا لَمْ تُفْسَحْ لِلْحَوَارِ
فِيهِ، وَإِنْ كَانَتْ وَفَّقَتْ فِي الْوَصْفِ وَالْعَرْضِ وَالتَّصْوِيرِ⁽³⁾، وَمَقَالٍ عَنْ كِتَابِ:
"حَيَاتِي" لِأَحْمَدَ أَمِينَ (ت: 1954م)، يُعْظَمُ فِيهِ قِيَمَتَهُ التَّارِيخِيَّةَ وَمَقْدِرَتَهُ
الْبَارِعَةَ عَلَى الْكَشْفِ عَنْ دَخَائِلِ النُّفُوسِ، وَيَذْهَبُ إِلَى أَنَّهُ يَتَرَاءَى مُؤَرِّخًا
دَارِسًا فِي الْكِتَابِ أَكْثَرَ مِنْهُ أَدِيبًا يَكْتُبُ قِصَّةً أَوْ سِيرَةً ذَاتِيَّةً؛ الشَّيْءُ الَّذِي يَتَبَدَّى
فِي اتِّخَاذِهِ مِنْ نَفْسِهِ نَافِذَةً إِلَى رَسْمِ صُورَةٍ صَادِقَةٍ لِحَيَاتِهِ عَصْرِهِ⁽⁴⁾؛ وَبَيْنَمَا

(1) انظر: شوقي ضيف: الفاروق عمر (2) للدكتور محمد حسين هيكل باشا (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، 5 يونيه 1945م، ص22.

(2) انظر: شوقي ضيف: في موكب الشمس للدكتور أحمد بدوي (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، 23 أبريل 1946م، ص21-24، وينبغي حتى تكتمل الصورة تسجيل أن ضيفاً سيبدو في مقال آخر منتقداً انصرافه إلى الذاتية عن الحقائق التاريخية الموضوعية، انظر: شوقي ضيف: في موكب الشمس؛ الجزء الثاني في تاريخ مصر الفرعونية من آخر الضحى إلى أول الأصيل؛ بقلم الدكتور أحمد بدوي (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 15 مارس 1951م، ص23، 24.

(3) انظر: شوقي ضيف: ثم غربت الشمس للدكتورة سهير القلماوي (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، 11 أبريل 1949م، ص41.

(4) انظر: شوقي ضيف: أحمد أمين في كتاب "حياتي" (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 24 أبريل 1950م، ص27، 28، وعلى الرغم من قيمة هذا المقال الأخير بوصفه الوحيد الذي يتناول فنَّ

تَرَاوَعَتْ هَذِهِ الْمَقَالَاتُ عَنْ أَنْ تُشَكِّلَ «هَمًّا بَحْثِيًّا» مُتَمَيِّزًا مُتَوَاتِرًا، فَإِنَّ الْمَقَالَاتِ الَّتِي كَانَتْ تُلاحِقُ إِصْدَارَاتِ دَوَائِينَ الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ؛ قَدِيمِهِ وَحَدِيثِهِ، وَتُسْتَقْبَلُ الْكُتُبَ النَّقْدِيَّةَ وَالْأَدَبِيَّةَ الْمَعْنِيَّةَ بِدِرَاسَتِهَا - هِيَ الَّتِي نَهَضَتْ حَقًّا بِتَقْدِيمِهِ إِلَى جُمْهُورِ الْقُرَّاءِ وَالْمُتَقَفِينَ فِي أَرْبَعِيَّاتٍ وَخَمْسِيَّاتٍ الْقُرُونِ الْمُنْصَرِمِ، وَاسْتَحَالَتْ قُوَّةً دَافِعَةً بِهِ نَحْوَ تَرْسِيخِ مَكَانَتِهِ بَيْنَ أَبْنَاءِ حِيلِهِ مِنَ الْبَاحِثِينَ فِي الْأَدَبِ وَالنَّقْدِ.

وَإِذَا كَانَتْ النِّيَّةُ مُنْعَقِدَةً عَلَى اسْتِعْرَاضِ طَرَفٍ مِنْ جُهودِهِ فِي اسْتِقْبَالِ الْكُتُبِ النَّقْدِيَّةِ الَّتِي أَنْتَجَهَا الْمُعَاصِرُونَ لَهُ، اسْتِقْبَالًا يَقْظًا يَتَّصِلُ بِالذَّفْنِ وَيَنْتَبِهُ إِلَى الثُّغَرَاتِ، وَهُوَ فَوْقَ ذَلِكَ يَكَادُ يَتَزَامَنُ مَعَ لَحْظَةٍ نَشْرِهَا، فَيُمْكِنُ الْاِكْتِفَاءُ الْآنَ بِالْإِشَارَةِ إِلَى نُمُودَجَيْنِ مِنْ نَمَازِجِ اسْتِقْبَالِهِ دَوَائِينَ الشُّعْرَاءِ، الْأَوَّلُ مِنَ الْقَدَمَاءِ هُوَ: الْوَأَوَاءُ الدُّمَشْقِيُّ (ت: 385هـ)، الَّذِي اسْتَقْبَلَ دِيْوَانَهُ فِي نُسخَتِهِ الْمُحَقَّقَةِ تَحْقِيقًا عِلْمِيًّا حَدِيثًا عَلَى يَدِ سَامِي الدَّهَانِ (ت: 1971م)، وَالْآخَرُ مِنَ الْمُحْدَثِينَ هُوَ: مُحَمَّدُ الْأَسْمَرُ (ت: 1956م)، الَّذِي اسْتَقْبَلَ دِيْوَانَهُ بَعْدَ عَامٍ تَقْرِيْبًا مِنْ نَشْرِهِ؛ فَالْخِطَابُ فِي كُلِّهِمَا لَمْ يَرْتَضِ أَنْ يَتَوَقَّفَ عِنْدَ حُدُودِ التَّقْرِيطِ أَوْ حَتَّى التَّعْرِيفِ، بَلْ يَتَرَاءَى لَنَا هَذَا الظَّرْفُ مُجَرَّدَ تُكَاءٍ يَتَّخِذُهَا ضَيْفٌ لِيَتَنَفَّسَ بُدُورُ النَّزْعَةِ النَّقْدِيَّةِ الْمُسْتَكِنَّةِ دَاخِلَهُ، فَفِي النَّمُودَجِ الْأَوَّلِ يَلْقَانَا حَدِيثٌ عَنْ خَصَائِصِ الشَّاعِرِ الْفَنِيِّ، يُلَمِّحُ إِلَى أَنَّهُ غَنَى

= "السيرة الذاتية" قبل أن يكتب كتابه: "الترجمة الشخصية"، فقد ينال منها أنه يأتي في سياق مجموعة مقالات ترتهن بأحمد أمين، حرض عليها في ظني أستاذيته له في الجامعة وتأثر ناقدنا بشخصه وطرائق بحثه أكثر من الجنس الأدبي نفسه، وجدير بالذكر أن كتابه هذا سيستعيد طرفًا من المقال، انظر: شوقي ضيف: الترجمة الشخصية، دار المعارف، القاهرة، 1956م، ص 120 - 125.

لِنَفْسِهِ بِشِعْرِهِ أَكْثَرَ مِنْ غِنَائِهِ لِغَيْرِهِ، وَأَنَّهُ مُشَبَّهٌ كَبِيرٌ مَدَّ أَصْحَابَ الْبَيَانِ وَالْبَدِيعِ سَبِيلَ مِنَ التَّشْبِيهَاتِ وَأَيْضًا الْأَسْتِعَارَاتِ، وَإِنْ كَانَ يُسَجَّلُ عَلَيْهَا أَنَّهُ يَنْقُصُهَا كَثِيرًا جَانِبُ الْحَرَكَةِ وَالْحَيَاةِ، وَطَلَبًا لِلْإِنْصَافِ يَقِفُ لِيُقَرَّرَ أَنَّ هَذَا الْمَلْمَحَ يَكَادُ يَكُونُ حَاضِرًا فِي نِتَاجِ الْعَصْرِ كُلِّهِ⁽¹⁾، وَفِي النَّمُودَجِ الْآخِرِ حَدِيثٌ عَنْ مَذَاهِبِ الشُّعْرَاءِ حَوْلَ قَضِيَّةِ الْقَدِيمِ وَالْجَدِيدِ، وَهَلْ يَحْسُنُ بِالشَّاعِرِ أَنْ يُوظَّفَ حَيَاتُهُ الْيَوْمِيَّةَ الْبَسِيطَةَ أَوْ لَا؟ وَيَخْلُصُ إِلَى أَنَّ الْإِتِّصَالَ بِالْحَيَاةِ الْجَارِيَةِ يَنْبَغِي أَلَّا يَطْغَى عَلَى سَعْيِ الشَّاعِرِ إِلَى تَخْلِيفِ نَظَرِيَّةٍ تَشْفِي عَنْ رُؤْيَةٍ تَأْمَلِيَّةٍ خَاصَّةٍ، بِحَيْثُ نَشْعُرُ بِنَوْعٍ مِنَ الْإِثْقَالِ مِنَ الْحَادِثَةِ الْعَادِيَّةِ الَّتِي لَا خَطَرَ لَهَا إِلَى الشُّعْرِ الَّذِي يَهْزُ النَّفْسَ وَيُثِيرُ الذَّهْنَ⁽²⁾، وَكَأَنَّ ضَيْفًا يَأْبَى، مَعَ مَا يُحِيطُ بِهِ مِنْ أَجْوَاءٍ مُتَبَايِنَةٍ وَمَا يُحَرِّضُهُ مِنْ بَوَاعِثٍ مُتَنَازِعَةٍ، تَرْتَبِطُ بِهَا عَلَى نَحْوِ مِنَ الْأَنْحَاءِ الْهَيْئَةِ الَّتِي تَتَشَكَّلُ فِيهَا نُصُوصُهُ، كَأَنَّهُ يَأْبَى أَنْ يَكُونَ إِلَّا نَاقِدًا.

الشَّأْنُ إِذَنْ فِي تَصَوُّرِنَا وَمَنْطِقِنَا لَيْسَ «رِدَّةً» عَنْ رَغَائِبِ عَصْرِ وَصِفَ بِأَنَّهُ عَصْرُ الرُّوَايَةِ، سِوَاءٍ أَصَحَّ هَذَا الْوَصْفُ أَمْ كَانَ مُخَادِعًا! وَلَيْسَ «زَهْوًا» بِفَنٍّ تَبَوَّأَ دَهْرًا مَنَزِلَةَ دِيْوَانِ الْعَرَبِ، وَلَا حَتَّى مُحَاوَلَةً «اسْتِعَادَةً» هَذِهِ الْمَنَزِلَةَ الَّتِي

(1) انظر: شوقي ضيف: ديوان الواواء الدمشقي؛ نشر وتحقيق الدكتور سامي الدهان (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، 27 نوفمبر 1950م، ص 25، 26. ومن الحق الإشارة، كما سبق في حالة أحمد أمين، إلى أن هذا المقال يجيء في سياق مقالات بدتْ مُهَيَّئَةً بِتَاجِهِ، حُرِّضَ عَلَيْهَا فِي ظَنِّي، إِلَى جِوَارِ الْإِفْتِتَانِ بِقِيَمَةِ تَحْقِيقَاتِهِ الْعِلْمِيَّةِ، الْعِلَاقَةُ الطَّبِيعِيَّةِ الَّتِي كَانَتْ تَجْمَعُهُ بِهِ، حَتَّى لَيْكَادُ يَتَفَرَّدُ فِي سِيرَةِ نَاقِدِنَا الذَّاتِيَّةِ أَنْمُودَجًا لِلصَّدِيقِ، انظر: شوقي ضيف: معي؛ 2 - ذكريات ومشاهد (سلسلة أقرأ)، دار المعارف، 1988م، ص 102 - 104.

(2) انظر: شوقي ضيف: ديوان الأسمر؛ للأستاذ محمد الأسمر (مقال)، مجلة الكتاب، القاهرة، عدد أبريل 1951م، ص 433 - 436.

قد نرى أنها سُلِبَتْ، بقدر ما هو استجابة ضرورية لنداءات المادة المعروضة وطبيعتها الخاصة، وربما كان بمقدورنا أخيراً؛ حتى لا نُضَيِّقَ مساحة البحث التي يرقبها من دون أن تتجسّد فوق صفحاته - أن نقف لدى الصرامة المُصطنعة في تصنيف الأجناس الأدبية وقفة تستهدف التخفيف من غلوائها، بالاستناد إلى أن الشعر بناء لغوي يمتاز عن غيره بدرجة إحساسه القصوى بالأشياء، ويتفرّد بطاقاته المُدرّكة التي تتعامل مع مفردات الواقع: الحياة والكون والإنسان، تعاملًا تحيد رؤاه المُنتجة عن نسقها المألوف، بواسطة التصرف المُبدع في العواطف والأخيلة والأفكار، وهو الفهم الذي يترأى به الفارق الرئيس في توظيف عناصره فارقاً «كمياً» في معظم الحالات، ويدفع إلى قناعة بإسرايه إلى فنون شتى، بالمعنى الذي يجعل من الكشف عن خصوصياته أو الرصد لمتعلقاته كشفاً عنها ورصداً لمتعلقاتها في آن، وهي نتيجة لم ثملها فرضية ولم تنبثق عن استنباط مجرد يستبق الأحداث، بل تؤكد وقائع متواترة، تتمثل عادةً لديه في اجترار طرائق الدرس المُوظفة وإعادة إنتاج آراء تئم عن توحيد المنظور.

- 2 -

لم يكن غريباً أن ينشغل الباحثون بقيمة علمية مثل شوقي ضيف، لكن الغريب أن يظل هذا الانشغال، كما أسلفنا، مُبتعداً غير قليل عن نشاطه النقدي، والأغرب من هذا، حقاً، ألا يشخص بصفة عامة في دراسات أكاديمية، تحتضنها الجامعات المصرية وأقسام الآداب فيها، بالرغم من أنها لا تزال تحمل بصماته البارزة في مسيرتها، وأقصد إلى تلك التي خلفها تدرّسه فيها وإشرافه على طلابها ومناقشاته باحثيها وتشكيله الفاعل في

مناهجها، وهي ظاهرة لم تُلْ منه وحده، بل تُسحبُ على أعلام كثيرين، في صورة مُتكرِّرة، تُعكسُ مفارقةً صارخةً و«قطيعةً» غيرَ محمودةٍ بين الأجيال، الأمرُ الذي قد يسوقنا من جهةٍ إلى حديثٍ عن النُّقدِ الأكاديميِّ، وكيفَ أن خطاهُ لا تزالُ تتعثرُ أثناءَ مُلاحقةِ الجهودِ الجاريةِ مجراه، ومن جهةٍ أخرى إلى حديثٍ عَمَّا أَسماهُ ناقدُنا «أنايئةً»، ويعني بها سوءَ انصرافِ الباحثين والدارسينَ عن المعاصرين، تلكَ الظاهرةُ التي تُستفحلُ، فيما يرى، بتوهُمنا أن صيُورتهم جزءاً من التاريخ سيُحققُ لدراستنا إياهم مقوماتِ الموضوعيةِ ويُجنبها مخاطرَ التَّحيزِ⁽¹⁾.

إذا أردنا تُلطيفَ هذا الحديثِ الفائتِ الذي يفوحُ تشاؤماً وامتنعاضاً فيمكنُ استثناءُ السنواتِ القليلةِ الأخيرةِ التي شهدتِ اهتماماً نسبياً بجهودهِ العلويةِ، ففي عام 1999م تُسجلُ القوائمُ الببليوجرافيةُ في هذا الميدانِ دراسةَ ماجستيرٍ في كليةِ الآدابِ جامعةِ القاهرةِ؛ فرعِ بني سويفِ، للباحثةِ: أحلام عبد الجواد عبد الجواد، بعنوان: "منهج شوقي ضيف في دراسة تاريخ الأدب

(1) انظر: شوقي ضيف: دراسة أدبنا الحديث (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 1 ديسمبر 1952م، ص 13. وهو يوجه أثناءه انتقاداتٍ لاذعةً إلى الحركة النقدية التي تُشغِلُ عن المنجزات المعاصرة، مذكراً إياها بجهود الأسلاف في الاهتمام بمعاصريهم والترجمة لهم، وهو موقفٌ مهمٌ حقاً؛ لأنه سيكشف عن مساحة غائبة كانت سبباً في اتهامه بأن نشاطاته ظَلَّتْ متَّجهةً صَوْبَ القديم، حول هذا الانتقاد؛ انظر: عزمي عبد الوهاب: وجه آخر لشوقي ضيف (مقال)، جريدة الأهرام، القاهرة، 26 مارس 2005م، ورغم أن أدلةً كثيرةً تقابلنا في كتاباته تصدِّقُ هذا، فإن التأمل الذي يشمل نتاجه كله، خاصة مقالاته التي لم تُنشرْ ثانيةً، وهي التي لم يَتَّه بها كاتب هذا المقال - كفيلٌ بتصويب مثل هذه النظرة، أو لنقل التخفيف من حدِّها.

العربي"⁽¹⁾، تَحْتَ إشراف: طه وادي وسيد حسنين، ونَمُضي إلى عام 2005م لِنَظْفَرِ بَثَانِيَّةٍ فِي كُليَّةِ الآدابِ جامِعَةِ المَنصُورَةِ، للباحثة عزة أحمد عبد العزيز وهبة، بعنوان: "شوقي ضيف ناقدًا"، تَحْتَ إشراف: عبد الرازق أبو زيد زايد؛ وإلى عام 2006م لِنُقَابِلِ ثَالِثَةٍ فِي كُليَّةِ دارِ العُلُومِ جامِعَةِ القَاهِرَةِ لا تزال فِي طَوْرِ الإِعْدَادِ لِلْبَاحِثِ أحمد عادل أحمد حسين، بعنوان "جهود شوقي ضيف فِي الدرس الأدبي"، وإلى عام 2007م لِنَلْتَقِي رَابِعَةً فِي كُليَّةِ الآدابِ جامِعَةِ القَاهِرَةِ، لا تزالُ أَيْضًا فِي طَوْرِ الإِعْدَادِ، لِلْبَاحِثَةِ شيرين صلاح الدين محمد إبراهيم، بعنوان: "المصادر الأدبية فِي كتابة التاريخ الأدبي عند شوقي ضيف (العصر العباسي الأول)"⁽²⁾.

إِنَّ هَذَا الاستِثْناءَ قَدْ يُشِيرُ إِلَى تَحَقُّقِ مَا يُشْبِهُ أَنْ يَكُونَ «إِفَاقَةً» مَحْمُودَةً لِلْبَحْثِ الأكاديميِّ- حَتَّى وَإِنْ جَاءَتْ مُتَأَخِّرَةً- مِنْ غَفَوْتِهِ عَنْ شوقي ضيف، أَوْ مَا يُشْبِهُ أَنْ يَكُونَ «تَكْفِيرًا» عَنْ خَطِيئَةٍ تَجَاهِلُهُ الَّتِي وَقَعَهَا رَدْحًا مِنَ الزَّمَنِ، غَيْرَ أَنَّهُ لِلْحَقِّ لَيْسَ يُؤَثَّرُ عَلَى وَجْهَتِنَا وَلَيْسَ يُثْنِينَا عَنْ المُضِيِّ قُدُمًا، لا بِالتَّعْوِيلِ عَلَى مَسْأَلَةِ قِلَّةِ هَذِهِ الدَّرَاسَاتِ، وَالاحتِجَاجِ بِأَنَّهَا لا تُغَطِّي المَسَاحَاتِ الشَّاسِعَةَ فِي نَتَاجِهِ المُتَطَلِّعَةَ لِلْفَحْصِ وَالتَّحْلِيلِ وَالتَّقْوِيمِ، تِلْكَ

(1) انظر: محمد أبو المجد: بيلوجرافيا الرسائل العلمية فِي الجامعات المصرية منذ إنشائها حتى نهاية القرن العشرين؛ الأدب العربي والبلاغة والنقد، مكتبة الآداب، القاهرة، 2001م، ص146.

(2) تعرفت على بيانات هذه الرسائل أثناء سَفَرَاتِي المُتَبَّعَةِ للجهود التي تُشْرِكُنِي فِي معالجة الموضوع، انظر: عزة أحمد عبد العزيز وهبة: شوقي ضيف ناقدًا لرسالة ماجستير مخطوطة، جامعة المنصورة، كلية الآداب، رقم استدعاء المكتبة: 81، و دليل الرسائل الجامعية المسجلة فِي كليتي دار العلوم والآداب جامعة القاهرة، ومن الطَّرِيفِ أَنِّي لم أتمكن من الاطلاع على الرسالة الأولى داخل الكلية للتعنُّت الذي تتمتع به تُظْمُ مكتبتها، الأمر الذي اضطرني إلى السفر لمكتبة الإسكندرية!

المَسْأَلَةُ التي تَتَرَاءَى لِي أحيانًا حُجَّةٌ «عَرَجَاءٌ»، وَإِنَّمَا أَيْضًا بِالاسْتِنَادِ إِلَى الْإِتِّصَالِ الْمُتَّانِي بِمَنْهَجِهَا وَمَادَّتِهَا وَمُنْجَزَاتِهَا. لَقَدْ يَظْهَرُ مِنْ ذَلِكَ أَنَّنَا نُرِيدُ أَنْ نَتَحَاشَى؛ أَثْنَاءَ تَبْرِيرِ الشُّرُوعِ فِي الرُّحْلَةِ، الرُّكُونِ إِلَى جَدَلٍ بَرَّاقٍ مَبْدُولٍ، مَفَادُهُ أَنَّ «الْمُدْخَلَاتِ» إِنْ تَكُنْ وَاحِدَةً فَإِنَّ «الْمُخْرَجَاتِ» حَتْمًا تَتَغَايَرُ، كَالثَّمَرِ الْمُتَبَايِنِ يُسْقَى بِمَاءٍ وَاحِدٍ؛ لِأَنَّهُ، مَهْمَا يَكُنْ مُقْنَعًا، سَيَظَلُّ فِي حَاجَةٍ إِلَى إِرْدَافِهِ بِالِاقْتِرَابِ مِنَ الْوَاقِعِ الْفِعْلِيِّ لِلدِّرَاسَاتِ وَالْإِنْفِكَالِ مِنْ وَاقِعِ اخْتِطَافِهِ مَحْضُ تَنْبُو؛ مَعَ الْإِحْتِيَاظِ مِنْ تَحْوِيلِ الصَّفَحَاتِ كُلِّهَا إِلَى سَاحَةِ اسْتِعْرَاضِ جُهُودٍ سَابِقَةٍ، وَإِذَا يَتَسَبَّبُ عُنْوَانُ الرُّسَالَةِ الثَّانِيَةِ الْمُتَدَاخِلُ مَعَ مَوْضُوعِنَا فِي إِحْدَاثِ حَرْجٍ، يَتَحَتَّمُ الْقِيَامُ عَلَى رَفْعِهِ أَوْ التَّيْيِينُ عَنْ حَجْمِهِ؛ فَقَدْ يَحْسُنُ أَنْ تَسْتَجُودَ عَلَى اهْتِمَامِنَا الْآنَ، وَأَنْ تُرْجِي الْحَدِيثَ عَنِ الرُّسَالَةِ الْأُولَى، وَأَيْضًا الثَّالِثَةَ وَالرَّابِعَةَ اللَّتَيْنِ لَمْ تُنْجَزَا بَعْدُ، إِلَى الْأَجْزَاءِ الْلاحِقَةِ، خَاصَّةً إِذَا لَاحَظْنَا أَنَّ عُنْوَانَاتِهَا بِإِدْيِ الظَّنِّ تَشْفُ عَنْ اتِّخَاذِهَا زَاوِيَةً فِي الْاسْتِشْرَافِ تَسَاوَقُ وَالصُّورَةَ الَّتِي تَهْدِفُ السُّلْسِلَةَ الرَّاهِنَةَ إِلَى التَّكَاثُفِ بِجَوَارِهَا لِاسْتِكْمَالِ عَمَلِيَّاتِ الْإِبَانَةِ عَنْهُ بِكُلِّيَّتِهِ، وَخَاصَّةً إِذَا عَلِمْنَا أَنَّ هَذِهِ الْأَجْزَاءَ تَتَوَيَّرُ الْاهْتِمَامَ بِنَشَاطِ مُؤَرِّخِ الْأَدَبِ؛ مِنْ حَيْثُ تَدْشِينُهُ مَجَالًا خِصْبًا لِتَفْعِيلِ الْمَنَاهِجِ النَّقْدِيَّةِ الْمَوْزُونَةِ وَالْوَافِدَةِ فِي دِرَاسَةِ النَّصِّ الشُّعْرِيِّ.

لِنُصَوِّبَ إِذْنِ النَّظَرِ نَحْوَ الرُّسَالَةِ الثَّانِيَةِ؛ الَّتِي تَنْقَسِمُ إِلَى بَابَيْنِ، يَهْتَمُّ الْأَوَّلُ مِنْهُمَا، الَّذِي يَجِيءُ تَحْتَ عُنْوَانٍ: "نقد التشكيل الجمالي للشعر"، بِمُوسِيقَى الشُّعْرِ وَلُغَتِهِ وَالصُّورَةَ الشُّعْرِيَّةَ وَالْوَحْدَةَ الْعُضْوِيَّةَ فِي الْقَصِيدَةِ، وَهُوَ بَابٌ يَبْدُو مُوَفَّقًا بِصُورَةٍ مُجَمَّلَةٍ، إِذْ يُحَاوِلُ أَنْ يَرْصُدَ آرَاءَ ضَيْفِ النَّقْدِيَّةِ حَوْلَ هَذِهِ الْمَسَائِلِ، بِجَانِبِ اهْتِمَامِ نَسْبِيٍّ بِمَوَاطِنِ الْاِخْتِلَافِ وَالِاتِّفَاقِ مَعَ غَيْرِهِ مِنْ

النقاد، ويزداد شعورنا بهذا إذا مضينا إلى الباب الثاني، الذي يجيء تحت عنوان: "نقد المضمون الفكري"، وينقسم إلى فصلين، يحمل الأول منهما عنوان: "الأغراض التقليدية"، وتقصد بها إلى: المدح والهجاء والرثاء والغزل والفخر والحماسة والوصف، ويحمل الآخر منهما عنوان: "الأغراض الشعرية المستحدثة"، وتقصد به إلى: الخمريات والزهد والشعر التعليمي وقضايا الوطن؛ إذ بعيداً عن كون مصطلح الغرض ليس يوسع احتواء هذا الذي أدرج تحته، وبعيداً عن كون هذا المدرج نفسه لا يتطابق والأبواب التي ولج منها ناقدنا في دراسة الشعر، وبعيداً عن التشكيك حول صحة وصف التقليدي أو المستحدث - فإن الباب يمكن عدّه يشي من التجوز مجرد ترتيب لنصوص الناقد المبنوثة في سلسلة تاريخ الأدب، بحيث يستقل كل موضوع بمبحث تتلاحق داخله، فحديثه عن الهجاء، على سبيل التمثيل، بعد أن كان يلقانا في السلسلة موزعاً على العصور أو على الأقطار، سيلقانا في الرسالة متلاحماً متضاماً: شواهد شعرية متتابعة وفق ترتيب أجزاء السلسلة مذيّلة بتعليقات الناقد عليها.

إذا اقتربنا أكثر من التفاصيل فسوف نتأكد أن الدور الذي أدته هذه الرسالة في التعرف إلى الناقد كان شيئاً يسيراً للغاية، يسبب من افتقارها في رأيي إلى المقدار الكافي لمقومين مهمين من مقومات نجاح البحث العلمي، وأقصد الدقة في النقل والفهم والاستيعاب للجزئيات الخاضعة للدرس؛ حتى نتفادى الخلط من جهة والتعميم من جهة أخرى، ويمكن أن نكتفي في هذا المقام بذكر نموذجين يشرحان ذلك؛ الأول يتمثل في قولها: "والصنيع مذهب ساد في أواخر القرن الثالث الهجري وأوائل القرن الرابع الهجري.. أما

مذهب التصنع فإنه ظهر نتيجة تعقد الحياة في القرن الخامس..⁽¹⁾، في غفلة عريضة عن نُصوصِ ناقدنا الواضحة، مِنْ مِثْلِ قَوْلِهِ: "لا يمضي من يدرس الشعر العربي بعد القرن الثالث حتى يحس بظاهرة واضحة تمتد في هذا الشعر وتسيطر عليه وهي ظاهرة التصنع والتكلف الشديد"⁽²⁾، والمشكلة تكمنُ لا فحسبُ في مُجرّد تجاوزِ نصٍّ أو نُصوصٍ، وإنّما كذلك في تجاوزِ الاهتمامِ بنظريّة ذاتِ حضورٍ مركزيٍّ في مشروعاته النّقدية المُختلفة، ربّما ستُكشفُ لنا في الصّفحات الآتية بعضُ جوانبها.

أما الآخرُ فيتمثّلُ في قولها عن المُزدوّج من الشّعْرِ: "كان الوليد بن يزيد أول من استحدثه، ولكن د. شوقي ضيف لا يورد تطبيقاً يوضح ذلك من خلال شعره، ويعلل لذلك بأنه لم يجد منه أمثلة فيما طبع من ديوانه"⁽³⁾، وهو قولٌ يعكسُ مُستوى قريباً ارتضتُ بالتّحليق فيه، لأنّ صاحبها لو كانت وسّعت من نطاقِ قراءاتها في نتاجه، لو جدّت الناقد، في غيرِ الموطنِ الذي أحالت عليه، يسوقُ نموذجاً له منسوباً للوليد بن يزيد (ت: 126هـ)⁽⁴⁾، ولو كانت منحتُ فهُمها فرصةً ليتشكّلَ في هدوءٍ لأيقنتُ أن التّعليلَ لِعَدَمِ إيرادِ الشّاهدِ يَعدُّ وجوّهه في الديوانِ لا يُمكنُ أبداً أن يَستويَ على سوقٍ؛ لأنّ الناقدَ لم يكن مُطلقاً يَعتَمِدُ على ديوانه بمُفرّده في دراسته! ولأنّه أصلاً ليسَ له

(1) عزة أحمد عبد العزيز وهبة: شوقي ضيف ناقدًا، ص 472، 473؛ باختصار.

(2) شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط 4، ص 277، والتشديد من عندي.

(3) عزة أحمد عبد العزيز وهبة: شوقي ضيف ناقدًا، ص 64.

(4) انظر: شوقي ضيف: فصول في الشعر وتقده، دار المعارف، القاهرة، 1971م، ص 36، 39، على أنه ينبغي التنبيه إلى أن الناقد يبدو أحياناً مُشككاً في صحة الرواية.

ديوانٌ مَوروثٌ، وإنما مَقْطُوعَاتٌ مَبْثُوثَةٌ فِي كُتُبِ الْأَدَبِ تَمَّ جَمْعُهَا! (1)
ولأذَرَكْتَ أَخِيرًا أَنَّ الْأَمْرَ، رُبَّمَا لِقَفْزَةٍ مِنْ بَصَرِهَا فَوْقَ السُّطُورِ، قَدْ اخْتَلَطَ
عَلَيْهَا؛ إِذْ كَانَ يَتَحَدَّثُ نَاقِدُنَا عَنْ بَشَّارِ بْنِ بُرْدٍ (ت: 168هـ) الَّذِي وَصَفَهُ
الْجَاحِظُ (ت: 255هـ) بِأَنَّهُ صَاحِبُ مُزْدَوَجٍ (2)، فِي حِينٍ يَقُولُ عَنْهُ ضَيْفٌ:
"وَأِنْ كُنَّا لَا نَجِدُ مِنْهُ أَمْثَلَةً فِيمَا طَبَعَ مِنْ دِيْوَانِهِ" (3)، لَا عَنْ الْوَلِيدِ بْنِ يَزِيدٍ الَّذِي
يَقُولُ عَنْ قَصِيدَتِهِ الْمَزْدَوَجَةِ، الَّتِي تَرْوِي بَعْضُ الْكُتُبِ أَنَّهُ خَطَبَ بِهَا خُطْبَةً
الْجُمُعَةِ: "وَإِذَا صَحَّ ذَلِكَ كَانَ هُوَ أَوَّلُ مَنْ اسْتَحْدَثَهُ" (4).

إِنَّ التَّوَقُّفَ عِنْدَ هَذَيْنِ النُّمُودَجَيْنِ لَمْ تَدْفَعْ إِلَيْهِ رَغْبَةٌ مِنَّا فِي «الْأَتَّجَارِ»
بِالْعَثَرَاتِ الَّتِي لَا يَنْفَكُ عَنْهَا إِنْجَارٌ بَشْرِيٌّ، كَمَا لَمْ يَكُنْ مَالُهُ إِهْدَارَ قِيَمَةٍ
الرُّسَالَةِ وَاطِّرَاحِ الْجُهْدِ الْمَبْدُولِ فِيهَا، وَإِنَّمَا كَانَ الْهَدَفُ مُجَرَّدَ التَّدْلِيلِ عَلَى أَنَّ
بَحْثًا، مَهْمَا كَانَ مِقْدَارُ إِتْقَانِهِ فِي أَدَاءِ مَهْمَاتِهِ، لَيْسَ يُوَسِّعُهُ أَنْ يَحُولَ دُونَ
الْجُهْدِ الْلاحِقَةِ لَهُ، خَاصَّةً إِذَا كَانَ الْمَوْضُوعُ الَّذِي يَتَوَفَّرُ عَلَيْهِ مُتَرَامِي

(1) للمزيد؛ انظر على سبيل التمثيل: شوقي ضيف: الشعر والغناء في المدينة ومكة لعصر بني أمية،
دار المعارف، القاهرة، ط5، 1992م، ص111، 112.

(2) حول هذا النص؛ انظر: الجاحظ: البيان والالتين، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، مكتبة
الخانجي، القاهرة، ط7، 1998م، 49/1، أما عن التصرف في عنوان الكتاب، والاستبدال بلفظة
"التبين" لفظاً "التبين"؛ فيعود إلى حديث محقق الكتاب في غير هذا الموطن؛ إذ أكد على خطأ التسمية
الشائعة، ووعد بتغييرها في الطبعة اللاحقة، انظر: عبد السلام محمد هارون: قطوف أدبية؛ دراسات
نقدية في التراث العربي؛ حول تحقيق التراث، مكتبة السنة، القاهرة، 1988م، ص97، 98.

(3) شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 3- العصر العباسي الأول، دار المعارف، القاهرة،
1966م، ص197.

(4) شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 3/197.

الأطراف، كمثّل هذا الذي بين أيدينا الآن، وربما كان يُمكن أن نُدلل على براءة الهدف بالإشارة إلى أنّ حديثنا قد احتَرَزَ عن الاحتكام إلى ما كان يُفترض أن تقوم به، وإلا لَوَجَدَ مَجَالًا رَحْبًا للإسهاب، بل اكتفى بالتوجّه نحو ما صنّعه بالفعل، مُعْتَقِدًا في أن الأهداف التي تتوي تحقيقها الدراسة، أي دراسة، ملكٌ لها وحدها؛ شريطة أن تُبرهن على أهميتها وأن تسلك لذلك السبيل التي تُحافظ على الأطر البحثية العامة؛ وفي هذا السياق يتبقى الإشارة إلى مُعالجتها الشعر وإغفالها الأجناس الأدبية الأخرى، بالرغم من أن العنوان يشملها كلها، والاكتفاء أثناء الدراسة بعشرين كتابًا للناقد فحسب واطراح بقية نتاجه، وعدم الانتباه مطلقًا إلى مقالاته التي لم يُعد نشرها، دون تقديم أي مبرر يسوّغ هذه الإجراءات جميعها.

لقد ارتسمت هذه الصورة في ذهني إزاء الدراسات الأكاديمية التي تُشركني في مُعالجة الموضوع، لِتَخَالَفَ فيما بعد مع صورة أخرى ثم تكوّن لها بعد الاتصال ببعض الكتابات الناضجة عن الناقد، وهو حديثٌ يبعثُ أمامنا أمثال: عبد العزيز الدسوقي، الذي يعودُ إليه فضلٌ كبيرٌ في شقّ طريقِ أمامَ البحوث المتنوعة المعنوية بضيف، حين خصّصَ عددًا من مجلة الثقافة التي كان يرأس تحريرها للحديث عنه، بعد حصوله على جائزة الدولة التقديرية في الآداب (عام: 1979م)، كما كُتِبَ في هذا الشأن بعض مقالات نشرها بعد ذلك في كتاب بعنوان: "شوقي ضيف رائد النقد والدراسة الأدبية"، ويكاد يكون الشيء البارز فيه هو الحديث عن المنهج الفني الذي أسسه ضيف برسالة الدكتوراه وعدّوله عنه أثناء تأريخه للأدب العربي، وإذا كان يُمكن التغاضي عن نقص بياناته؛ بالاستناد إلى كونه الكتاب الأول الذي يستقلُّ

بالحديث عن ناقدنا، فإن الذي يصعب التفاوضي عنه هو طابع الارتجال الذي انطبع به بسبب من نشر المقالات يهيئها الأولى، دون أن يجري عليها التعديلات المرتقبة، ومن أدلة ذلك أنه في الصفحات الأولى يصف المذاهب الفنية التي تعاقبت على الشعر العربي، من وجهة نظر ضيف، بأنها ذات حدود واضحة، في حين يؤاخذها في صفحات لاحقة بانعدام حدودها الفاصلة التي تحول دون تشابكها واختلاطها⁽¹⁾

يبحث هذا الحديث أيضاً أمامنا أمثال: سامي سليمان أحمد، الذي يبدو بحق شغوفاً بمناهضة الصورة النمطية الملتقطة عن ضيف، بواسطة كتابات تهدف إلى تقديمه ناقدًا، فيكتب بحثًا بعنوان: "خطاب النقد المسرحي التفسيري عند شوقي ضيف؛ الصيغ والعمليات النقدية"⁽²⁾، يعنى فيه بتجلية انحراف خطابه فيما أسماه الاتجاه التفسيري، على مستوى الصيغ أو المبادئ الشاملة التي تحكم في منظوره النقدي، مثل مقولة: "المسرح تعبير عن العصر"، وعلى مستوى العمليات النقدية، التي تتمثل في التلخيص واستخلاص الخصائص العامة وتحديد مواطن التفرد في العمل والكشف عن الأثر في المثلقي والتقييم، ثم يتبعه بثان بعنوان: "التوفيقية ومشروع دراسة

(1) انظر: عبد العزيز الدسوقي: شوقي ضيف رائد النقد والدراسة الأدبية (سلسلة: اقرأ)، دار المعارف، القاهرة، 1988م، ص22، 97.

(2) انظر: سامي سليمان أحمد: خطاب النقد المسرحي التفسيري عند شوقي ضيف؛ الصيغ والعمليات النقدية، مجلة كلية الآداب، جامعة القاهرة، عدد يوليو 2000م، ص335-364، وقد أعاد نشره مرة أخرى، انظر: سامي سليمان أحمد: حفرات نقدية؛ دراسات في نقد النقد العربي المعاصر، مركز الحضارة العربية، القاهرة، 2006م، ص273-318.

تاريخ الأدب العربي عند شوقي ضيف"، يهتم أثناءه بالإبانة عن سعي الناقد إلى الجمع بين توجهات منهجية متعددة في دراسة الظواهر الأدبية، والإشارة إلى العمليات التي اتخذها في أداء وظائف مؤرخ الأدب، مثل: الوصف والتصنيف والتفسير والتقويم، والتوقف عند المسارين الرئيسين في تأريخه، ويقصد دراسة الأغراض أو الموضوعات وتقديم تراجم للأدباء، ويكتب ثالثاً بعنوان: "درس الأدب في الجامعة وبلورة المنظور التاريخي في قراءة الشعر"، يهتم أثناءه بنشاط ناقدنا ونشاط يوسف خليف، معتمداً الموازنة بينهما وبيان منهج التأول عند كل منهما، وإن كان سيضطر كثيراً إلى اجترار النتائج التي توصل إليها عن ضيف في دراسته الفائية⁽¹⁾. وبالرغم من أن دراسته تكاد تكون في المقدمة من الدراسات المعنية بالناقد، بمحاولتها تحقيق الاتصال الحميم بموروثه، وتفاذي آفة تقديم الملخصات السطحية عنه، فإن تزويج النتائج بلهجة لا ترعوي من اتساع المكان أو امتداد الزمان يترأى ملمحاً رئيساً فيها، وتوقف للتدليل على ذلك عند زعمها أن ضيفاً في تأريخه للعصر الأموي اكتفى بتقديم تفسير يثي "ثقافي للغزل العذري"، في حين قدم تفسيراً يثياً حضارياً للصريح⁽²⁾؛ لأنه زعم سيصطدم مع آراء ناقدنا، في

(1) انظر: سامي سليمان أحمد: درس الأدب في الجامعة وبلورة المنظور التاريخي في قراءة الشعر (دراسة ضمن كتاب المؤتمر الأدبي الثامن: الثقافة والجامعة المصرية؛ مائة عام من التنوير)، جامعة القاهرة، فبراير 2008م، ص151، 154، على سبيل التمثيل.

(2) انظر: سامي سليمان أحمد: التوفيقية ومشروع دراسة تاريخ الأدب العربي عند شوقي ضيف (دراسة)، مجلة فصول، القاهرة، عدد 67، 2005م، ص371، 372، وهو يحيل بعد إثبات رأيه هذا على: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 2- العصر الإسلامي، دار المعارف، القاهرة، 1963م، ص359.

غَيْرِ المَوْطِنِ الَّذِي أَحَالَتْ عَلَيْهِ ، فَضِيفُ يُقَرَّرُ فِي وَضُوحِ أَنَّ التَّمَايُزَ أَيْضًا بَيْنَ الْبَيْتَيْنِ الْبَدَوِيَّةِ وَالْمَدَنِيَّةِ ، وَيَعْنِي شَطْفَ الْأُولَى وَنُعُومَةَ الْآخَرَى ، كَانَ سَبَبًا رَئِيسًا فِي التَّمَايُزِ بَيْنَ الْغَزَلَيْنِ : الْعُذْرِيُّ وَالصَّرِيحُ ⁽¹⁾ ، وَنَحْنُ هُنَا لَا نُرِيدُ أَنْ نُجَابِهَ رَأْيًا بِرَأْيٍ ، وَإِنَّمَا نُرِيدُ الْإِشَارَةَ ، بِالْكَشْفِ عَنْ هَذِهِ الْبَيِّنَاتِ الْغَائِبَةِ ، إِلَى مَا يَفْرِضُهُ نَتَاجُ ضِيفِ الْمَتَشَبِّهِ الْجَنَبَاتِ عَلَى دَارِسِيهِ مِنْ ضَرُورَةِ التَّائِي فِي مَرَحَلَةِ الْاسْتِقْصَاءِ وَالْحَيْطَةِ فِي مَرَحَلَةِ إِفْشَاءِ النَّتَاجِ .

إِذَا عُدْنَا إِلَى رِسَالَةِ الْمَاجِسْتِيرِ الْأُولَى الَّتِي أَرْجَأْنَا الْحَدِيثَ عَنْهَا ، وَتَحْدِيدًا إِلَى اسْمِ الْمُشْرِفِ : طه وادي ، فَسَوْفَ يَسْتَدْعِي هَذَا الْإِشَادَةَ بِالْكِتَابِ الَّذِي أَشْرَفَ عَلَى إِعْدَادِهِ : "شَوْقِي ضِيفَ سِيرَةِ وَتَحْيَةٍ" ⁽²⁾ ، مُجَسِّدًا بِهِ الْوَعْيَ الْفَاعِلَ الْمُسْتَقَرَّ فِي ضَمِيرِهِ تُجَاهَ الدَّوْرِ الثَّقَافِيِّ الَّذِي أَدَّاهُ نَاقِدُنَا ، إِذْ اسْتَنْهَضَ الْبَاحِثِينَ لِيُذِلِّي كُلَّ بَدَلُوهِ فِي مُقَارَبَةِ نَتَاجِهِ ، غَيْرَ أَنَّهُ لِلْأَمَانَةِ يَجِيءُ أَقْرَبَ إِلَى الْكِتَابِ التَّكْرِيمِيِّ ؛ رَمَزًا لِلْاعْتِرَافِ بِالْجَمِيلِ وَبِنَا لِلْمَشَاعِيرِ ، لَوْلَا دِرَاسَاتٌ قَلِيلَةٌ - بَعْدَ اسْتِثْنَاءِ تِلْكَ الَّتِي تُعَالِجُ قَضَايَا لَا تَتَّصِلُ بِمَوْضُوعِنَا - نَذْكُرُ مِنْهَا ، عَلَى سَبِيلِ التَّمْثِيلِ ، دِرَاسَةَ حَلَمِي بَدِيرٍ ⁽³⁾ ، حَاوَلَتْ النِّفَادَ إِلَى الْمَلَامِخِ الْعَامَّةِ لِمَشْرُوعِ تَارِيخِ الْأَدَبِ ، يَوْضَعُهُ فِي مُقَارَبَةٍ مَعَ مَشْرُوعَاتِ

(1) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 2/ 207، 208.

(2) صَدَرَ هَذَا الْكِتَابُ أَوَّلَ مَرَّةٍ فِي عَامِ 1992 ، وَطَبَعَتْهُ دَارُ الْمَعَارِفِ ، ثُمَّ أُعِيدَ نَشْرُهُ عَامَ 2003 م ، فِي الْمَجْلَسِ الْأَعْلَى لِلثَّقَافَةِ ، بَعْدَ إِجْرَاءِ طه وادي تَعْدِيلَاتٍ شَتَّى ، أَبْرَزَهَا قِيَامُهُ بِاسْتِيفَاءِ بَعْضِ جَوَانِبِ دِرَاسَتِهِ : "شَوْقِي ضِيفَ ؛ سِيرَةِ عَالَمٍ وَمَسِيرَةِ إِنْسَانٍ" ، وَحَذَفُ الدِّرَاسَاتِ الْمَهْدَاةِ إِلَى نَاقِدِنَا ، وَإِضَافَةُ دِرَاسَاتٍ أُخْرَى عَنْهُ ، وَنَشْرُ بَعْضِ الْكَلِمَاتِ الَّتِي تَحَدَّثُ بِهَا النَّاقدُ فِي حَفَلَاتِهِ تَكَرُّمًا .

(3) انظر: حلبي بدير: الرؤية الشمولية في تاريخ الأدب عند شوقي ضيف (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة وتحية، إشراف وتقديم: طه وادي) دار المعارف، القاهرة، 1992م، ص 92 - 115.

مُناظِرَةٌ؛ غَرِيْبَةٌ وَعَرِيْبَةٌ، وَهُوَ مَسْئَلٌ جَيِّدٌ، وَإِنْ كَانَ تَسَبُّبٌ كَثِيْرًا فِي إِشْعَارِ الْقَارِي أَنْ نَاقِدَنَا لَيْسَ حَاضِرًا فِي الْعُمُقِ، وَدِرَاسَةٌ لِأَحْمَدَ مُوسَى الْخَطِيْبِ⁽¹⁾، حَاوَلْتُ تَأْكِيْدَ اعْتِمَادِ نَاقِدِنَا عَلَى جُمْلَةٍ مِنَ الْمَنَهِجِ فِي دِرَاسَةِ النَّصِّ أَوْ الظَّاهِرَةِ أَوْ الشَّخْصِيَّةِ، فِيمَا أَسْمَاهُ ضَيْفٌ بِالْمَنْهَجِ التَّكَامُلِيِّ، بَيِّدَ أَنَّهَا لَا تُرَبِّي هَذِهِ الْمُلَاحَظَةَ، لَا عَنْ طَرِيقِ تَحْلِيلِ النَّمَاذِجِ وَلَا عَنْ طَرِيقِ تَحَسُّسِ مَوَاطِنِ الْإِلْتِقَاءِ وَالْمُخَالَفَةِ، وَإِنَّمَا تَعَمَّدُ إِلَى آرَائِهِ فَتُعِيدُ عَرْضَهَا، وَدِرَاسَةٌ لِأَحْمَدَ مُحَمَّدَ عَيْدَانَ⁽²⁾، يَسْتَوْقِفُنَا فِيهَا السَّعْيُ الْحَسَنُ نَحْوَ تَكْوِينِ صُورَةٍ مُكْتَمِلَةٍ لَا عَنْ الْمَادَّةِ وَحْدَهَا، كَمَا يَرَاهَا ضَيْفٌ، وَإِنَّمَا كَذَلِكَ عَنْ الْأَطْوَارِ الَّتِي تَقْلَبُ فِيهَا وَالظُّرُوفِ الَّتِي أَحَاطَتْ بِلَحْظَةِ الْعَرْضِ وَآثَارِ ذَلِكَ عَلَى آرَائِهِ وَرُؤْيَيْهِ، وَإِنْ كَانَ يُلْحَظُ أَنَّهَا، إِلَى جَانِبِ مَحْدُودِيَّتِهَا، قَدْ وَقَعَتْ فِي تَغْرِيرِ خِطَابَاتِ النَّاقِدِ بِقُرَائِهِ، وَأَقْصَدُ إِيْهَامَهُمْ أَحْيَانًا أَنَّهُ يَتَخَالَفُ مَعَ نُقَادِ مُعَاصِرِينَ، كَمِثْلِ الْعَقَّادِ (ت: 1964م)، حَوْلَ بَعْضِ الْقَضَايَا الْأَدْبِيَّةِ، فِي حِينِ أَنْ التَّأْمُلَ كَانَ يَكْشِفُ عَنْ التَّلَاقِي، بَلْ أَيْضًا الْإِسْتِلْهَامَ وَالْمُحَاذَاةَ.

- 3 -

يَهَذَا التَّصَوُّرِ الْمَبْدِئِيِّ الَّذِي بَنَى الْبَحْثُ عَنْ طَبِيعَةِ الْمَادَّةِ الَّتِي سَتُعَالِجُ فِي هَذِهِ السَّلْسِلَةِ وَأَهْمِيَّةِ الْمَوْضُوعِ وَحُدُودِهِ، يُمْكِنُ أَنْ نَنْطَلِقَ الْآنَ إِلَى تَحْدِيدِ الْأَسْبَابِ الرَّئِيسَةِ لِاخْتِيَارِهِ، وَلِنَتَّفِقَ فِي الْبَدْءِ أَنَّهَا سَتُسَاقُ هُنَا بِهَيْئَتِهَا الَّتِي

(1) انظر: أحمد موسى الخطيب: منهج شوقي ضيف في دراسة شاعر العصر الحديث (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة ونحبة) ص 189 - 203.

(2) انظر: أحمد محمد عيدان: ابن الرومي بين يدي الأستاذ الدكتور شوقي ضيف (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة ونحبة) ص 215 - 228.

استقرت في النفس أول مرة، لأنها تطورت بعد ذلك دروباً من التطور، وتمازجت أثناء الكتابة والأداء بالأهداف التي نتوي تحقيقها. ينجي على رأس الأسباب الميل نحو هذا الحقل المعرفي، والشغف بتقديم إنجازات جادة تسهم في نموه وتفعيل أدواره التي يمارسها في مجتمعاتنا وثقافتنا، والرغبة في التعرف الحقيقي العميق إلى ناقد ينتمي إلى جيل يقع موقعاً وسطاً؛ بين أولئك الرواد الذين حملوا شعلة الإحياء في النقد والأدب، وهؤلاء الذين يشغلون اليوم مراكز التوجيه والتطوير داخل الجامعة وخارجها، وقلة الدراسات التي تقترب منه بوصفه ناقدًا أدبيًا، وعجزها من ثم عن الإبانة الشاملة المأمولة لجوانب كتاباته المتنوعة، فضلًا عن تقسيمها أو تحديد مواطن التوفيق والإخفاق فيها.

وبهذا التصور ذاته، وبإدراكنا مضامين الدراسات السابقة وآفاق منجزاتها، يمكن أن نتبلغ معرفة بالأهداف الخاصة التي يعتزم البحث الحالي تحقيقها، وينجي على رأسها الكشف عن بعض قسّمات الوجه النقدي في نشاطات ضيف، وتجليّة الروافد الأولى التي أسهمت في صياغته معرفيًا ومنهجياً، وتحديد موقفه من الموروث العربي؛ النقدي والشعري منه بصفة خاصة، وبيان أثر طرائق الدراسة العربيّة القديمة للنصوص الشعريّة في ممارساته، وإبراز تمازج أطروحاته مع أطروحات أساتذته وتلاميذته، واكتشاف موقع السؤال عن أثر وإجراءات المنهج النقدي في فكره، ورصد آرائه عن بعض القضايا الملحة التي شغلت الساحة النقدية في عصره، والتمييز بين أطواره التي مرّ بها وتحسّس دور كل منها في ثبات قناعاته أو تبدّلها، والإسهام في وضعه موضعاً يليق به في مسيرة النقد الأدبي العربي؛

ولذا يجيء هذا الجزء في أربعة فصول متآزرية، يهتم الأول منها: "أوليات التشكل والأداء" بنشأة الناقد وكيف أتاحت له مناخاً ثرائياً خالصاً، أسلمه إلى الإيمان به في طورَي التلقي والأداء، ويقف عند رسالته للماجستير بوصفها جسراً مهماً في تمتين الأواصر التراثية، ويستشرف الثاني: "وحدة التراث؛ التصوير والأصداء" تصوّره الكليّ عن التراث، راصداً مظاهر هيمنته على قناعات الناقد وآرائه إزاء قضايا أدبية ونقدية، ويتجه الثالث: "أولئك أسلافي" صوب مشروع الرئيس في مقارنة النقد العربي القديم، وأقصد مشروع التعريف برواده واتجاهاتهم، في حين يختتم الرابع منها: "المنهج وتجلياته" الدور الملقى على عاتق هذا الجزء بالحديث عن موقف ناقدنا من المنهج الذي خلفه أسلافنا في دراسة النصوص الشعرية، وتجلياته في ممارساته، تسبقها صفحات الما قبل التي تُعطي لمحة عن منطلقاتنا وقناعاتنا الخاصة وتوصيفاً سريعاً عن وضع الدراسات المعنيّة بمجال بحثنا، وتلحق بها صفحات الخاتمة ومسرد المصادر والمراجع.

لقد كان المنهج «الوصفي التحليلي» هو المتكأ في هذه الفصول كلها؛ إذ يُتيح، يمزاجته بين التقصي المتأني وردّ الأشياء إلى مكوّناتها الأبسط، مناخاً يتلاءم والتمرد على الرضا بحشد النصوص وترداد الأقوال وحكاية الآراء، ويحرص البحث على تفتيق الأسئلة التي يفضلها يحيا بروح متألقة حتى آخر صفحة، متلهفاً لاستكشاف العلل ومتبعا للعلائق ومتفحصاً الآثار ومنقبا عن الجدور. على أنه يجب الانتباه إلى أمرين؛ الأول: أن المناهج البحثية لا تعرف الحدود الحاسمة في عزلها، بل دائماً يتوسل المنهج بإجراءات مستعارة من مناهج أخرى، بما أنها ستمكّنه من إنجاز مهمّاته، فإذا

كُنَّا قَدْ ارْتَضَيْنَا الْمَنْهَجَ الْوَصْفِيَّ مُتَّكِئًا رَئِيسًا ؛ فَإِنَّ هَذَا لَمْ يَحُلْ دُونَ اللُّجُوءِ أحيانًا إِلَى مَنْهَجِ الْمُوازَنَاتِ أَوْ مَنْهَجِ الْمُقَارَنَةِ ، بَغَرَضِ تَجْلِيَةِ أَكْثَرِ السَّبَاقِ وَاللِّحَاقِ وَالسِّيَاقِ ؛ لِأَنَّ النَّاقِدَ فِي نِهَايَةِ الْمَطَافِ لَمْ يَنْشَأْ فِي فَرَاغٍ ، وَمِنْ ثَمَّ يَكُونُ الْفَشْلُ حَلِيفَنَا إِنْ تَوَهَّمْنَا أَنَّهُ بِمَقْدُورِنَا الْإِتِّصَالُ بِهِ فِي ذَاتِهِ عَنْ طَرِيقِ اسْتِقْلَالِهِ ، أَمَا الْآخَرُ : فَهُوَ أَنَّهُ يَعْسُرُ وَجُودُ تَحْلِيلِ بَرِيءٍ مِنَ التَّحْيِيزِ بِالْمَعْنَى التَّامِّ لِهَذَا الْوَصْفِ ، فَمَعَ أَنَّهُ يَتَّظَاهَرُ بِتَأْذِيَةٍ وَظِيفَةٍ الْكَشْفِ عَنِ الْمُفْرَدَاتِ الْأَوَّلِيَّةِ دُونَ رَغْبَةٍ فِي تَقْيِيمٍ أَوْ تَقْوِيمٍ ، فَإِنْ مُمَارَسَاتِهِ فِي هَذَا الْجَانِبِ كَثِيرًا مَا تَفْضَحُهُ وَتُكَذِّبُهُ ؛ بِإِبْدَائِهَا النِّيَّاتِ الْمُضْمَرَّةَ وَالْبَوَاعِثَ الْكَامِنَةَ ، رُبَّمَا يَتَجَلَّى ذَلِكَ أَوْضَحَ مَا يَكُونُ إِذَا تَسَاءَلْنَا عَنْ مَسَلَكِهِ فِي اثْتِقَاءِ النَّمَاذِجِ ؛ إِنَّهُ يَبْدُو حَرِيصًا عَلَى طَائِفَةٍ يَعْنِيهَا مِنْهَا ، وَمَسَلَطًا الضُّوءَ فَحَسَبُ عَلَى بَعْضِ الْجَوَانِبِ فِيهَا ، وَإِذَا اسْتَحْضَرْنَا سَعْيَهُ الْحَثِيثَ لِتَخْلِيفِ صُورَةٍ كَلِّيَّةٍ مُسْتَوْفِيَةٍ ، فَقَدْ يَظْهَرُ أَنَّهَا تِلْكَ الَّتِي تُبْرَزُ ، كَمَا الشَّأْنُ دَاخِلَ إِطَارِ «نَقْدِ النُّقُلِ» الْمُتَسَبِّبِ لِلْمِغْيَارِيَّةِ ، التَّوْفِيقَ وَالْإِخْفَاقَ كِلَيْهِمَا ؛ لَكِنْ تَبْقَى الْأَشْيَاءُ الْجَوْهَرِيَّةُ : أَنَّ التَّحْلِيلَ لَيْسَ يَنْشَرِحُ بِأَحَدِهِمَا دُونَ الْآخَرِ ، وَلَا يَتَّخِذُ مِنْ هَذَا الْمَسَلَكِ دَيْدَنًا ، وَلَا تَأْتِي هَذِهِ الْأَمَارَاتُ غَالِبًا فِي سِيَاقِهِ إِلَّا مُدْغَرَّةً.

- 1 -

أُولِيَّاتُ التَّشْكِْلِ وَالْأَدَاءِ

"هل صحيح أننا نستطيع أن نفصم
علاقاتنا بالماضي وأن نعيش معيشة
منقطعة عنه؟ إننا أردنا أم لم نرد
مرتبطون به ارتباطاً وثيقاً، وهل
نحن إلا ثمار الأسلاف وأبناؤهم؟
وهل حياتنا إلا امتداد لحياتهم؟"
شوقي ضيف: فصول في الشعر
ونقده، ص10.

الخراب في

مكتبة النشأة

لنشأة شوقي ضيف في جانبها الاجتماعي
والثقافي دور كبير جداً في صياغته تراثياً، وئمة
سيان رئيسان يضطران البحث، أثناء معالجة
هذه القضية، إلى الاتصال العاكف على مادة

سيرته الذاتية التي خلفها تحت عنوان: "معي"؛ السبب الأول: حاجتنا إلى
وسيط يتوفر فيه «الصدق المرجعي»، خاصة بعد استحالة الالتقاء المباشر
بشخصه، لا يُثينا أخذنا بالحيلة المتولدة عن التفهم لفرضية تصرف الذات
في إعادة بناء الأحداث عبر «الوعي الآني»، الذي يفضي أحياناً إلى أن تبيت
عمليات تشكيل النص، بانثرائته تارة وتكليفه الخاص للوقائع تارة أخرى،
أشبه ما يكون بعمليات «التجميل» - لأنَّ العهدة في نهاية المطاف ستظلُّ
مُلَقاة على عاتقه هو⁽¹⁾، لاسيما وهو يتصور أن استخداًه ضمير الغائب في
بنائها كان مرتبطاً برغبته في ذكر حقائق الأشياء دون تمويه⁽²⁾، أو لنقنع الآن
إجرائياً بأن نلقاها بديلاً عن اللجوء إلى وسيط فرعي، لا ينفك عادةً عن

(1) لقد نمت مطابقة البيانات التي منحتنا إياها على أية حال بتلك التي صرح بها في بعض حواراته؛ من
مثل الحوار الذي أجرته معه مجلة الثقافة، في مناسبة حصوله على جائزة الدولة التقديرية، انظر: شوقي
ضيف: [حوار] منشور تحت عنوان: شوقي ضيف؛ الجانب الآخر، أجراه معه وأعدّه: مصطفى عبد
الفتاح، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد أكتوبر 1979م، ص 72 - 74.

(2) حول هذا المعنى انظر: شوقي ضيف: [حوار] منشور تحت عنوان: الدكتور شوقي ضيف؛ معي
قريتي وحاضري وتراثي القديم، أجراه معه وأعدّه: حسين حمودة، مجلة الكرمل، القاهرة، عدد 60،
صيف 1999م، ص 67، 68.

أخطاء في النقل أو الفهم⁽¹⁾، أمّا السبب الآخر فهو: رغبتنا في مُحاورَةِ «النصّ الداخلي» لِكاتبِها ومُخطّطاتِه العقليّة المُضمرة، والوقوف على الترسّبات التي أسهمت في الصياغة ساعة الحديث عن متعلّقات التراث ومُفرداته، يهدف الإفصاح عن هويّته وشخصيّته في تضاعيفها، وهو أمرٌ سيّتمُّ بواسطة محاكاة ما تُصطنعه السيرة نفسها من تجميع المُنبّهات التي تمّ اختيارها في «مرحلة التمييز»، بما أنّ مُستوى تلقائيّتها مَهْمَا كان مُرتفعًا أو حادًّا لا يَطْبَعُ استيعادتها الأحداث المُختزنة في السنين الغائرة بطابع «الاستيعادة الآليّة»، وإنّما تظلُّ تعبيرًا عن ذاتِ صاحبِها بالقدر الذي يبلّغه الوعيُّ بها، الشّيء الذي سيّجعلنا نعودُ إلى مسألة الحِيطَةِ؛ لنُسجَلَ ما لذلك من أثرٍ في تَقْلِيصِها، لأنَّ الغاية التي ستظلُّ مُهمِّمةً حينئذٍ على العَرَضِ لن تَغْدُو تَفْثِيشًا عن «وثيقة تاريخيّة» بقدر ما ستغدو تَتَبُعًا لإفضاءِ نفسٍ أيّا كان وَصْفُهُ⁽²⁾.

(1) نقتصر هنا على حالتين تحقق فيهما الاتصال المباشر مع السيرة من جهة والدقة والأمانة في النقل من جهة أخرى؛ ليتأكد لنا جدوى تخطّطها، ومن ثم غيرها، إلى النص الأصلي نفسه، الأولى: هي التوهّم أن كتاب "قطر الندى" هو الذي ألهم ضيفًا فكرة تيسير النحو، انظر: طه وادي: شوقي ضيف سيرة عالم ومسيرة إنسان (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة ونحبة)، ص 10، والصواب أن النصّ الذي أحال إليه كان يقصد كتاب "مغني اللبيب"؛ لأنه - كما يقول ضيف - "عرض للنحو بطريقة جديدة غير مألوفة في كتبه"، انظر: شوقي ضيف: معي (سلسلة اقرأ)، دار المعارف، القاهرة، ط 2، 1985م، 1/ 59. والأخرى: هي التوهّم أن عنوان رسالة ضيف للماجستير كان: "حركة النقد في كتاب الأغاني"، انظر: ماهر حسن فهمي: معي والسيرة الذاتية (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة ونحبة)، ص 37، والصواب أن عنوانها كان: "النقد الأدبي في كتاب الأغاني"، كما جاء في مصادر كثيرة، انظر: شوقي ضيف: معي، 1/ 124.

(2) هذا التصوّر الذي تُنبّأه عن السيرة الذاتية يمكن الاتصال بمفرداته في بعض المراجع؛ انظر: عبد العزيز شرف: أدب السيرة الذاتية، الشركة المصرية العالمية - لونجمان، القاهرة، 1992م، =

اجتماعيًا:

الأب، على حدِّ وصفِ شوقي ضيف، شيخ عالم⁽¹⁾، تخرَّجَ في المعهد الأزهرِيّ، وكان أحيانًا يعقِدُ لأهلِ قريته دروسًا دينيةً بين المغرب والعشاء، وفي كلِّ صباحٍ كانت الأذانُ تفتِّحُ على آياتٍ يتلوها من القرآن الكريم⁽²⁾، "حتى لقد يتلو في اليوم الواحد ثلثه أو يزيد"⁽³⁾، أمّا مكتبته التي كان أحيانًا ينظرُ فيها الولدُ فقد كانت تحوي "كتب فقه وحديث مختلفة.. [و] بعض كتب تاريخية وأدبية مثل فتوح الشام وديوان ابن الفارض وقصة ماجدولين للمنفلوطي"⁽⁴⁾، وكان "يعرض عليه من حين إلى حين بعض أبيات من الشعر ويطلب إليه إعرابها"⁽⁵⁾، وكثيرًا ما سمِعَ منه ومن أمّه أنّهما قد وهباه للعلم، وكلمة العلم عندهما، كما الشأنُ عند كثيرٍ من أبناء جيلهما، تعني العلم الشرعيّ، تمشيًا مع ما كانا يتمنّيانِه من أن يصبح الولد شيخًا⁽⁶⁾، وفوق هذا أن الأم كانت تحفظُ ما لا يكاد يُخصى من الأمثال التي ورثتها عن أبيها،

=ص1 - 26، وفيليب لوجون: السيرة الذاتية؛ الميثاق والتاريخ الأدبي، ترجمة: عمر حلي، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، 1994م، ص21- 58، ونسجل أن الأول منهما قد عرّضَ لسيرة "معي"، ص152- 153، لكنه لم يهتم بها فأتى الحديث عنها مُبتسرًا للغاية.

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 13/1.

(2) انظر: شوقي ضيف: معي، 14/1.

(3) شوقي ضيف: معي، 106/2.

(4) شوقي ضيف: معي، 23/1؛ باختصار، وتصرف يسير.

(5) شوقي ضيف: معي، 51/1.

(6) شوقي ضيف: معي، 13/1.

فلم تزل تُغذّي الصَّبِيَّ بها ؛ حَامِلَةً إِلَيْهِ الْحِكْمَةَ الْمُرَكَّزَةَ الْمُتَوَارِثَةَ عَبْرَ الْأَجْيَالِ
على ضِفافِ نَهْرِ النَّيْلِ⁽¹⁾.

أَمَّا الْجَدُّ فَقَدْ كَانَ، فِيمَا يَذْكُرُ ضَيْفٌ، "شَيْخًا مِثْلَ أَبِيهِ"⁽²⁾، وَلَعَلَّهُ إِذَنْ
هُوَ السَّبَبُ فِي صِبْغَةِ التَّمَسُّكِ بِالْمَوْرُوثِ الَّتِي صَبَّغَتْ الْبَيْتَ كُلَّهُ، وَتَحْتَ تَأْثِيرِ
هَذِهِ الصَّبْغَةِ وَبِالاعْتِمَادِ عَلَيْهَا كَانَتْ الْجَدَّةُ تُقْصِرُ عَلَى الْحَفِيدِ بَعْضَ الْأَخْبَارِ
الْمُتَعَلِّقَةِ بِالْخُلَفَاءِ وَالْفُتُوحَاتِ الْإِسْلَامِيَّةِ⁽³⁾، وَبِجَانِبِ هَذِهِ الْأَقَاصِيصِ
التَّارِيخِيَّةِ كَانَتْ هُنَاكَ أَقَاصِيصُ أُخْرَى عَنِ الْجِنِّ وَالْعَفَارِيتِ، وَالَّتِي تَكُونُ
الْقِطْعُ فِي بَعْضِهَا جَسَدًا يَتَشَكَّلُ فِيهِ الْجِنِّيُّ؛ تَحْكِيهَا لَهُ مُؤْمِنَةٌ بِهَا أَشَدُّ مَا يَكُونُ
الْإِيمَانُ، فَتَشَأُّ يَخَافُ الْجِنَّ وَالْعَفَارِيتَ وَلَا يَأْنَسُ لِلْقِطْعِ أَبَدًا، مَعَ أَنَّهُ لَمْ يُؤْمِنْ
عَلَى الْإِطْلَاقِ بِهَذِهِ الْأَقَاصِيصِ فِي يَوْمٍ مِنَ الْأَيَّامِ⁽⁴⁾! وَشَقَّ هَذَا كُلَّهُ، فِيمَا
يُظْهَرُ لَنَا، قَنَوَاتِ مُلَائِمَةٍ لِتَيَّارِ الثَّرَاثِ الْمُتَأَهِّبِ، بِشَكْلِ مُبَاشِرٍ أَوْ غَيْرِ مُبَاشِرٍ؛
لأنَّه عَلَى آيَةٍ حَالٍ جَعَلَ لِلْمَاضِي نَصيبًا مِنَ الْحُضُورِ الْمُعْلَنِ الْفَاعِلِ، وَوُثِّقَ
الصِّلَةُ وَمَتَّنَهَا بِمَا هُوَ قَدِيمٌ.

إِذَا انْتَقَلْنَا مِنْ هَذَا الْمُحِيطِ الضَّيِّقِ، الَّذِي يُشَكِّلُهُ الْبَيْتُ وَالْأُسْرَةُ، إِلَى
الْمُحِيطِ الْأَوْسَعِ الَّذِي تُشَكِّلُهُ الْقَرْيَةُ بِتَرْكِيبتِهَا الْمُمَيَّزَةِ مِنَ الْمَدِينَةِ - قَابِلَتَنَا
كَثِيرٌ مِنَ الْأُمُورِ الْعَامِلَةِ عَلَى تَعْمِيقِ عِلَاقَةٍ ضَيْفٍ بِالثَّرَاثِ، فَهَنَّاكَ، كَمَا تُشِيرُ
النُّصُوصُ، نَجِدُ الْحِكْمَةَ الَّتِي تَجْرِي عَلَى أَلْسِنَةِ الْمُتَقَدِّمِينَ فِي السَّنِّ مِمَّنْ كَانَ

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 25/1.

(2) شوقي ضيف: معي، 23/1.

(3) انظر: شوقي ضيف: معي، 24/1.

(4) انظر: شوقي ضيف: معي، 26/1، 39، 40.

يَأْنَسُ لَهُمْ⁽¹⁾، والأقاصيصَ الشائعة التي كانت تُوحى إليه بخيالات كثيرة⁽²⁾، وهناك أيضا الحفاظ على العادات والتقاليد في أفراحهم وأحزانهم، ولعلّ أظهر ما يُساق في هذا الصدد أنّ قرّيته كانت تُقيم في بعض المناسبات الكبرى احتفالا لشخص يُسمّى "الشاعر"، وهو مُنشدُ القصّة الهلاليّة، التي أخذت في التّشكّل والذّئوع في العصر العبيديّ (المعروف بالفاطميّ)، ومُنذ هذه الحِقبة التاريخيّة وبعضُ القرى يُشايحُ أبا زيد الهلاليّ أحدَ بطلّي القصّة، وبعضها يُشايحُ دياب بن غانم الرُّغميّ بطلّها الآخر، ولم تكن قرية ضيف زُغميّة بل كانت هِلاليّة، ولذا شغل نفسه بالحديث عن بطولات أبي زيد لرفاقه بعد قراءة القصّة، وكان لا يزال في سنّ صغيرة⁽³⁾.

قصّة تعودُ إلى هذا الزّمن الغابر، وقرية تُحافظُ على روايتها من جهةٍ وعلى انتمائها لأحدَ بطلّيها من جهةٍ أخرى، وأهمُّ من هذا كلّ: صبيّ صغيرٌ يُشغلُ بهما على هذا النّحو الذي يصفُ لنا في سيرته - مُؤكدٌ أنّها كانت بتضافرهما دفعةً قويّةً لتيّار التّراث المتدفّق، خاصّةً وقد يُراودنا الظنُّ في أنّ قصصَ الموروث الشعبيّ لقرّيته قد تلاقّت في نفسه يقصصُ الخرافات التي كانت تُقصّها جدّته؛ لِتشكّل بتفاعلها مُحرّضات تفتّق بدور الاهتمام بالحكايات الأسطوريّة، سواءً هذه التي لا أصلَ لها أو تلك التي تمزجُ بين الحقيقة والخرافة؛ لِشمرَ هي بدورها كتابه: "عجائب وأساطير"⁽⁴⁾؛ الذي غنيّ

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 35/1.

(2) انظر: شوقي ضيف: معي، 27/1.

(3) انظر: شوقي ضيف: معي، 32/1 - 34.

(4) انظر: شوقي ضيف: عجائب وأساطير، دار الهلال، القاهرة، 2004م، ص7 - 9، 24 - 41.

أثناءه يتتبعها في مظانها العربية التراثية، من مثل كتب: التواريخ لأبي زيد السيرافي (كان حيا أول القرن الرابع الهجري)، وعجائب المخلوقات وغرائب الموجودات للقزويني (ت: 682هـ)، ونخبة الدهر في عجائب البر والبحر لشمس الدين الدمشقي (ت: 727هـ)، وخريدة العجائب وفريدة الرغائب لابن الوردي (ت: 852هـ)⁽¹⁾، وغيرها، وإن يكن غلب على تلك التجربة طابع التوليف من ناحية واتخاذها لغايتي: التسلية والحث على استلهاها قصصيا من ناحية أخرى، فإنها تترأى لنا فضفضة عن المخزون المعرفي وإفصاحا عن الارتباط الشعوري بتراث الأسلاف، حتى في مثل هذا الميدان، وامتدادا لخيالات الطفولة المحلقة وما كان يغذيها من قصص شعبية؛ وثقت بدرجة ما العلاقة بالجدور.

ليس هذا ما يستوقفنا فحسب، بل يستوقفنا كذلك ما يحيل عليه ذكره قصة أبي زيد الهلالي في سيرته الذاتية، أثناء حديثه عن أجواء مرحلة الصبا، إذ يسوقنا إلى صنيع أستاذه طه حسين من قبل، في سيرته الذاتية المشهورة: "الأيام"، حين ذكر أن الوقت الذي حُبب إليه في صباه للخروج كان بعد غروب الشمس وعشاء الناس، حتى يستمع إلى ذلك "الشاعر" الذي يُنشد في نغمة عذبة أخبار أبي زيد الهلالي وخليفة ودياب، على الرغم من أن ذلك

(1) نسب هذا الكتاب خطأ إلى القاضي الفقيه زين الدين عمر بن مظفر بن الوردي (ت: 749هـ)، في نشرته الأولى على يد هايندر عام 1824م، وركبت الطبقات العربية التالية لها الخطأ نفسه، في حين أن نسبته الصحيحة، كما بين محمود السيد الدغيم، إنما تعود إلى سراج الدين عمر بن المظفر بن الوردي الحفيد، الذي ألفه كما تدل مقدمته في عام 822هـ، أي بعد ما يزيد على سبعين سنة من وفاة جده! للمزيد انظر: أنور محمود زناتي: مقدمة تحقيق كتاب خريدة العجائب وفريدة الرغائب؛ لسراج الدين بن الوردي، مكتبة الثقافة الدينية، القاهرة، 2007م، ص 6 - 12.

كان يُعَدُّ تَمَرُّدًا على أعراف بيته⁽¹⁾، ولئن كانت الأحداث التي مرَّ بها ناقدنا لم تُسَعِفْهُ في مَنَحٍ واقِعَتِه مِثْلَ هذه الخُيُوطِ التي تُجَسِّدُ الصِّراعاتِ الصِّبْيَانِيَّةَ السَّادِجَةَ؛ فَإِنَّهُ سَيَبْدُو شَغُوفًا يَتَعَوِّضُ ذَلِكَ؛ وَأَقْصِدُ حِينَ يَقْصُ عَلَيْنَا مَا كَانَ مِنْ تَذَرُّعِهِ لِأُمِّهِ بِانْتِظَارِ السَّحُورِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ؛ لِيُتَاحَ لَهُ السَّهَرُ وَتَكْفُ هِيَ عَنْ أَمْرِهِ بِالنَّوْمِ؛ وَيَهْنَأُ مِنْ ثَمَّ بِالِاسْتِمَاعِ إِلَى "المُسَحَّرَاتِي" الذي شَغِفَ بِهِ⁽²⁾؛ وَلَعَلَّ فِي هَذَا مَا يُغْرِي بِاسْتِكْمَالِ تَقْصِي نِقَاطِ التَّمَّاسِ بَيْنَ السَّيَرَتَيْنِ؛ لِلخُلُوصِ إِلَى زَعْمِ مَفَادِهِ أَنَّ مَظَاهِيرَ الِاتِّقَاءِ الَّتِي تَتَرَاءَى لِلْقَارِئِ، سَوَاءً أَكَانَتْ صَادِرَةً عَنْ وَعْيٍ أَمْ عَنْ لَا وَعْيٍ، لَيْسَتْ سِوَى امْتِدَادٍ لِمُحَاوَلَةِ الذَّاتِ تَشْكِيلَ مُفْرَدَاتِ بَيْئَةٍ تَنْتَسِبُ «مُخْرَجَاتُهَا» إِلَى مَا هُوَ ثَرَاتِيٌّ، تَمَامًا كَمَا كَانَتْ تَعْتَقِدُ فِي الْبَيْئَةِ الَّتِي أَثَبَّتْ أَسَازَهُ؛ فَهَنَّاكَ اللَّجُوءُ فِي كِلَيْهِمَا إِلَى ضَمِيرِ الْغَائِبِ عَلَى طَرِيقَةِ الرُّوَايَةِ، فِي حِينَ أَنَّ الْبَطْلَ فِيهِمَا لَيْسَ أَحَدًا غَيْرَ الذَّاتِ، وَالْوُلُوجُ إِلَى هَذَا الصَّنِيعِ بِوَسَاطَةِ كَلِمَاتٍ مَشْحُونَةٍ بِدَلَالَاتٍ زَمْنِيَّةٍ تَتَلَاءَمُ وَالْبِنَاءِ الرُّوَايِيَّ بِشَخْصِيَّاتِهِ النَّامِيَّةِ وَأَحْدَاثِهِ، هِيَ الصَّبِيُّ وَالْفَتَى وَصَاحِبِي عِنْدَ ضَيْفٍ، وَصَبِيْنَا وَالْفَتَى وَصَاحِبُنَا لَدَى طَه حَسِينٍ، وَوَضِيحٌ إِلَى جِوَارٍ ذَلِكَ مَا بَيْنَهَا مِنْ تَنَازُلٍ لَفْظِيٍّ قَدْ يَشْفُ عَنْ الِاسْتِلْهَامِ، وَهَنَّاكَ الْأَسْلُوبُ الشُّعْرِيُّ الْمُفْعَمُ بِالتَّصْوِيرِ وَالْعَاطِفَةِ، خَاصَّةً فِي الْجُزْءِ الْأَوَّلِ مِنْ "مَعِي"، وَهَنَّاكَ مَا نَحْنُ بِصَدَدِ الْحَدِيثِ عَنْهُ مِنْ

(1) انظر: طه حسين: الأيام (منشور ضمن الأعمال الكاملة لطله حسين)، دار الكتاب اللبناني، بيروت، 1982م، 1/ 135، ومن هذه الأمور التي تشير إلى حضور طه حسين فيما كتب ناقدنا، ما يُلحَظ من تقارب بين سيرته الذاتية في عنوانها: "معي" والكتاب الذي وضعته زوج أستاذة تحت عنوان: "معك"؛ حول هذا الجانب يمكن مراجعة: سوزان (طله حسين): معك، ترجمة: بدر الدين عرودكي، دار المعارف، القاهرة، 1979م.

(2) انظر: شوقي ضيف: معي، 1/ 32.

عوامل يبيته خضع لها كل منهما؛ وعلى سبيل التمثيل، حرص ضيف على تصوير خوفه من العقاريت والجبن، وسبقه إلى ذلك طه حسين، حتى ليذكر أنه كان لا ينام مغطياً وجهه لخوفه الشديد منها.

ما الذي نريد من سردنا هذا؟ الحق أننا لا نريد إلى إثبات التأثير فضلاً عن تقصّد الاختداء⁽¹⁾، وإنما نريد فحسب الخلوص إلى الزعم الذي بشناه، وهو شيء سنبلغه إذا قرأنا هذه النقاط في ضوء من النصوص التي يصرح فيها ناقدنا بأسباب الاقتراب بينه وبين أستاذه. على رأس تلك النصوص يقابلنا قوله: "وكان الصبي يعجب بهيكل لأسلوبه الشفيف وكذلك بالعقاد لقوة

(1) للوقوف على بعض أوجه التقارب؛ ينظر: ماهر حسن فهمي: معي والسيرة الذاتية، ص 29، 33، وفاروق شوشة: في وداع شوقي ضيف (مقال)، مجلة الكتب وجهات نظر، القاهرة، عدد أبريل 2005م، غير أنه يجب التخفيف من غلواء مقال شوشة، إذ تجيء فيه سيرة ضيف بحسبه متقصّدة محاكاة سيرة طه حسين، وهو أمر ينفية التأمل الشمولي في رأينا، فضيف يبدو إزاء بعض القضايا مجابها طه حسين، من مثل موقفه من الكتاب والأزهر وعلماء القرية وأخلاق أهلها، ويغلب على الجزء الثاني من سيرته الأسلوب التقريري، الذي آذن به العنوان الفرعي: "ذكريات ومشاهد"، فضلاً عن ملاحظة عفت الشرقاوي في أن "معي" يكاد الحس الوطني لا يبارح صفحاتها ودائماً تعرض الأحداث الخاصة في جوها العام، في حين أن "الأيام" تغلب فيها رؤية الذات على رؤية الوطن الأكبر، انظر: عفت الشرقاوي: شوقي ضيف ورحلة التكامل المنهجي (دراسة)، مجلة تراثيات، دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، عدد يوليو 2005م، ص 139، على أنه قد فات الامتداد بذلك ليربطه بملاحظة وجه التقارب بين سيرتي ناقدنا وأحمد أمين، ولا يعني هنا الحديث عن صنع أحمد أمين إلا من جهة الانطباعات التي خلفها في نفس ضيف، وفي سبيل الكشف عنها يقابلنا قوله: "فهو يعرض نفسه، وكأن نفسه ليست غايته، وإنما هي مدخل أو منفذ لحوادث عصره النفسية والاجتماعية"، انظر: شوقي ضيف: أحمد أمين في كتاب حياتي (مقال)، ص 28، وراجع أيضاً له: الترجمة الشخصية، ص 120، 121، فإذا كان بوسع هذه الأدلة أن تجعلنا نتحاشى الاهتمام بتوافر القصد في المحاكاة أو عدمه، فإنها حالة اهتمامنا ستمهّد لزعم مؤداه أن سيرته تتراءى محصلة للأيام وحياتي كليهما.

منطقه ووضوحه وكان طه حسين أكثر منهما قربا إلى نفسه ، ربما لأنه بدأ حياته أزهريا مثله ، ولما يمتاز به أسلوبه من سهولة ويسر ونصاعة⁽¹⁾ ، إنَّ مُتأملَ هذا النصِّ ليس يوسَّعه أن يتجاوزَ إقحامَ أزهرية طه حسين في «الحِثَّيات» التي ارتكزَ عليها لتبرير الانجذاب إليه ، فالمنظورُ الذي يتبنَّاه منذُ بدايةِ شروعه في الحكي يرقُبُ الخصائصَ الأسلوبيةَ والتَّعبيريةَ لأولئك الروادِ ، فالسؤالُ الذي يَقْفِزُ إِذْنُ: لِمَ إذا يَتِمُّ التَّحوُّلُ عنها؟ يَتَّبِعُه سؤالٌ آخرُ لَعَلَّه أخطرُ لِمَا يُشيرُ من تَعَجُّبٍ: إلى أيِّ شيءٍ تَمَّ التَّحوُّلُ؟! إنَّ العلاقةَ التي كانت تَجْمَعُ بَيْنَ طه حسين والأزهرِ قوامُها الرِّفْضُ والتَّمَرُّدُ ، وهو الشَّيءُ الذي حَرَصَتِ السَّيرةُ الذَّاتِيَّةُ لناقِدِنا ، كما سَيَظْهَرُ في المَبْحَثِ القادِمِ ، على إنتاجِ صُورَةٍ مُناقِضَةٍ له ، وبِبَساطَةٍ يُمكنُ القولُ: إنَّ مُجَرَّدَ ذِكْرِ الأزهرِ هنا في هذا المَوطِنِ مَدْعَاةٌ للانفراج لا الوفاقِ ، الأمرُ الذي سَيَسبِّبُ في إصابَتنا بِحَيْرَةٍ ، لَكِنَّها سُرْعَانِ ما تَزُولُ ، إذا جَرَّبْنَا الاقتناعَ بالزَّعمِ الذي مِنْ أَجْلِهِ سَقْنَا هذه النُّصوصَ: إنَّ طه حسين هو «الأَنموذجُ» الذي تَبَغَّى الذَّاتُ مُضاهاتَه ؛ وأَقْصَدُ على وَجْهِ التَّحْدِيدِ مَعْرِفَةَ التُّراثِ وَمَنْهَجًا في التَّعاطي ، فكان من الطَّبِيعِيِّ أن تَحْرِصَ على التَّفْتِيشِ في «خِزانَةِ أَحداثِها» الغائِرةِ عن كُلِّ ما يُمكنُ أن يَبِيتَ إذا أُعيدَ تَرْتِيبُهُ وصَهْرُهُ في بِنْيَةِ سَيرَتِها الذَّاتِيَّةِ مُتَواطِئًا مَعَهُ ، وكان من الطَّبِيعِيِّ أَيْضًا وهي تَقُومُ بِهذه العَمَلِيَّاتِ المُتراكِبَةِ أن تَسْعَى لِمَا يُمكنُ أن تُشَبِّهَهُ ، من مَنظُورٍ فِيزيقيٍّ ، بِتَفْرِيعِ شِخْناتِ الأقطابِ المُتَنافِرةِ ؛ لِيَبِيتَ المَشْهَدُ حَاوِيًا الألفاظَ دُونَ مُحْتَوَاها ، أو لِنَقْلُ على وَجْهِ الدَّقَّةِ: دُونَ أن يكونَ هناكُ مُحْتَوَى غَيْرُ مَرغُوبٍ فِيهِ مِنْ جِهَةٍ صَاحِبِها.

(1) شوقي ضيف: معي ، 57/1.

- 2 / 1 / 1 -

ثقافياً:

لِنَذْهَبِ الْآنَ إِذْنًا إِلَى الْجَانِبِ الْآخَرِ؛ حَتَّى نَتِمَكَّنَ مِنْ تَحَسُّسِ أَثَرِهِ فِي تَوْثِيقِ عِلَاقَةِ ضَيْفٍ بِالتُّرَاثِ، وَقَدْ رَأَيْنَا أَنَّ يَتِمَّ تَتَبُّعَهُ بِوَسَاطَةِ الْحَدِيثِ عَنِ الْمَرَاكِحِ التَّعْلِيمِيَّةِ الْمُخْتَلِفَةِ الَّتِي تَقَلَّبَ فِيهَا، وَنَبْدَأُ مِنَ الْكُتَابِ الَّذِي يَبْدُو أَنَّهُ شَهِدَ اللَّحْظَاتِ الْأُولَى لِشُرُوعِ التُّرَاثِ فِي الشُّخُوصِ؛ حَيْثُ حَفِظَ الْقُرْآنَ مِثْلُ كَثِيرٍ مِنْ أَقْرَانِهِ قَبْلَ أَنْ يَتَجَاوَزَ الْعَاشِرَةَ⁽¹⁾، لِتَأْتِي بَعْدَ ذَلِكَ مَرَحَلَةُ الْمَعْهَدِ الدِّينِيِّ بِدُمِيَّاطَ بِسَنَوَاتِهِ الْأَرْبَعَةِ، وَفِيهِ دَرَسَ النَّحْوَ عَلَى الطَّرِيقَةِ الْقَدِيمَةِ؛ مَثْنُ الْأَجْرُومِيَّةِ فَالْأَزْهَرِيَّةِ فَالْقَطْرُ فَالْفَيْهَةُ ابْنِ مَالِكٍ⁽²⁾، وَلَا نُبَارِحُ الْحَقَّ، بِالِاسْتِنَادِ إِلَى سِيَاقِ حَدِيثِهِ، إِذَا قُلْنَا: إِنَّ هَذِهِ الطَّرِيقَةَ التُّرَاثِيَّةَ الْقَدِيمَةَ قَدْ أُسْرَتْ عَقْلُهُ؛ بَلَّهَ قَلْبُهُ؛ إِذْ يُدَافِعُ عَنْهَا دِفَاعًا حَارًّا، وَلَا يَكْتَفِي بِذَلِكَ بَلْ يُوجِّهُ مَا يُشَبِّهُ الْإِتِّهَامَاتِ إِلَى الطَّرِيقَةِ الْحَدِيثَةِ، مُحْتَجًّا بِالْمُحَصَّلَةِ فِي كُلِّ مِنَ الطَّرِيقَتَيْنِ؛ فَبَيْنَمَا تَنْجَحُ الطَّرِيقَةُ الْقَدِيمَةُ فِي تَمَثُّلِ التَّلَامِيذِ النَّحْوِ تَمَثُّلاً وَاعِيًا تُخَفِّقُ الطَّرِيقُ الْحَدِيثَةُ فِي هَذَا⁽³⁾، وَكَانَ يَعْكُفُ بِجَانِبِ كُتُبِ النَّحْوِ عَلَى كُتُبِ الْفِقْهِ الشَّافِعِيِّ

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 40/1، 42، 43.

(2) انظر: شوقي ضيف: معي، 49/1، 52، 58، 72.

(3) انظر: شوقي ضيف: معي، 50/1، 51، 53. ولهذا النص أهميته لأنه يساعد في الكشف عن معالم دعوة ضيف في تيسير النحو، وكيف أنها لم تكن تقصد إلى القطيعة بيننا وبين كتب النحو القديم، بل كانت تحاول دائماً تعميق صلتها بالأسلاف وجهودهم، وهذا يبدو منذ الخطوة الأولى لهذه الدعوة؛ خطوة نشر كتاب: "الرد على النحاة" لابن مضاء الأندلسي (ت: 592هـ) في عام 1947م، الذي يتبنى فكرة إلغاء العامل ومنع التأويل والتقدير في الصيغ والعبارات، وهي خطوة منحت آنذاك المتوطين نحو تجديد النحو مستنداً تراثياً، ويكفي أن نقرأ فيه النص القائل عن نظرية العامل التي حاول هدمها ابن

في صُورِهِ الْمُخْتَلَفَةِ⁽¹⁾، ويمثّل ما دافعَ عن الطَّرِيقَةِ الْقَدِيمَةِ في دِرَاسَةِ النُّحُو دافعَ عن الصُّورَةِ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهَا الْكُتُبُ الْأَزْهَرِيَّةُ آنَذاك، وَيَقْصِدُ صُورَةَ: الْمُتُونِ وَالشُّرُوحِ وَالْحَوَاشِي وَالتَّقَارِيرِ، وَاصِفًا إِيَّاهَا بِأَنَّهَا كَانَتْ تُحِيلُ الْمُتَنَ الْبَسِيطَ إِلَى مَا يُشَبِّه دَائِرَةَ مَعَارِفَ صُغْرَى فِي بَابِهَا، وَيَتَمَنَّى فِي إِخْلَاصٍ أَنْ تَظَلَّ هَذِهِ الطَّرِيقَةُ قَائِمَةً فِي الْأَزْهَرِ وَمَعَاهِدِهِ الْعِلْمِيَّةِ⁽²⁾.

=مضاء: "حقاً هي من أهم نظرياته، أو قل هي الأصل الأول من أصوله، ولكن إلغائها لا يترتب عليه، أو قل لا يرتب ابن مضاء عليه إلغاء النحو، وإنما يرتب تسهيله وتيسيره"، انظر: شوقي ضيف: مدخل إلى كتاب الرد على النحاة لكتاب: الرد على النحاة لابن مضاء القرطبي؛ تحقيق: شوقي ضيف، دار المعارف، ط2، 1982م، ص45، وانظر له: المدارس النحوية، دار المعارف، القاهرة، 1968م، ص304-306، كما يبدو كذلك في الكتب التي ألفها مضمّنةً جانبَي التنظير والتطبيق؛ إذ نجد دائماً الربط بين القديم والجديد، على سبيل التمثيل، في كتاب "تيسير النحو التعليمي قديماً وحديثاً مع نهج تجديده" يحاول عن طريق التبع التاريخي للنحاة توضيح أن فكرة تيسير النحو ليست بدعةً مستحدثةً، وإنما كانت مطلباً لأئمة النحاة في كل زمانٍ ومكانٍ، انظر: شوقي ضيف: تيسير النحو قديماً وحديثاً مع نهج تجديده، دار المعارف، القاهرة، 1986م، ص5-8، وفي كتاب "تيسيرات لغوية" يحاول في ثلثه الأول تبين صحة بعض القواعد التي يُظنُّ في خطئها، ولا يعدو صنيعه أن يكون ترجيحاً لبعض أقوال أئمة النحو القدامى، كما فعل مثلاً في باب التضمنين من ترجيح قول الكوفيين بأنابة حروف الجر بعضها عن بعض، وترجيح قول ابن قتيبة بزيادة حرف الجر، حتى يتسنى له إلغاء فكرة التضمنين التي دُتِدَتْ حولها البصريون كثيراً، انظر: شوقي ضيف: تيسيرات لغوية، دار المعارف، القاهرة، 1990م، ص81-92، وبعيداً عن الحُكْمِ الْأَمِينِ، الذي قد تنهض به دراسة أخرى، على هذه الآراء التي نقلنا بالصحة والخطأ؛ فإن أفكاره وممارساته كما تتجلى على النحو الفائق تؤكدان أن القلب التراثي وما يحمل من مضامين كان مهيمناً على مشروع تيسير النحو لديه.

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 1/59.

(2) انظر: شوقي ضيف: معي، 1/66-68.

إنَّ حَدِيثَ النَّاقِدِ الْفَائِتِ، الَّذِي يَتَوَلَّى الْإِعْرَابَ عَنْ قَنَاعَاتِهِ فِي لَحْظَةٍ مُتَأَخِّرَةٍ مِنْ لَحَظَاتِ مَسِيرَتِهِ، يَجْعَلُنَا نَزْعُمُ أَنَّ هَذِهِ الْمَرْحَلَةَ الْمُبَكِّرَةَ لَمْ تُفَرِّزْ قَارِئًا لِلتُّرَاثِ فَحَسْبُ، بَلْ مُؤْمِنًا بِهِ وَيَكُلُّ مَا يَمَسُّهُ مِنْ قَرِيبٍ أَوْ بَعِيدٍ أَشَدَّ مَا يَكُونُ الْإِيمَانُ؛ مِنْ حَيْثُ إِنْ آرَاءَهُ حِيَالُ قَضِيَّةِ انْحِصَارِ أَغْلِبِ كُتُبِ التُّرَاثِ فِي رُكْنِ الشُّرُوحِ وَالْحَوَاشِيِ وَالتَّقَارِيرِ لَمْ تَظَلْ ثَابِتَةً عَلَى حَالَةٍ وَاحِدَةٍ؛ فَبَيْنَمَا نُقَابِلُهَا هُنَا، وَفِي غَيْرِ هَذَا الْمَوْطِنِ⁽¹⁾، تَصْطَنِعُ الْمَدْحَ لَهَا وَالْمُنَافَحَةَ عَنْهَا، فَإِنَّا نُقَابِلُهَا فِي أُخْرَى تَصْطَنِعُ الذَّمَّ لَهَا وَالْهُجُومَ عَلَيْهَا، وَاصِفَةً هَذِهِ الظَّاهِرَةَ بِأَنَّهَا دَلِيلٌ عَلَى الْجُمُودِ الْفِكْرِيِّ الَّذِي سَيَطْرُقُ عَلَى الْقُرُونِ الْوَسِيطَةِ⁽²⁾؛ إِذْ عَلَى الرَّغْمِ مِنْ أَنَّهُ يُمَكِّنُ تَفْسِيرَ هَذَا التَّضَارُبِ بِالذَّهَابِ إِلَى أَنَّ الذَّمَّ كَانَ مُجَرَّدَ تَرْدَادٍ لِأَقْوَالٍ تَسَرَّبتْ إِلَيْهِ مِنَ الْأَجْوَاءِ الثَّقَافِيَّةِ الْمُحِيطَةِ بِهِ، خَاصَّةً وَهُوَ مُتَحَقِّقٌ فِي كُتُبِهِ الْمُتَقَدِّمَةِ زَمَنِيًّا دُونَ الْمُتَأَخِّرَةِ، كَمَا يُمْكِنُ تَفْسِيرُهُ بِالْإِفَادَةِ مِنْ تَأْمُلِ ظُرُوفِ دِفَاعِهِ عَنْهَا؛ إِذْ مِنْ جِهَةٍ بَدَأَتْ الصَّلَةُ بِهِذِهِ الْكُتُبِ تَتَعَمَّقُ أَكْثَرُ، وَكَانَ بَعْضُهَا لَمْ يُنْشَرِ بَعْدُ، وَمِنْ جِهَةٍ أُخْرَى رَأَى أَنَّ ذَمَّهَا يُفْضِي عِنْدَ بَعْضِ الْمُحَدِّثِينَ إِلَى ذَمِّ التُّرَاثِ كُلِّهِ وَالِدَّعْوَةَ إِلَى هَجْرِهِ، وَهُوَ أَمْرٌ لَمْ يَكُنْ يَرْمِي إِلَيْهِ وَلَا كَانَ يَتَوَقَّعُ أَنْ يَكُونَ نَاتِجًا مِنْ نَتَائِجِ الذَّمِّ لَهَا، فَتَبَدَّلَ مَوْقِفُهُ تَطَلُّعًا إِلَى مُجَابَهَةِ مُبَرَّرَاتِ التَّنْكِيرِ لِلْمَاضِي؛ أَقُولُ: عَلَى الرَّغْمِ مِنْ هَذَا كُلِّهِ، فَإِنَّ التَّفْسِيرَ

(1) على سبيل التمثيل؛ ينظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، دار المعارف، القاهرة، 1987م، ص 47-51، 69-71.

(2) على سبيل التمثيل؛ ينظر: شوقي ضيف: الأدب العربي المعاصر؛ في مصر، دار المعارف، القاهرة، ط 10، 1992م، ص 19-21، والبلاغة تطور وتاريخ، دار المعارف، القاهرة، 1965م، ص 6، 358، وفي النقد الأدبي، دار المعارف، القاهرة، 1962م، ص 31.

الأكثر نفاذاً إلى العمق هو أن تصوّراته تمثّلت إحياءً للانطباعات الأولى البسيطة التي ترسّبت في نفسه أيام كان صبيّاً، بما أن الذات تتخذ في هذه اللحظة المتأخرة من الارتداد الزمّني لوقائعها وتجاربها السالفة مستندات تسوّغ مواقفها وتصادق على أحكامها.

ينتقل ناقدنا فيما بعد إلى المعهد الديني الثائوي بالقازيق؛ فيشعر أن الجو العلمي فيه أقلّ تلقاً بكثير عن مثيله بدمياط، ويظلّ يعدّد لنا أسباب ذلك في صورة موازنة، وربما سيتملّكنا العجب حين نعلم أن من بين هذه الأسباب أن دروس المعهد بدمياط كانت أشبه بما يُسمّى اليوم «دروساً حرّة»، لا تُلقي في حجر مُعلّقة مثل دروس معهد القازيق، بل كانت تُلقي بساحات المساجد لكلّ من شاء من الطلاب الرّائحين والغادين، الذين يجلسون على حُصُر مكوّنين نصف دائرة حول الشيخ بكرسيّه⁽¹⁾. إنّ حيّثات الموازنة هنا ليست متعلّقة بالطريقة، ولا مرتبطة بالقدم والحدّاءة، كما رأينا قبل ذلك؛ لأنّها تتمّ بين مؤسّستين تنتميان إلى نظام واحد، وإذن فهي تتعلّق بالإطار الخارجي، أو ما يُمكن أن نسمّيه، تجوّزاً، «الرّثوش التّكوينية» للمُناخ الثرائي، الأمر الذي يوجي بأنّ ما تلقّيناه عن الأسلاف في الجانب الشكليّ لم يكن يمتأى عن منظومة ضيف الثرائية.

لقد كان هذا إيذاناً بما سنشهدّه من مواقف نقدية قوامها التّحفّظ إزاء المُحاولات التّجديدية التي اشتّم منها رائحة انتهاز «قداسة القالب الثرائي». على سبيل التّمثيل، يُنادي بعض الدّارسين يتناول الموروث الشّعريّ على

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 79/1.

أغراضٍ وتقسيماتٍ جديدةٍ غيرِ التَّقسيماتِ التي قَسَمَ عليها أسلافنا شعْرَهم،
 مما سَمَّوه مَدِيحًا وهِجاءً ورِثاءً إلى غيرِ ذلك، فَيَصْرُخُ في وَجْهِهم نَاقِدُنَا قَائِلًا:
 "وأسلافنا كانوا أعرف بشعرهم وأغراضه وما يمكن أن ينقسم إليه قسمة لا
 تجور على فنونه.. ولن يعوق الاسم العام الذي وضعه أسلافنا أي باحث عن
 النفوذ إلى كل ما يريد من دقائق البحث بل لعله يكمل دلالتها إذ نعرف منه
 الموضوع الذي استودعت فيه وكل ما اقترن به من ظروف"⁽¹⁾، ويُنادي
 إبراهيم أنيس (ت: 1978م) بالتَّجديدِ في نظام التَّفَاعِيلِ القديمِ التي نَدْرُسُ
 على أساسه العَرُوضَ الشُّعْرِيَّ، فَيَكْتَفِي بثلاثٍ منها يَتَفَرَّغُ عنها ثلاثٌ أُخْرَى؛
 فَيَقِفُ نَاقِدُنَا قَائِلًا: ".. إذا تَأَمَّلَ فيه وجدَّه لا يزيل الصعوبة الحقيقية من أبحاث
 العروض. ألا يزال الشعر يقاس بتفاعيل؟ بل إن هذه التفاعيل الست تقطع
 الصلة بيننا وبين دوائر الخليل التي استنبط منها أوزاننا أخرى مهمة وضعها
 تحت أعين الشعراء ليجددوا بواسطتها في أوزان شعرهم متى شاءت إرادتهم
 الفنية أو حاجتهم الشعرية"⁽²⁾، وَلَوْ كُنَّا نَلْمَحُ في النَّصِّ الأخيرِ نَفْسَهُ أَنَّهُ لا
 يَذْهَبُ في تَحْفُظِهِ إلى حَدِّ الرَّفْضِ.

لا زِلْنَا نَتَحَدَّثُ عن المَراحِلِ التَّعْلِيمِيَّةِ التي مرَّ بها نَاقِدُنَا، ونَسَبُ
 مَسَارَهَا الذي سَيَنَحْرِفُ به عن التَّعْلِيمِ الدِّينِيَّ الأَزْهَرِيَّ إلى المَدْرَسَةِ
 التَّجْهِيْزِيَّةِ (يعود تأسيسها إلى عام 1919م)؛ اسْتِعْدَادًا لِلاتِّحَادِ بِدارِ العُلُومِ،
 وتَلْيِيَّةَ لِرَغْبَةٍ كَامِنَةٍ داخِلَهُ كَانَتْ تُلِحُّ عليه بِإِثْمَامٍ تَكْوِينُهُ الأَدَبِيَّ، وقد خَلَفَتْ

(1) شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص 23، 24، باختصار.

(2) شوقي ضيف: موسيقى الشعر؛ تأليف الدكتور إبراهيم أنيس (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 18 يوليو 1949م، ص 28.

هذه المزاوجة بين التعليم الديني والتعلم في هذه المدرسة أثراً كبيراً في تشكيله المعرفي، ربّما ستّضح بعض جوانبه في موسوعيته وانفتاحه على الثقافات المتباينة لعصره ودعوته إلى الإفادة منها، ولنفرغ إذن الآن إلى علاقتها بتيار التراث؛ التي يمكن الاطمئنان إلى نعتها بأنها كانت امتداداً له، رغم ما لعله يبدو بالنظرة السطحية العجلى من انقطاع معرفي بينهما، قد يكون منشؤه غياب الطريقة التي يتم بها الإلقاء والتلقي، إذ "كانوا يلقون دروسهم في شكل محاضرات لا قراءة في الكتب على الطريقة الأزهرية"⁽¹⁾، أما تعليل ما ذهبنا إليه من رأي فيعود إلى أن المواد التي كانت تُدرس فيها لم تقطع صلاته بالمواد التي عهدّها؛ فهناك، إلى جوار ما كان يُدرس من رياضيات وطبيعة وكيمياء، علوم الفقه والتفسير والحديث والكلام أو التوحيد، وأيضاً علوم النحو والصرف والأدب، وهذا يعني أن التجهيزية لم تكن تعليماً مدنياً بالمعنى التام، وإنّما «بين بين»، إن صحّ هذا التعبير⁽²⁾،

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 81 / 1.

(2) المدارس التجهيزية تُناظر حالياً المدارس الثانوية؛ إذ كانت تقوم بتأهيل الخريجين فيها للالتحاق بالمعاهد والمدارس العليا المختلفة، وتعود فكرة إنشائها في مصر إلى عهد محمد علي؛ تحديداً في عام 1825م، حين رأى ضرورة تأسيسها لتحقيق طموحات دولته، وكانت في معظمها عسكرية حربية، ثم عادت الفكرة إلى نشاطها في عهد إسماعيل فأنشأ واحدة بعباسية القاهرة عام 1863م نقلت بعد إلى درب الجماميز عام 1868م، وأخرى في رأس التين بالإسكندرية عام 1863م، وهي مدارس تتوسط في مناهجها بين المناهج التي تدرس في الأزهر الشريف وتلك التي تولدت عن الاحتكاك بالغرب في العصر الحديث، ولذا تتباين ردود فعل المفكرين من صنيع ولاية مصر بالتعليم بوجه عام، فبينما يراه بعضهم متسارِقاً مع الفكر التّقْدمي المُلح آنذاك، انظر على سبيل التمثيل: عبد الرحمن الرافعي: عصر إسماعيل، دار المعارف، القاهرة، ط4، 1987م، 1 / 201 - 211، يراه آخرون مرثناً بنية محمد علي في القضاء على الأزهر، أو على الأقل تقليص دوره، وتنفيذه هو ومن خلفه، عن عمْد أو عن

وإذا استَحَضَرْنَا ما سَجَّلَهُ ناقدُنَا عَمَّا كان يَتِمُّ في هذه المدرسة من مُناقشاتٍ يُجرى عليها الأساتذة التلاميذ، حَوْلَ بعضِ المُشكلاتِ الفِكريةِ العامَّةِ، بل أيضاً، كما يقول، حَوْلَ كُلِّ ما يُلْقَوْنَهُ على أذهانِهِمْ⁽¹⁾، تأكَّدَ لَدَيْنَا أنَّها لَمْ تَكُنْ لِتُضْعِفَ صِلَتَهُ بِثَراثِ أُمَّتِهِ.

مِنْ نَاحِيَةٍ أُخْرَى، غَيْرِ نَاحِيَةِ طَبِيعَةِ المَوادِّ والحوارِ التَّفاعُلِيِّ المُتَوَفِّرِ فيها، يُمكنُ الإِشارةُ إلى كَوْنِها سَبباً أَلْجَأَ إلى السَّكَنِ في القَاهِرَةِ؛ فاختَلَطَ اختِلاطاً أَوْسَعَ بِطُلابِ الأزْهَرِ ومُدْرُسِيهِ وعُلَمائِهِ، وتَعَرَّفَ عن قُرْبٍ على طَريقةِ التَّدْرِيسِ المُتَّبَعَةِ في الجامعِ الأزْهَرِ وكيفَ أنَّها تُسَمُّ بِالْحُرِّيَّةِ؛ التي تُتيحُ لِلطُّالِبِ أَنْ يَتَخَيَّرَ المادَّةَ التي يَدْرُسُها بل كذلك الشَّيْخَ الذي يَدْرُسُها له، وتُؤَهِّلُ هذه الدِّراسةُ الدَّارِسَ بَعْدَ ذلك إذا آتَسَ من نَفْسِهِ قُدْرَةً أَنْ يُؤدِّيَ امْتِحانَ العالَمِيَّةِ لِيَحْصُلَ على شَهادَتِها، ووقَعَ ضيفٌ بِدَوْرِهِ في أَسْرِ هذه الطَّريقةِ، وَبَلَغَ هَيَامُهُ بها أَنْ يَمْتَدَّ حَدِيثُهُ عنها في سِيرَتِهِ لِصَفَحاتٍ عَدِيدَةٍ⁽²⁾؛

= غَفَلَةٌ، مُخَطَّطاتٌ غَرِيبَةٌ عَدائِيَّةٌ، انظر على سبيل التمثيل: محمد محمد حسين: الإسلام والحضارة الغربية، دار الفرقان، د.ت، ص 17، 18، ومحمود محمد شاكر: رسالة في الطريق إلى ثقافتنا، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1992م، ص 141 - 151، ورغم أن ضيفاً لم يؤسس قراءته هذه الظاهرة على ما سمي فيما بعد "فكرة التآمر"؛ فإنه قد شكَّا مُرَّ الشكوى من ازدواجية مناهج التعليم في بلادنا، واصفاً نتائجها بأنه متناقض؛ لأننا صرنا نُفَكِّرُ بعقليتين، عقلية مجددة وعقلية محافظة، متمنيا أن لو كان قد استُغِلَّ الأزهر في هذا التحديث لتنفي عنا تناقضنا، انظر: شوقي ضيف: البارودي رائد الشعر الحديث، دار المعارف، القاهرة، 1964م، ص 38.

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 80/1، 81.

(2) انظر: شوقي ضيف: معي، 82/1 - 87. ونبيه أن ناقدنا لم يلتحق بهذه الحلقات، لكن الدافع وراء إدراج الحديث عنها مع الحديث عن المراحل التعليمية هو اقترانها بمُتَحَنِيَّاتِ النشأة، وتركها هذا الأثر البارز في فكره، وتصريحه باستحسانه إياها، واستحضاره لها طوال هذه المدة الزمنية.

تَعْرِيفاً بِهَا وَتَنَاءً عَطِراً عَلَيْهَا وَعَلَى خَرِيحِيهَا، وَمُقَارَنَةً بَيْنَهَا وَبَيْنَ الطُّرُقِ الْحَدِيثَةِ الْمُتَّبَعَةِ فِي أَمْرِيكَا وَالذُّوَلِ الْأَوْرَبِيَّةِ؛ لِيُثَبَّتَ أَنَّ هَذِهِ الطَّرِيقَةَ الْقَدِيمَةَ أَثَرَتْ فِي الطُّرُقِ الْحَدِيثَةِ تَارَةً، وَأَنَّهَا أَكْثَرُ حُرِّيَّةً مِنْهَا جَمِيعًا تَارَةً أُخْرَى، وَأَخِيرًا دَعْوَةً إِلَى الْإِفَادَةِ مِنْهَا فِي جَامِعَاتِنَا بَعْدَ إِدْخَالِ بَعْضِ التَّعْدِيلَاتِ الَّتِي مِنْ شَأْنِهَا أَنْ تَجْعَلَهَا صَالِحَةً لِلتَّطْبِيقِ فِي عَصْرِنَا. وَهَكَذَا يَبْدُو أَنَّ ضَيْفًا لَا يَزِيدُهُ مَا تَقَلَّبَ فِيهِ مِنْ مَرَاحِلَ إِلَّا إِيمَانًا بِالثَّرَاثِ وَيَكُلُّ مَا يَتَعَلَّقُ بِهِ، وَإِلَّا قَنَاعَةً لَا تَلَبُّثُ أَنْ تَسُوقَهُ إِلَى الْحِجَاجِ وَالْخُصُومَةِ عَنْهُ.

يَتَّضِحُ فِي كُلِّ مَا مَضَى أَنَّ عَقْلَ ضَيْفٍ، تَحْدِيدًا فِي هَذِهِ السَّنِ الْمُبَكَّرَةِ مِنْ حَيَاتِهِ، قَدْ صَيَّغَ صِيَاغَةً ثَرَاتِيَّةً مَشُوبَةً بِشَيْءٍ مِنْ انْفِتَاحِ مَحْدُودٍ، وَهُوَ شَيْءٌ تُؤَكِّدُهُ لَا فَحَسَبَ تِلْكَ الْمَرَاكِجِ التَّعْلِيمِيَّةِ الَّتِي تَقَلَّبَ فِيهَا يَوْصِفُهُ مُتَلَقِيًا، بَلْ تُؤَكِّدُهُ إِلَى جَانِبِهَا آثَارُهَا وَثِمَارُهَا، وَأَقْصِدُ مُحَاوَلَاتِهِ «التَّجْرِبِيَّةَ» - إِنَّ صَحَّ هَذَا التَّغْيِيرُ⁽¹⁾ - لِلتَّصْنِيفِ أَثْنَاءَهَا؛ فَقَدْ أَقْبَلَ عَلَى هَذِهِ الْعَمَلِيَّةِ مَرَّتَيْنِ، كَتَبَ فِي الْأَوَّلَى مُلَخَّصًا لِمَتْنِ "قَطْرِ النَّدَى وَبَلِّ الصَّدَى" لابن هشام (ت: 761هـ)

(1) أكبر الظن أن ما قام به ضيف في هاتين المحاولتين يشبه ما يقوم به الطلاب من صنع ملخصات للاستذكار، يدلُّ على هذا وصفه لطريقته في كتابتهما، وكذلك كون كل واحدة منهما مرتبطةً بمراحلها التعليمية وأهدافها؛ فالأولى كُتِبَتْ في السنة التي كان يدرِّس فيها كتاب "القطر" بالمعهد الديني، والثانية عاجلتُ الأجزاء المقررة عليه في التفسير في العام الدراسي الأخير بالتجهيزية، ولعل في هذا ما يخفف من الأثر الناجم عن عدم احتفاظه بهما، لكنَّ الملاحظة الأهم هي أن هذا النهج في الكتابة سيظل مصاحباً له بعد ذلك؛ وأعني الحرص على تلخيص الأفكار الرئيسة فيما يعرض له من مؤلفات أو نصوص شعرية، وهو أمر سنلمح إليه أثناء حديثنا في الفصل الرابع عن شرحه الشعر شرحاً لغوياً، واحتفائه أحياناً بما قال لا كيف قال.

جامعاً بينه وبين شرحه⁽¹⁾، ووضع في الأخرى تفسيراً مقتضباً لبعض أجزاء القرآن الكريم، معتمداً على تفسيري: الزمخشري (ت: 538هـ) والبيضاوي (ت: 685هـ)⁽²⁾، وإذا كاننا قدنا لم يحتفظ بأي من هاتين المحاولتين؛ فإن وصفه لهما يكفي للدلالة على أن التراث قد غدا له الفلك الذي يدور فيه وأيضاً القلم الذي يكتب به، ويوحى من جانب آخر أن «إناء» كاد يمتلئ وحرى أن ينضح بما فيه.

أخيراً؛ تحيد به طريقه التعليمية التي خط منازلها لنفسه تارة أخرى، فلم يدخل كلية دار العلوم التي من أجلها التحق بالمدرسة التجهيزية؛ إذ رُفِت إليه بشرى، قبيل تخرجه فيها، عن فتح كلية الآداب أبواب قسم اللغة العربية أمام طائفة منهم عند انتهائهم من الدراسة، فقرّر أن يكون واحداً من المقبولين بصفتها في عامه القادم، والذي يعيننا هنا، بطبيعة المقام، إنما هو تقرير أن هذه الخطوة لم تأت على رصيد علاقته القديمة بالتراث، تلك التي ظلّ سنين يُرسي دعائمها، وهو شيء يؤسّس البرهنة عليه عن طريق الإشارة إلى الصور التي خلفها منظور ضيف في سيرته عن أساتذة الكلية، وكيف أن انطباعاته التي بثها إزاء أغلبهم تكاد تتواطأ على إنتاج دلالة واحدة، مؤداها أنهم حريصون على الجمع بين القديم والجديد أو بين الدراسات القديمة والدراسات الحديثة، فبحسب نصوصها، كان إبراهيم مصطفى (ت: 1962م) يجمع بين الدراسة التاريخية للنحو والنفاذ إلى آراء جديدة، وأمين

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 1/ 58، 59.

(2) انظر: شوقي ضيف: معي، 1/ 90، 91.

الخولي (ت: 1966م) يَجْمَعُ بين القديم والجديد، وأحمد أمين في طليعة مَنْ جَمَعُوا بين الثقافتين، ومصطفى عبد الرزاق (ت: 1947م) مُحَافِظًا في الوقت الذي كان أيضا مُجَدِّدًا⁽¹⁾، أما أستاذه طه حسين، عميد الكلية آنذاك، فقد كان يُدرِّسُ لهم في العام الدراسي الأخير مُقدِّمةَ كتاب "تاريخ الأدب الإنكليزي" لِلنَّاقِدِ الفرنسيِّ إيبوليت تين Hippolyte Taine (ت: 1893م)، كما كان يُدرِّسُ لهم بجواره كتابي: نقد النثر المنسوب لقدامة بن جعفر (ت: 337هـ) والموازنة بين أبي تمام والبحتري للآمدي (ت: 371هـ)⁽²⁾؛ الأمر الذي ربَّما يُسهم في الكشف عن منظور «فينومينولوجي» تَبَنَّاهُ الذاتُ إزاء الشخص أثناء بنائها علاقاتها، إذ لا تُنتجُ لهم مرآتها إلا صورةً موحَّدةً تُتراءى فيها الوحداتُ كُلُّها مرافئًا لِلتراثِ وبنائيه، مَهْمَا كانت درجَةُ الاقترابِ الخارجيِّ مِنْ هذا الوصفِ.

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 104/1، 105، 107، 113، بترتيب الصفحات؛ وهي دلالة ربما تعكس الفهمَ «المطاطي»، إن صح هذا الوصف، عن التقليد والتجديد كليهما، كما سيتبين ذلك أثناء الفصل القادم الخاص باستشراق تصويره عن وحدة التراث.

(2) انظر: شوقي ضيف: معي، 113/1، 114، وانظر أيضًا له: شوقي ضيف: تذكارية طه حسين (ضمن كتاب: في ذكرى طه حسين؛ الكتاب التذكاري الأول؛ بمناسبة المؤتمر العلمي في الذكرى الخامسة والعشرين لرحيله)، كلية الآداب بجامعة القاهرة، 1998م، 26/1.

- 2 / 1 -

المَخطَةُ النُّقْديَّةُ

الأول

لقد آمنَ إذن شوقي ضيف بالتُّراثِ إيمانًا عميقًا، في
مرحلةٍ مُبَكِّرةٍ من مسيرته النُّقْديَّةِ، وهو إيمان لم
يَزَلْ يتنامى كلما انتقل من دورةٍ إلى أخرى، حتَّى
لَكَانَ حَيَاتُهُ في هذا الجانبِ عِقْدٌ تَوَاطَتِ حَلَقَاتُهُ

على أن يكونَ التُّراثُ معدِنَ نَظْمِهَا، لكنَّ تَعَرُّفَهُ العميقَ على مَوْرُوثِ أسلافنا،
مع هذا كُلِّهِ، لاسيَّما فيما يَخْصُ ميدانَ النُّقْدِ الأدبيِّ - لم يَبْدَأْ إلا بعدَ انْتِهَائِهِ
من أعوامِ الدِّرَاسَةِ الجامعيَّةِ، وتَحْلِيدًا مِنْذُ قِيَامِهِ بِوِظَيفَةِ مُحرِّرٍ في مَجْمَعِ اللُّغَةِ
العَرَبِيَّةِ (1935م)، بِترشيحٍ من الشَّيْخِ أحمد الإسكندريِّ (ت: 1938م)
أُستَاذِهِ في كُليَّةِ الآدابِ، ذلك أنَّ المَجْمَعِ كانت به مَكْتَبَةٌ غَنِيَّةٌ بِالْكِتَابِ، فأخَذَ
ضيفٌ يَنْهَلُ مِنْهَا، وارتأى سَاعَتَهَا أن يَضُمَّ إلى جانبِ ما كان يَقرأ فيه من كُتُبِ
النُّقْدِ الغَرِيبِ كُتُبَ النُّقْدِ العَرَبِيِّ القَدِيمِ، بادِئًا بِالْجَاحِظِ وَمُنْتَهِيًا بِابْنِ الأَثِيرِ (ت:
637هـ)؛ مُدَوِّنًا مُمَاحِظَاتِهَا في جُذَازَاتٍ وَرَقِيَّةٍ، مَكْتَتُهُ بعدَ ذلك، فيما يَقُولُ،
أنَّ يُؤَلَّفَ كِتَابًا عَنِ النُّقْدِ العَرَبِيِّ القَدِيمِ وأن يَكْتُبَ في المِجَلَّاتِ الأدبيَّةِ بَعْضَ
مَقَالَاتٍ عَنِ نُقَادِ العَرَبِ المُهمِّينَ (1).

في هذه المَرَحَلَةِ بعدَ أن تَمَّ تَعْيِينُهُ مُعِيدًا (1936م) يَخْطُو نَاقِدُنَا خُطْوَةً
تُوفِّرُ عَلَيْنَا عَنَاءً كَبِيرًا في سَبِيلِ تَوْضِيحِ مَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ التُّراثِ من عِلَاقَاتٍ آسِرَةٍ؛
نَظْرًا لِدَلَالَتِهَا الجَلِيَّةِ المُعْضِدةِ لِلصُّورَةِ التي تُرْسِمُهَا له الآن، ونَقْصِدُ تَفْكِيرَهُ
في اخْتِيَارِ مَوْضُوعٍ ثَرَائِيٍّ خَالِصٍ، يَغْرَضُ الحُصُولَ على دَرَجَةِ المَاجِسْتِيرِ، إذْ

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 1/ 121.

تَمَثَّلَ الْمَوْضُوعُ فِي تَحْقِيقِ كِتَابٍ⁽¹⁾ مِنْ كُتُبِ النِّقْدِ الْعَرَبِيِّ الْقَدِيمِ، وَإِذَا اسْتَحْضَرْنَا هُنَا مَا كَانَ يَتَّصِفُ بِهِ هَذَا الْحَقْلُ حِينَئِذٍ مِنْ جِدَّةٍ، سِوَاءٍ فِي الْبَيْئَةِ الثَّقَافِيَّةِ النَّقْدِيَّةِ الْعَامَّةِ أَمْ فِي الْبَيْئَةِ الْجَامِعِيَّةِ الْخَاصَّةِ⁽²⁾، كُنَّا أَكْثَرَ مَقْدِرَةً عَلَى الْكَشْفِ عَنِ الْمَدَى الْوَاسِعِ الَّذِي بَلَغَهُ هَيَامُهُ بِالتُّرَاثِ، مِنْ حَيْثُ ارْتِيَادُهُ آفَاقًا مُغَيَّبَةً لَا تَنفَكُ عَادَةً عَنْ عَرَاقِيلَ صَارِفَةٍ، وَحَقًّا إِنَّ هَذَا الْمَشْرُوعَ ظَلَّ مُجَرَّدَ

(1) لم نفلح، بالاعتماد على نتاج ضيف المكتوب، في محاولة التنقيب عن اسم هذا الكتاب، ومن الطبيعي أن يراودنا سؤال عن مسلكه في عدم التصريح به، ونظن ظنًا، بالاحتكام إلى أخلاقيات العلمية المطردة، أن ذلك يرجع إلى أحد السببين الآتين أو كليهما؛ الأول: أن غيره من الباحثين قد أنجز تحقيقه فيما بعد، والآخر: أنه رآه قليل الأهمية؛ فتجنب من ثم الحديث عنه؛ للارتفاع بنفسه فوق مستوى صبيانية الاختيار، ولتحيذه الابتعاد عن مواطن الخصومة أو ما يعثها، وهو أمر معهود منه، حتى إنه كان في مناقشاته بعض الآراء الخاطئة، بحسبه، يتغافل تمامًا اسم من يتبناها، مكتفياً بقوله الأثير: "زعم بعض المعاصرين"، ولعل الشذوذ الوحيد المناهض لهذا هو ما صنعه في مقالاته التي كانت تناقش قضايا الساعة في الأدب والنقد، وهي على أية حال مقالات كان لها النصيب الأوفى من بقائها في بطون المجلات على هيئتها، دون نشرها في كتب حوت قريناتها.

(2) يكفي هنا تذكُّر أن كتب أحمد زكي باشا (ت: 1934م) كانت من أوائل الكتب التي نشرت مرقونا على غلافها كلمة "تحقيق"، متأثراً في ذلك بصنيع بعض المستشرقين، من مثل كتابه: "في الأدب الصغير" لابن المقفع المنشور عام 1911م، للمزيد حول تاريخ النشأة الحديثة لفن التحقيق؛ ينظر: محمود محمد الطناحي: مدخل إلى تاريخ نشر التراث العربي، دار الخانجي، القاهرة، 1984م، ص31-121، ورمضان عبد التواب: مناهج تحقيق التراث، الخانجي، القاهرة، 1986، ص58، 59، ويكفي ذكر أن الجامعات المصرية لم تشهد في هذا الميدان، إلى تاريخ حصوله على درجة الماجستير (1939م)، لا إلى سنة تفكيره في تحقيق ذلك الكتاب النقدي القديم (1936م)- سوى رسالة ماجستير وحيدة لطفه الحاجري (ت: 1994م) عن كتاب البخلاء للجاحظ نوقشت في عام 1939م، وصدر تحقيقه للكتاب عام 1948م، انظر: طه الحاجري: تصدير [كتاب البخلاء] (منشور بين يدي تحقيقه للكتاب)، دار المعارف، القاهرة، ط5، 1990م، ص9، ومحمد أبو المجد: بليوجرافيا الرسائل العلمية، ص480 (من الكشافات)، وما تحيل عليه داخل البليوجرافيا.

فِكْرَةٍ، بَعْدَ أَنْ حَوَّلَ رَاحِلَتَهُ لِمَوْضُوعٍ جَدِيدٍ؛ بِسَبَبِ انْتِظَارِهِ مُصَوِّرَاتِ
الْمَخْطُوطَاتِ مِنْ مَكْتَبَاتِ إِسْتَاثْبُولَ دُونَ جَدَوَى، لَكِنَّ الْفِكْرَةَ غَيْرَ الْمُرْدَفَةِ
بِتَشْطِيطِهَا، عَلَى أَسْوَأِ تَقْدِيرٍ، لَا يُمَكِّنُ أَنْ تَكُونَ شَيْئًا إِلَّا خُطْوَةً؛ تُجَسِّدُ بَعْمَقٍ
تَشْبَعُ صَاحِبِهَا بِاِثْتِمَائِهِ لِمَا خَلَفَهُ الْأَسْلَافُ مِنْ جِهَةٍ، وَتُدَلُّ عَلَى اسْتِحَالَتِهِ
عَمَلًا مَلْمُوسًا مِنْ جِهَةٍ أُخْرَى.

لَمْ تُبْعِدْ رَاحِلَتُهُ الْمَذْهَبَ، فَقَدْ أُنَاخَتْ بِهِ تَارَةً أُخْرَى حَيْثُ الثَّرَاثُ،
وَكَانَ الْمَوْضُوعُ الْجَدِيدُ الَّذِي عَزَمَ عَلَى اخْتِيَارِهِ هُوَ: النُّقْدُ الْأَدَبِيُّ فِي كِتَابِ
الْأَغَانِي، لِأَبِي الْفَرَجِ الْأَصْفَهَانِيِّ (ت: 356هـ)، وَكَأَنَّهَا لَمْ تَكُنْ وَقْتِئَاكَ
تُبْصِرُ سِوَى الْجُدُورِ الضَّارِبَةِ فِي الْأَعْمَاقِ؛ تَطَلُّعًا مِنْ جَانِبٍ إِلَى اسْتِوَاءِ الْعُودِ
وَإِكْتِمَالِ النُّضْجِ بَوَسَاطَةِ ثَمَتَيْنِ الصَّلَةِ، وَمِنْ جَانِبٍ آخَرَ إِلَى خِدْمَتِهَا وَبَثِّ
الرُّوحِ الْمُعَاصِرَةِ فِيهَا؛ ثِمَارَ غَرْسٍ وَرَجْعَ صَدَى طَالَمَا اعْتَمَلَ دَاخِلَهُ مِنْذُ
الصَّبَا، وَلِذَا كَانَ يُمَكِّنُ الْقَوْلُ: إِنَّ ضَيْفًا قَدْ وَضَعَ بِإِنْجَازِهِ تِلْكَ الرُّسَالَةَ اللَّيْنَةَ
الْأُولَى فِي مَشْرُوعِهِ النُّقْدِيِّ الْمُسْتَرْفِدِ الثَّرَاثِ، كَمَا أَتَاخَ لَهَا صِلَاحِيَّاتٍ كَافِيَةٌ
فِي تَرْكِ بَصَمَاتِهَا الْوَاضِحَةِ عَلَى مُكَوِّنَاتِهِ وَمُفْرَدَاتِهِ الْمُخْتَلِفَةِ، وَرُبَّمَا بَدَأَ أَمْرُ
كُونِهَا لَبَنَةً ثُرَائِيَّةً أُولَى؛ مِنْ حَيْثُ مَضْمُونُهَا وَتَارِيخُ إِنتَاجِهَا، غَنِيًّا عَنِ الْبَيَانِ
وَالْتَّوْضِيحِ، وَإِذْنُ فَمِنْ الْأَجْدَرِ أَنْ نَفْرَعُ الْآنَ إِلَى الزَّعْمِ الْآخِرِ، وَقَدْ ارْتَأَيْنَا أَنْ
نَدُلِّلَ عَلَيْهِ فِي الصَّفَحَاتِ الْآتِيَةِ بَوَسَاطَةِ الْحَدِيثِ عَنْ جَانِبَيْنِ مُهِمَّيْنِ؛ هُمَا:
الْمَادَّةُ الْمَعْرِفِيَّةُ، وَالْمُلَاحَظَاتُ النُّقْدِيَّةُ.

المادة المصرفة:

باختيار ضيف هذا الموضوع وخوضه غمار البحث فيه لم يظفر
فحسب بنتائج علمية تخص النقد الأدبي القديم، لكنه ظفر كذلك فيما يرى،
ولعل هذا أهم، بقراءة أكبر مصدر للشعر العربي وشعرائه في عصوره الأولى،
وهو لا يزال في مستقبل مسيرته البحثية، فأتاح له سيطرته على تلك المادة
التاريخية والنقدية فيما بعد "أن يكتب في الشعر العربي وشعرائه مؤرخا تارة
وناقدا تارة أخرى"⁽¹⁾، بل أيضا حققت له إلى جانب هذا رصيда كبيرا من
حرية الحركة في ممارساته النقدية، فلم يرتهن اسمه كمثّل كثير من الباحثين
يشاعر ما أو بدويوانه، ولم ينشغل بعصر بعينه أو بيئة جغرافية محدودة، وإنما
انطلق في أريحية عريضة يتناول جزئيات متناثرة بالدراسة والتحليل، ربما
كانت الصلة الوحيدة المتحققة بينها هي أنها مندرجة تحت ما يسمى لدى
جماعة القراء «الأدب العربي».

للاقترب أكثر من حضور مادة كتاب "الأغاني"، أو لنقل موضوع
رسالة الماجستير، في نتاجه اللاحق، يمكن التوقف أولا عند بعض
المقالات التي ارتكزت على مواد معرفية ذات صلة، من مثل مقالتي⁽²⁾: "أبو

(1) شوقي ضيف: معي، 126 / 1.

(2) نشر ضيف المقال الأول في مجلة الثقافة، عدد 18 يناير 1944م، ص 17 - 19، ونشر الآخر أيضا
في المجلة نفسها، عدد 8 فبراير 1944م، ثم أعاد نشر المقالين مُلْتَجَمَيْن، مع إجراء بعض تغييرات
طفيفة فيهما، ضمن كتابه: في الأدب والنقد، دار المعارف، القاهرة، 1999م، ص 128 - 136،
تحت عنوان: "النقد في كتاب الأغاني".

الفرج الناقد"، و"الرواية الأدبية في كتاب الأغاني"، وهو في الأول يستعرض بعض الملاحظات النقدية التي بثها أبو الفرج، سواء أكانت له هو أم كانت لغيره، مشيراً إلى أهم المقاييس التي اعتمدها في تقييم النص الشعري، وفي الآخر يتناول خصائص رواية الخبر في كتاب الأغاني، وكيف أنه كان يساق دائماً بالسند على طريقة المحدثين، وكيف حاول أبو الفرج أن يقيم عليه مرصداً مختلفة ليكشف الصحيح من الزائف، والمقالان بالوصف الفائق لهما لا يعدوان كونهما تلخيصاً للنتائج التي خلص إليها في رسالة الماجستير. وبينما تتضح العلاقة هنا بين المقالين والرسالة، فإنها تحتاج في مقالات أخرى إلى فضل تأمل لاكتشافها، ونسوق لها مثلاً مقال: "الفكاهة في الأدب العربي"⁽¹⁾؛ إذ يقوم على ذكر قصص جماعة من الذين اشتهروا بالإضحاح والفكاهة، أمثال: أشعب، وأبي دلامة نديم السفاح والمنصور والمهدي، وأبي العيّن نديم المتوكل، وابن الجصاص نديم وزراء الخليفة المقتدر؛ ويبحث عن هذه الأسماء في المصادر القديمة ستشير نتائجها الأولية إلى كتاب "الأشاني" بالأصالة، إذ يكاد يكون في بعض الحالات مصدراً وحيداً لبعض الروايات المعنوية بهم.

كتب الناقد هي الأخرى تنهض نماذج لبيان هذه المسألة، بل ربما تكون الظاهرة أكثر وضوحاً، خاصة عندما نرى كتاباً كاملاً لا يكاد يحيد عن المادة المبنية في كتاب الأغاني، بحيث يقارب أن يكون إعادة ترتيب لها،

(1) انظر: شوقي ضيف: الفكاهة في الأدب العربي [الجزء الأول] (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد

بالمعنى الذي تمتاز به وظائفه أحياناً مع وظائف الفهارس في «ضمّ النظائر»، ذلك هو كتاب: «الشعر الغنائي في الأمصار الإسلامية» (1949م)، الذي عني الجزء الأول منه بالحديث عن هذا الفن في المدينة النبوية، في حين عني الجزء الآخر بالحديث عنه في مكة، وقد تمّ جمعهما بعد ذلك في كتاب واحد تحت عنوان: «الشعر والغناء في المدينة ومكة لعصر بني أمية» (1967م)، ومن المهم في سياق الكشف عن أثر كتاب الأغاني أن نتأمل التغير الذي لحق العنوان، لنلاحظ أن المشروع لم تكن صورته المرتسمة في ذهن ناقدنا كما هي صورته الحالية المنجزة؛ فالعنوان في هيئته الأولى يشف عن نيته في استكمال البحث مقسماً إياه على بيئات الأدب العربي المختلفة، ومقدمة الجزء الأول تؤكد هذا حين قال فيها: «..إننا في حاجة إلى من يدرس الصورة الغنائية من العصر الأموي إلى العصر الأندلسي.. وقد فكرت طويلاً في المنهج الذي أدرس به هذه الصورة وخاصة أنها مرت بأحقاب متطاولة ورسمت خطوطها وألوانها أقاليم مختلفة. ولم ألبث أن رأيت أن من الواجب أن أخضع للتسلسل الزمني فأدرس أولاً إقليم الحجاز الذي عني أثناء العصر الأموي..»⁽¹⁾، ما الذي نريد أن نخلص إليه من تسجيل هذه الملاحظة؟ سيّضح الأمر إذا تساءلنا عن السبب في تكوّن عزمه، قد تكون الإجابة عائدة إلى أنه قد أفرغ شحنته فيما كتبه بعد تحت عنوان: «الموسيقى والصنعة»، إذ ألمّ بفن الغناء وأثره في الشعر التقليدي والغنائي في إقليميّ الشام والعراق

(1) انظر: شوقي ضيف: الشعر الغنائي في الأمصار الإسلامية؛ في المدينة، دار الفكر العربي،

القاهرة، ط1، 1949م، صفحة: (د) من المقدمة.

أثناء العصر الأموي والعباسي⁽¹⁾، وقد تكون الإجابة، ولعلها أكثر استيعاباً وقبولا في آن، عائدة إلى عدم توفر مصادر لاحقة لكتاب الأغاني تمكنه من متابعة المسيرة على نحو مستوعب، وهو الشيء الذي يمكن أن تُصادف دلائله، في غير هذا الموطن، حين نقرأ قول ناقدنا عن الغناء في إقليم العراق بعد القرن الخامس الهجري: "ونظن ظنا أن هذا الازدهار ظل له طويلا، وغاية ما في الأمر أنه لم يتح له عالم يؤلف فيه على نحو ما ألف أبو الفرج الأصفهاني كتاب الأغاني.."⁽²⁾.

كتاب "التطور والتجديد في الشعر الأموي" (1952م) نموذج ثانٍ على هيمنة مادة الأغاني، ففيه أبحاث واسعة عن الشعراء الأمويين، كان كتاب الأغاني المصنّف الرئيس لأشعارهم يجوار دواوينهم، وكثيراً ما كان يستمع إليه وحده حين يعجز الديوان عن الإفصاح، فضلا عن اعتماده على أخباره في رسم شخصياتهم، على سبيل التمثيل، يمكن التوقف عند دراسته للكُميت (ت: 126هـ)⁽³⁾، حيث المزاوجة بين الاعتماد على ديوان الشاعر وكتاب الأغاني أثناء الحديث عن هاشمياته، خاصة أثناء توضيحه الملاحظات

(1) انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط4، ص41-90؛ وهي صفحات الفصل الثاني منه تحت هذا العنوان، وإن كان قد تحدّث عن الموضوع نفسه قبل هذا التاريخ في الطبعة الأولى للكتاب، فقد كان الحديث هنا أتم وأوفى؛ انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ط1، 1943م، ص23-58.

(2) انظر: شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ط1، 1952م، ص232-255.

(3) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 5- عصر الدول والإمارات: الجزيرة العربية- العراق - إيران، دار المعارف، القاهرة، 1980م، ص257.

السِّيَاسِيَّةَ وَالدِّينِيَّةَ الْمُحِيطَةَ بِشِعْرِهِ، والتي كان لها كَبِيرُ الأَثَرِ في صِيَاغَتِهِ، وتَتَزَايَدُ هذه العَمَلِيَّةُ أَثْنَاءَ الْحَدِيثِ عَنْ غَزَلِ عُمَرَ بْنِ أَبِي رَبِيعَةَ (ت: 93هـ) وَمُنَاحِ الْمَدِينَةِ الْاجْتِمَاعِيَّةِ الَّذِي أُنتَجَ (1)، وَخَمَرِيَّاتِ الْوَلِيدِ بْنِ يَزِيدَ، مَعَ مُرَاعَاةٍ أَنَّ هَذَا الْأَخِيرَ دِيَوَانُهُ مَفْقُودٌ، وَلَمْ يَبْقَ مِنْهُ إِلَّا مَقْطُوعَاتٌ احْتَفَظَ بِهَا كِتَابُ الْأَغَانِي وَغَيْرُهُ مِنْ كُتُبِ الْأَدَبِ (2). وَنُشِيرُ إِلَى نَمُودَجٍ ثَالِثٍ هُوَ كِتَابُ "الْحُبِّ الْعُذْرِيِّ عِنْدَ الْعَرَبِ" (1999م) (3)؛ إِذْ مَثَّلَتِ الرُّوَايَاتُ التَّارِيخِيَّةُ الْمَبْثُوثَةُ فِي كِتَابِ الْأَغَانِي الْمَادَّةَ الْخَامَةَ لِلدِّرَاسَةِ، لِيَقُومَ نَاقِدُنَا بِتَرْتِيبِهَا وَجَمْعِ شَتَاتِهَا ثُمَّ صَبَّهَا فِي «الْقَالِبِ الْقَصَصِيِّ».

يَتَأَمَّلُ تَوَارِيخُ النُّشْرِ الْأَوَّلَى لِلْمَقَالَاتِ وَالْكَتُبِ الْمَذْكُورَةِ آيَفَاءً، يَظْهَرُ أَنَّ أَصْدَاءَ كِتَابِ "الْأَغَانِي"، فِيمَا يَخُصُّ الْمَادَّةَ الْمَعْرِفِيَّةَ، ظَلَّتْ تُدَوِّي فِي أَرْجَائِهَا عَلَى مَرِّ السِّنِّينَ، لَكِنَّهَا عَلَى مَا يَبْدُو كَانَتْ أَكْثَرَ وَضُوحًا فِيمَا قَرَّبَهُ الزَّمَانُ مِنْ رِسَالَةِ الْمَاجِسْتِيرِ، وَفِي هَذَا السِّيَاقِ تَصْعَدُ عَلَى سَطْحِ نِتَاجِهِ الرِّسَالَةُ الَّتِي حَصَلَ بِهَا عَلَى دَرَجَةِ الدُّكْتُورَاهِ (1942م = سَنَةِ مَنَاقَشَتِهَا، 1943م = سَنَةِ طِبَاعَتِهَا)، وَمَوْضُوعُهَا: الْفَنُّ وَمَذَاهِبُهُ فِي الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ، فَبَعْدَ أَنْ عَرَضَ عَلَيْهِ طَه حُسَيْنٌ مَوْضُوعًا هُوَ: التَّكَلُّفُ الشَّدِيدُ فِي الشُّعْرِ الْعَبَّاسِيِّ فِي الْقَرْنِ الرَّابِعِ الْهَجْرِيِّ، رَأَى نَاقِدُنَا إِحْدَاثَ بَعْضِ التَّعْدِيلَاتِ فِيهِ؛ لِيَكُونَ دِرَاسَةً لِفَنِّ الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ مُنْذُ ظُهُورِهِ إِلَى الْعَصْرِ الْحَدِيثِ، بِنَاءً عَلَى مُلَاحَظَتِهِ الْمِخْوَريَّةِ أَنَّ

(1) انظر: شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط1، 186 - 209.

(2) انظر: شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط1، 255 - 275.

(3) انظر: شوقي ضيف: الحب العذري عند العرب، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 1999م،

الشعر العربي مرّ بثلاثة مذاهب رئيسة؛ هي: الصنعة، والتصنع،
والتصنع⁽¹⁾، إن هذا التعليل الذي ألحقه بخطّة البحث المقترحة مؤكد سيثير
لدى القارئ المتأمل سوالات تتجه صوب طبيعته وعليّته وجدواه، وهي
السؤالات التي شكّلت رحلة الإجابة عنها رحلة للكشف عن العلاقة بين
رسالتَي الماجستير والدكتوراه.

لنستحضر أولاً مفهوم مذهب «التصنع»، كما يراه الناقد في رسالته،
ولعلّ من أقرب النصوص التي تقوم بمنحنا طلبتنا هو قوله: "لا يمضي من
يدرس الشعر العربي بعد القرن الثالث حتى يحس بظاهرة واضحة تمتد في هذا
الشعر وتسيطر عليه وهي ظاهرة التصنع والتكلف الشديد"⁽²⁾. إن هذا النص،
وراءه نصوص كثيرة، يؤكد أمراً مهماً جداً، وهو أن التصنع لدى ضيف
يتّرادف والتكلف الشديد، وأنّه قد كان سمة غالبة من سمات القرن الرابع
الهجري، لقد أحيا هذا النصّ إذن تارة أخرى عنوان طه حسين نفسه:
"التكلف الشديد في الشعر العباسي في القرن الرابع الهجري"، ويكلمات
شارحة: إن تعديلات الطالب التي أجراها ظلت مبتعدة عن جوهر الموضوع
المقترح من أستاذه، على نحو يصحّ به وصفها في نهاية المطاف بأنها توسيع

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 1/126، 127.

(2) شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط1، ص115، وهذا النص بحروفه موجود في
الطبعة الرابعة للكتاب، ص277، التي يجيء في مقدمتها أيضاً تعريف مختصر لمذهب التصنع بأنه:
"التطرف في التكلف وما ينطوي في ذلك من تعمل وتعقيد"، انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في
الشعر العربي، ط4، ص9، وفي كتاب آخر يقول: "فمذهب مثل التصنع أو التكلف الشديد الذي ساد
في الشعر العربي منذ القرن الرابع الهجري.."، انظر: شوقي ضيف: البحث الأدبي، ص54.

لِنطاقِ البَحْثِ ومِساخَتِهِ ؛ ليشْمَلَ المَرَحَلَةَ الزَّمَنِيَّةَ السَّابِقَةَ واللاحِقَةَ ، ويمَعْنَى يَجْعَلُنَا أَكْثَرَ اسْتِعْدَادًا لِرَفْضِ أَنْ تَكُونَ مُلَاخِظَةً تَطَوَّرَ المَذَاهِبُ وَتَتَابَعَهَا مُبَرَّرًا وَحِيدًا مُقْنِعًا لِإِجْرَائِهَا ، لِأَنَّهَا لَيْسَتْ شَيْئًا جَدِيدًا تَمَامَ الجِدَّةِ⁽¹⁾ ، وَإِنَّمَا الشَّأْنُ ،

(1) يُلِحُّ جَابِرُ عَصْفُور ؛ فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ مِنْ مَقَالَاتِهِ ، عَلَى أَنَّ الفَرَضِيَّةَ الَّتِي انْطَلَقَ مِنْهَا ضَيْفٌ فِي بَحْثِهِ مَذَاهِبَ الفَنِّ الشَّعْرِيِّ المِتْلَاحِقَةِ ، كَانَتْ بِذَوْرِهَا كَامِنَةً فِي نَتَاجِ أَسَاتِذِهِ طَه حَسِين ، فَالْقَارِئُ ، فِي رَأْيِهِ ، لَنْ يَعْجِزَ عَنِ العُثُورِ عَلَى مَنْظُورٍ تَطَوُّرِيٍّ مُضْمَرٍ ؛ يَوْصَفُ تَعَاقُبَ الشَّعْرِ كَمَا الكَائِنَاتُ ، مِنْ البَسِيطِ إِلَى المَرْكَبِ ، عَابِرَةً دَرَجَاتٍ سَلَمَ التَّطَوُّرِ الَّتِي يَصِلُ إِلَيْهَا غَايَتُهُ قَبْلَ أَنْ يَنْحَدِرَ إِلَى القَاعِ ، وَالشَّأْنُ فِي رِعَايَةِ ضَيْفِ هَذِهِ البَذْرَةِ وَتَجَاوُزِهِ ثَنَائِيَّةَ الطَّبْعِ وَالصَّنْعَةِ ، انْظُرْ : جَابِرُ عَصْفُور : أَسَاتِذِي شَوْقِي ضَيْفٍ (مَقَالٌ) ، البَيَانُ ، عَدَدُ 21 يُولَيُو 2002 م ، وَشَوْقِي ضَيْفٍ وَأَسَاتِذِيَةِ الجَامِعَةِ (مَقَالٌ) ، الأَهْرَامُ ، القَاهِرَةُ ، عَدَدُ 7 يُولَيُو 2003 م ، وَشَوْقِي ضَيْفِ المَعْنَى وَالقِيَمَةِ (مَقَالٌ) ، الأَهْرَامُ ، القَاهِرَةُ ، عَدَدُ 21 مَارَسَ 2005 م ، وَحَوْلَ هَذَا المَنْظُورِ ذَاتِهِ يُمْكِنُ مَرَاجَعَةُ مَا كَتَبَهُ عَنْ تَوَارِيخِ النِّقْدِ العَرَبِيِّ ذَاتِ المَنْحَى التَّطَوُّرِيِّ ، وَإِشَارَاتِهِ أَثْنَاءَ ذَلِكَ إِلَى شَوْقِي ضَيْفٍ فِي : "البَلَاغَةُ تَطَوَّرَ وَتَارِيخُ" ، انْظُرْ : جَابِرُ عَصْفُور : قِرَاءَةُ التَّرَاثِ النِّقْدِيِّ ، البَيْئَةُ المِصْرِيَّةُ العَامَّةُ لِلْكِتَابِ (مَكْتَبَةُ الأُسْرَةِ) ، القَاهِرَةُ ، 2006 م ، ص 77 - 79 ، وَهِيَ مُلَاخِظَةٌ لَهَا قِيَمَتُهَا ، وَتَكَادُ تَلْتَقِي مَعَ مَا ذَهَبْنَا إِلَيْهِ ، لَوْلَا أَمْرَانِ ؛ الأولُ : أَنَّ المِستَنَدَاتِ الَّتِي اعْتَمَدْنَا عَلَيْهَا تَتَصَلُّ بِضَيْفِ نَفْسِهِ ، بِالمَعْنَى الَّتِي يَجْعَلُ مِنَ المِمَارَسَاتِ هُنَا شَيْئًا لَا يَعْدُو مُحَاوَلَةَ الفَهْمِ المِتَّانِي لِلنَّصُوصِ وَيَبْعِدُهَا فِي آنٍ عَنِ الاسْتِنْبَاطِ أَوْ الحَدْسِ ، وَالأُخْرَى : أَنَّ هَذِهِ المَقَالَاتُ تَزْعُمُ أَنَّ نَظْرِيَّةَ تَطَوُّرِ المَذَاهِبِ عِنْدَ ضَيْفٍ كَانَتْ ذَاتَ صِيغَةٍ رِبَاعِيَّةٍ ؛ عَلَى النِّحْوِ الآتِي : الطَّبْعُ وَالصَّنْعَةُ وَالتَّصْنِيعُ وَالتَّصْنِيعُ ، وَأَنَّ الشَّعْرَ الجَاهِلِيَّ يَنْدَرِجُ أَغْلِبُهُ تَحْتَ الطَّبْعِ ، لِتَظْهَرِ الصَّنْعَةُ عِنْدَ أَمْثَالِ زُهَيْرِ بْنِ أَبِي سَلَمَى (ت : 14 ق. هـ) ، فِي الحِينِ الَّتِي تُشِيرُ الدَّلَائِلُ كُلُّهَا إِلَى عِزُوفِ نَاقِدِنَا التَّامِ ؛ وَأَقْصَدُ تَحْدِيدًا فِي أَطْرُوحَتِهِ لِلدَّكْتُورِاهِ ، عَنْ ثَنَائِيَّةِ الطَّبْعِ وَالصَّنْعَةِ ، وَتَصْرِيحِهِ أَنَّ الصَّنْعَةَ هِيَ المَذْهَبُ الأولُ الَّتِي يَقَابِلُنَا فِي تَارِيخِ الشَّعْرِ العَرَبِيِّ ، حَتَّى عِنْدَ امْرِئِ القَيْسِ ؛ نَظَرًا لِبَذْلِ الشَّاعِرِ الجَاهِلِيِّ الجُهْدَ العَنِيفَ حَتَّى تَسْتَوِيَ قَصِيدَتُهُ عَلَى الصُّورَةِ المَوْرُوثَةِ المِتَّقَنَةِ ، فَالشَّعْرُ لَا يَصْدُرُ صَدُورًا فُطْرِيًّا كَمَا الشُّدْثَى عَنْ الزُّهْرَةِ ، وَإِنَّمَا تَقَالِيدُ وَضُوبَاطُ وَرَسُومٌ لَمْ يَجِدْ عَنْهَا أَحَدٌ ، وَكُلُّ مَا هُنَاكَ إِذْنٌ ، بِحَسَبِ نَاقِدِنَا ، أَنَّ زُهَيْرًا يَنْهَضُ نُمُودَجًا لِتَعْقِيدِ هَذَا المَذْهَبِ شَيْئًا مِنَ التَّعْقِيدِ ، انْظُرْ : شَوْقِي ضَيْفٍ : الفَنُّ وَمَذَاهِبُهُ فِي الشَّعْرِ العَرَبِيِّ ، ط 4 ، ص 13 - 32 ، 36 ، 37 ، وَأَيْضًا : تَارِيخُ الأدْبِ العَرَبِيِّ ، 1 - العَصْرُ الجَاهِلِيُّ ، دَارُ المَعَارِفِ ، القَاهِرَةُ ، 1960 م ، ص 183 - 188 ، 219 - 231 .

يَحْسَبُ اسْتِثْنَانًا، فِي أَنَّهُ وَجَدَ نَفْسَهُ أَمَامَ كَمِّ هَائِلٍ مِنَ الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ فِي قُرُونِهِ
الثَّلَاثَةِ الْأُولَى مَلِكَ نَاصِيَتِهِ بِرِسَالَتِهِ عَنِ الْأَغَانِي، فَرَأَى أَنَّ تَكُونَ هَذِهِ الْمَادَّةُ
الْمَبْدُولَةُ مَجَلًا لِلدَّرْسِ وَالتَّحْلِيلِ.

إِذَا رُحْنَا الْآنَ نَتَأَمَّلُ فِي النَّهْجِ الَّذِي عَالَجَتْ بِهِ الرُّسَالَةُ الشُّعْرَ الْعَرَبِيَّ
الَّذِي يَنْتَمِي لِلْحَقَبِ الْلاحِقَةِ لِلْقَرْنِ الرَّابِعِ الْهَجْرِيِّ، فَسَوْفَ تَزْدَادُ «مُعَدَّلَاتُ»
الْيَقِينِ بِصِحَّةِ هَذَا الْاسْتِثْنَانِ؛ إِذْ نَلْحَظُ الْعَجَلَةَ الشَّدِيدَةَ فِي الْعَرَضِ، وَالنَّظَرَاتِ
النَّقْدِيَّةِ «الْبَانُورَامِيَّةِ» الَّتِي تَطْرَحُ «الْفُسَيْفَسَاءُ» فِي سَبِيلِ التَّقَاطُرِ «الْكُلِّيِّ»،
فَتَتَوَقَّفُ عِنْدَ قُرُونٍ مُتَطَاوِلَةٍ لِتَمْنَحَهَا وَصْفًا أَوْ تَسْلُبَهَا إِيَّاهُ، دُونَ الْاعْتِمَادِ عَلَى
نُصُوصٍ تَنْهَضُ بِتَمْثِيلِهَا، وَإِنَّمَا نَصٌّ أَوْ قِطْعَةٌ ثُمَّ تَعْمِيمَاتٌ لِلْأَحْكَامِ، وَيَكْفِي
لِإيضاحِ ذَلِكَ ذِكْرُ أَنَّ بَحْثَهَا يَتَوَقَّفُ فَحْصُهُ التَّارِيخِيَّ التَّحْلِيلِيَّ عِنْدَ حُدُودِ أَبِي
الْعَلَاءِ الْمَعْرِيِّ، فِي مُنْتَصَفِ الْقَرْنِ الْخَامِسِ، الَّذِي عَرَضَتْ لَهُ تَحْتَ عُنْوَانِ
التَّعْقِيدِ فِي التَّصْنُوعِ، ثُمَّ أَعْلَنْتُ فِي وُضُوحٍ: "وَعَبْتُ أَنْ نَبْحَثَ بَعْدَ ذَلِكَ عَنْ
جَدِيدٍ فِي الشُّعْرِ.."⁽¹⁾، أَمَّا التَّذْيِيلُ الَّذِي تَنَاوَلَ شُعْرَاءَ الْأَقَالِيمِ الْعَرَبِيَّةِ فَقَدْ كَانَ
الْغَرَضُ مِنْهُ التَّأَكِيدَ عَلَى الْأَسَاسِ الَّذِي قَامَتْ عَلَيْهِ نَظَرِيَّتُهُ فِي تَعَاقُبِ الْمَذَاهِبِ
الشُّعْرِيَّةِ، بِوَسَاطَةِ تَقْرِيرِ "مَحَافِظَتِهِمْ عَلَى الْأَوْضَاعِ وَالتَّقَالِيدِ الْقَدِيمَةِ مُحَافَظَةً
شَدِيدَةً تَكَادُ تَلْغِي كُلَّ مَا كُنَّا نَأْمَلُهُ مِنْ تَجْدِيدٍ عِنْدَهُمْ أَوْ ثَوْرَةٍ عَلَى التَّقَالِيدِ"⁽²⁾،
وَأَنَّ شُعْرَاءَ الْأَنْدَلُسِ "يَعِيشُونَ فِي شُعْرِهِمْ مَعِيشَةً تَقْلِيدِيَّةً خَالِصَةً.."⁽³⁾، عَلَى
الرَّغْمِ مِنْ تَمَيُّزِهِمْ شَيْئًا مِنَ التَّمْيِيزِ.

(1) شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط1، ص254.

(2) شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط1، ص255.

(3) شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط1، ص264.

لقد كانت هذه الأحكام، المُلصقةُ بشُعراءِ الأقاليمِ العربيَّة بعد القرنِ الخامس، تُسجَلُ دون أن تُصادِفَ بيتًا شِعريًّا واحدًا يُمثِّلُ هذه القُرُون أو تلك الأقاليم، وإذا أَرَدْنَا الدُّقَّة، فيُمكنُ اسْتِثْناءُ بَعْضِ آيَاتِ قَلِيلَةٍ اخْتُصَّ بها إقْلِيمُ الأَنْدَلُسِ، غيرَ أنَّه اسْتِثْناءٌ يُعَادِلُ وُجودَه العَدَمُ؛ لأنَّ انْتِقاءَها خَضَعَ لِغَايَةٍ وَاحِدَةٍ؛ هي إثباتُ تَقْصُدِ الاحتِذاءِ والمُتَابَعَةِ لِلْمَشْرِقِيِّينَ مع الفِشَلِ الدَّائِمِ في اللِّحَاقِ بِرُكْبِهِم، وَبِعِبَارَةٍ أُخْرَى إِنَّ دِرَاسَةَ الشُّعْرِ الأَنْدَلُسِيِّ فِي هَذِهِ الْقُرُونِ لَمْ تَسْتَهْدِفِ الاتِّصَالَ بِهِ فِي ذَاتِهِ أَوْ لِذَاتِهِ، الأَمْرُ الَّذِي تَسَبَّبَ أحيانًا فيما يُشَبِّهُهُ أَنْ يَكُونَ تَعَسُّفًا فِي إِقَامَةِ الصَّلَاتِ، وَيَظْهَرُ هَذَا بِصُورَةٍ جَلِيَّةٍ أَثناءَ الْحَدِيثِ عَنْ مُحَاكَاةِ ابْنِ هَانِيٍّ الأَنْدَلُسِيِّ (ت: 362هـ) لِأَبِي الطَّيِّبِ الْمُتَنَبِّي (ت: 354هـ)، إِذْ يَقُولُ ضَيْفٌ: "وَانْظُرْ إِلَى ابْنِ هَانِيٍّ يَقُولُ:

أَنْتَ الْوَرَى فَاعْمُرْ حَيَاةَ الْوَرَى

بِاسْمِ مَنْ الدَّعْوَةُ مُشْتَقٌّ

وكانه يتأثر في ذلك بفكرة الحلول التي شاعت في مدح المتنبّي..⁽¹⁾، فهنا يَلْقَانَا انْصِرَافٌ عَنِ الْوِجْهَةِ الَّتِي كَانَ مِنَ الْمُفْتَرَضِ أَنْ يُؤَلِّفَهَا؛ لِأَنَّ الشَّاعِرَ شِيعِيَّ الْعَقِيدَةَ، بَلْ هُوَ مِنَ الْفِرْقَةِ الْإِسْمَاعِيلِيَّةِ، الَّذِينَ انْسَرَبَتْ إِلَيْهِمْ بَعْضُ أَفْكَارِ «الْأَفْلَاطُونِيَّةِ الْحَدِيثَةِ» أَوْ «الْأَفْلُوطِينِيَّةِ السَّكَنْدَرِيَّةِ»؛ الْقَائِلَةُ بِنَظَرِيَّةِ «الْفَيْضِ» الَّتِي تَعَسَّرَ عَلَيْهَا فَهْمُ عَمَلِيَّةِ الْخَلْقِ دُونَ تَخْيِيلِ وَسَائِطِ⁽²⁾، فَلَمْ يَكُنْ

(1) شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط1، ص268.

(2) حول العلاقة بين عقائد الإسماعيلية في مسألة الإمامة وآراء أفلوطين (توفي حوالي: 270م)، الشيخ اليوناني، في نظرية الفيض؛ ينظر: الشهرستاني: الملل والنحل، تحقيق: محمد سيد كيلاني، مكتبة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، 1961م، 1/ 192 - 194.

إذن بحاجة إلى المتنبّي أو إلى غيره لتشيع في شعره فكرة الحلول، هذا إذا سلّمنا أصلاً أن البيت ينطلق منها، وأنه ليس على شاكلة قوله تعالى: **﴿إِنَّ إِبْرَاهِيمَ كَانَ أُمَّةً﴾** (النحل: 120)⁽¹⁾، وإذا أضفنا إلى هذا كله أن رأيّه هذا يغيب عن الطبّعات اللاحقة، بالمعنى الذي قد يُشير إلى أنه كمثّلنا قد استشعر إغرابه - وإن كان سيظلّ مدافعاً عن رأيّه في تأثر ابن هانئ بالمتنبّي بصورة عامّة، بالاستناد إلى أن القدماء أنفسهم لاحظوا ذلك في شعره⁽²⁾ - فربّما سنكون أكثر قناعة بأنّ معظم الجهد كان موجّهاً إلى شعر القرن الرابع الهجريّ؛ بوصفه مقترحاً لأستاذه، وإلى شعر ما سبقه من قُرُونٍ؛ بوصفه مادة ملك هو ناصيتها برسائله العلميّة الأولى، ليظهر من ثمّ أثر مادّتها المعرفيّة وبياناتها التي اتّصلت بها ظهوراً بيّناً، من حيث إقباله بفضلها على رسالة كان قد قطع ما يقرب من نصف شوطها⁽³⁾.

(1) راجع البيت ورواياته الأخرى وشرحه عند: زاهد علي: تبين المعاني في شرح ديوان ابن هانئ؛ الأندلسي المغربي، دار المعارف، القاهرة، 1932م، ص 501.

(2) انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط4، ص 419 - 424.

(3) هناك ملاحظة شكلية على الرسالة في طبعها الأولى، سيكون لها دلالتها فيما نحاول توضيحه، وهي أن عدد صفحاتها 283 صفحة، يشغل الحديث منها عن شعر القرون الثلاثة الأولى؛ بمذهبي: الصنعة والتصنيع، إلى صفحة 152، أي ما يزيد عن نصف الكتاب من حيث عدد الصفحات، وبالطبع لا تقاس المسألة بهذا المقياس الكميّ، فوجود المادة شيء ومعالجتها معالجة علمية شيء آخر، لكن على أية حال لن يمكن تجاهلها أثناء تلمّس أثر رسالة الماجستير في نتاجه اللاحق.

المَقُولَاتُ النُّقْدِيَّةُ:

مَهْمَا كَانَ يُوسَعِنَا أَنْ نُقَلِّلَ مِنْ مَكَانَةِ رِسَالَةِ المَاجِسْتِيرِ فِي تَارِيخِنَا النُّقْدِيَّ الحَدِيثِ، فَسَوْفَ يَظَلُّ مِنْ حَقِّهَا عَلَيْنَا الِاتِّبَاهُ إِلَى أَنَّ آثَارَهَا لَمْ تَتَوَقَّفْ عِنْدَ مُجَرَّدِ تَوْفِيرِهَا مَادَّةَ مَعْرِفِيَّةٍ تُرَائِيَّةٍ أَفَادَ نَاقِدُنَا مِنْهَا فِي نِتَاجِهِ اللاحِقِ، بَلْ تَعَدَّتْهَا إِلَى جَانِبِ المَقُولَاتِ النُّقْدِيَّةِ المَبْثُوثَةِ فِي كِتَابِ الأَغَانِي، سِوَاءَ أَكَانَتْ مَقُولَاتُ لِصَاحِبِ الكِتَابِ نَفْسِهِ؛ أَبِي الفَرَجِ الأَصْفَهَانِيَّ، أَمْ مَقُولَاتُ لغيرِهِ مِنَ المُمَرِّضِينَ والنُّقَادِ⁽¹⁾، غُنِيَ هُوَ بِتَسْجِيلِهَا أَثْنَاءَ التِّقَاطِ صُورَةً لِلْمَشْهَدِ العَرَبِيِّ النُّقْدِيِّ فِي القُرُونِ الأُولَى، إِذْ ظَلَّتْ هَذِهِ المَقُولَاتُ وَمَا صَحِبَهَا مِنْ مُمَاحَظَاتٍ يَعْينِي ضَيْفٍ؛ يُوظَّفُهَا مِنْ حِينَ لآخرَ فِي مُمارَسَاتِهِ النُّقْدِيَّةِ المُخْتَلِفَةِ. وَلَنَرْجِعْ مَرَّةً أُخْرَى، حَتَّى نَتَأَكَّدَ مِنْ ذَلِكَ، إِلَى رِسَالَةِ الدُّكْتُورِاهِ، وَنَتَوَقَّفْ حَيْثُ وَقَفَتْهَا المُمَتَّانِيَّةُ عِنْدَ أَبِي تَمَّامٍ (ت: 231هـ) وَمَذْهَبِهِ التَّجْدِيدِيَّ⁽²⁾، إِذْ تَسُوقُهُ مُمَثِّلًا المَذْهَبَ الثَّانِي: مَذْهَبَ «التَّصْنِيعِ»، وَتُخَصِّصُ كَلِمَةً لِمَا كَانَ مِنْ مَزْجِهِ بَيْنَ مَا أَسْمَتْهُ: أَلْوَانَ التَّصْنِيعِ القَدِيمَةِ والجَدِيدَةِ، وَهِيَ تَقْصِدُ بِالقَدِيمَةِ إِلَى مِثْلِ: الطَّبَاقِ والجِنَاسِ والتَّصْوِيرِ والمُشَاكَلَةِ، وَبِالجَدِيدَةِ إِلَى مِثْلِهَا أَيْضًا حَالَةَ

(1) لَا يَسْمَحُ المَقَامُ فِي هَذَا المَبْحَثِ بِتَنَاوُلِ مُمَاحَظَاتٍ نَقْدِيَّةٍ لغيرِ أَبِي الفَرَجِ، حَتَّى لَا تَتَدَاخَلَ الأَغْرَاضُ هُنَا بِأَغْرَاضٍ مِنَ المُمْكِنِ تَحْقِيقِهَا فِي مَوَاطِنَ أُخْرَى، عَلَى أَنَّ المَسْأَلَةَ أَهْوَنُ مِنْ ذَلِكَ؛ فبَعْضُ مُمَاحَظَاتِ أَبِي الفَرَجِ نَفْسَهُ، كَمَا سَيَتَبَيَّنُ آخَرَ وَقَفْتَنَا، لَيْسَتْ خَالِصَةً لَهُ مِنْ دُونِهِمْ، وَإِنَّمَا يَشْرِكُهُ فِيهَا غَيْرُهُ؛ فَيَغْدُو التَّأَثُّرُ بِهِ تَأَثُّرًا بِهِمْ فِي آنٍ.

(2) حَوْلَ هَذِهِ القَضَايَا الَّتِي سَنَشِيرُ إِلَيْهَا؛ انْظُرْ: شَوْقِي ضَيْفٍ: الفَنُّ وَمَذَاهِبُهُ فِي الشَّعْرِ العَرَبِيِّ، ط1، ص111، 113، 128، 130-135، وَأَيْضًا الفَنُّ وَمَذَاهِبُهُ فِي الشَّعْرِ العَرَبِيِّ، ط4، ص227، 239، 247، 250-254.

انسراب ألوان من الثقافة والفلسفة إليها، فالطباق مثلاً يحسبها يصير من أدوات التصنيع الجديدة حين يتقوّلَبُ في «وعاء فلسفي» أو يصبغه الشاعر بأصباغها المعقّدة، وتضرب له مثلاً قوله:

مَطَرٌ يَذُوبُ الصَّخْرُ مِنْهُ وَيَغْدَهُ

صَخْرٌ يَكَادُ مِنَ النَّضَارَةِ يُمَطِّرُ

ولهذا يسميه الناقد «طباقاً فلسفياً»، ويعرضه تحت عنوان: «نوافر الأضداد»؛ مستعيراً هذه التسمية من الشاعر نفسه في بعض أبيات شعره⁽¹⁾.

يحينُ الآن التصريح بالسؤال، الذي من أجله اضطررنا إلى كل هذا الشرح: هل كان ضيفاً في هذا يسير على غير مثال سالف؟ أو لنقل بكلمات أخرى معاكسة: هل يمكن أن نعثر على بذور ثرائية لهذا التصوّر الذي يبيّنه

(1) الأبيات التي اعتمد عليها ناقدنا هي من قول أبي تمام ماثلاً ابن أبي ذؤاد:

قَدْ غَرَسْتُمْ غَرْسَ الْمَوْدَةِ وَالشَّجَرِ	بَنَاءٌ فِي قَلْبِهِ كُلُّ قَارٍ وَبَادٍ
أَبْقَضُوا عَزْركُمْ وَوَدُّوا نَسْدَ اكُمْ	فَقَرُّوكُم مِّنْ بَغْضَةٍ وَوَدَادٍ
لَا عَدَمْتُمْ غَرِيبَ مَجْدٍ رَيَقْتُمْ	فِي عُرَاهُ نَوَافِرَ الْأَضْدَادِ

لمراجعة هذه الأبيات؛ انظر: أبو تمام: ديوانه الشعري، شرح: محي الدين الخطاط، التزام (على نفقة): محمد جمال، بترخيص من نظارة المعارف العمومية، القاهرة، 1900م، ص78، وأبو تمام: ديوانه الشعري، بعناية محمد سعيد، المكتبة الوهيبية، القاهرة، ص40، وتختلف روايتهما عن رواية الأبيات بالصورة الفاتحة اختلافاً يسيراً، لعل أهمه هو أن كلمة: "غرستم" تروى "بشتم"، وربما كانت روايتهما هي الأرجح؛ نظراً لتوافق اللفظة مع عاطفتي الشحاء والمودة المذكورتين في البيت ووعاتهما؛ القلب، في الحين الذي لن تعوق عملية تحويل ما هو معنوي (العواطف) إلى ما هو حسي (الغرس)، وهذا الجو المشيج؛ الذي تخلفه الصورة بإبقائها على بعض العناصر وتحويلها أخرى، لعله كان مطلب أبي تمام؛ لتعكس على البناء الشعري صفات الممدوح المصلح بين نوافر الأضداد في حسه، وهي عمليات، فوق كل شيء، تتلاءم وما برز به الشاعر واشتهر في ميدان التصوير الشعري.

وَيُرَوِّجُهُ؟ الْحَقُّ أَنَّ رِسَالَةَ الدُّكْتُورَاه لَا تُسَاعِدُنَا فِي أَدَاءِ هَذِهِ الْمَهْمَةِ عَلَى الْإِطْلَاقِ، لَا فِي طَبْعَتِهَا الْأُولَى وَلَا فِي طَبْعَاتِهَا الثَّالِيَةِ، بَيِّدَ أَنَّ ضَيْفًا يَمْنَحُنَا فِي مَوْطِنٍ آخَرَ خَيْطًا مُتَّصِلًا بِالْإِجَابَةِ، ذَلِكَ حِينَ يَقُولُ: "وَلَيْسَ مِنْ شَكِّ فِي أَنَّ أَبَا الْفَرَجِ كَانَ دَقِيقًا دَقَّةَ فَائِزَةٍ حِينَ لَاحَظَ مَا يَتَمَيَّزُ بِهِ أَبُو تَمَامٍ مِنْ اسْتِخْدَامِ طَبَاقٍ جَدِيدٍ، وَرَبَّمَا كَانَ هُوَ النَّاقدُ الْعَرَبِيُّ الْوَحِيدُ الَّذِي تَنَبَّهَ إِلَى هَذَا الْجَانِبِ فِي صِنَاعَةِ أَبِي تَمَامٍ"⁽¹⁾، وَمُؤَكَّدٌ أَنَّهُ كَانَ يُشِيرُ بِذَلِكَ إِلَى قَوْلِهِ فِي كِتَابِ الْأَغَانِي بَيْنَ يَدَي تَرْجَمَتِهِ لِأَبِي تَمَامٍ: "وَلَهُ مَذْهَبٌ فِي الْمَطَابِقِ، هُوَ كَالسَّابِقِ إِلَيْهِ جَمِيعِ الشُّعْرَاءِ..⁽²⁾"، فَالْصَّلَاتُ إِذْنُ قَائِمَةٌ بَيْنَ إِذْرَاكِ هَذَا الْمَلْمَحِ وَمُلَاحَظَةِ أَبِي الْفَرَجِ الْقِيَمَةِ، وَإِذَا اسْتَحْضَرْنَا إِلْحَاحَ نَاقِدِنَا عَلَى هَذِهِ الظُّوَاهِرِ طَوَالَ هَذَا الْفَصْلِ، بِالصُّورَةِ الَّتِي مَكَّنَتْهُ مِنْ اسْتِكْمَالِ رَسْمِ الْمُتَحَنَّى الشُّعْرِيِّ؛ الْمُتَرَدِّدِ بَيْنَ الصُّعُودِ وَالْهَبُوطِ، عَلَى مَرِّ الْعُصُورِ الْمُتَلَاخِظَةِ، مُتَّخِذًا مِنْ أَبِي تَمَامٍ «قِيَمَةً» مِنْ قِيَمِهِ، أَوْ لِنَقُلْ «لَحْظَةً» مِنْ لَحَظَاتِ ذُرْوَتِهِ، اتَّضَحَ لَنَا إِلَى أَيِّ مَدَى كَانَ الثَّرَاثُ؛ يَتَمَثَّلُ كِتَابُ الْأَغَانِي لَهُ، ذَا تَأْثِيرٍ كَبِيرٍ فِي تَشْكِيلِ الْبِنَاءِ النَّظَرِيِّ لِلرِّسَالَةِ وَتَوْجِيهِهَا وَجْهَتَهَا.

-
- (1) شوقي ضيف: أبو الفرج الناقد (مقال)، ص19، وأيضا له: في الأدب والنقد، ص132.
- (2) أبو الفرج الأصفهاني: الأغاني [الجزء السابع عشر]، إشراف وتحقيق: إبراهيم الإيباري، دار الشعب، القاهرة، 1969م، ص6227. وتأسيسًا على اتصال هذه الملاحظة بأبي الفرج، يمكن إلحاق مقال: "ماهية الألوان الفنية" بمجموعة المقالات التي تحتاج إلى فضل تأمل لاكتشاف علاقتها بكتاب الأغاني؛ إذ يناقش فيه ضيف فكرة الألوان الزاهية الذاتية في الشعر التي تتلاءم وطبيعته، والألوان القائمة المغايرة طبيعة الشعر بانثاقها عن الفلسفة أو الثقافة، ويسوقه المقام إلى حديث عن الطباق الفلسفي وأبي تمام، وكيف استطاع أن يُحوِّل الفلسفة إلى فنٍّ رائع. انظر: شوقي ضيف: ماهية الألوان الفنية (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 19 مايو 1942م، ص19 - 21.

على أن تقرير الصلوات القائمة يجعلنا أكثر حيرة في تفسير مسلك ضيف أثناء دراسته شعر أبي تمام في رسالة الدكتوراه، إذ لماذا لم يرع ملاحظة أبي الفرج رغم أنها متصلة اتصالاً وثيقاً بجوانب بحثه، ورغم أنها كانت ستتيح مدخلاً هنيئاً لمعالجة الظاهرة؛ يكفي بعض مثونة الجهد الذي بذله، ورغم أن الرسالة تعرضت لتنقيحات وإضافات كان من الممكن أن تسمح باستدراكه ودمجه؟! ولئن كنا لسنا نملك إجابة تُبدد شغف هذا التساؤل، فقد يلوح لي من المهم، في سبيل البحث عنها، الإشارة إلى أن الأمر لم يقف عند هذا الحد من تغافل الرسالة عن تلك الملاحظة فحسب، بل يبدو التغافل عن كتاب الأغاني بصورة عامة ملمحاً بارزاً؛ إذ تخلو في طبعها الأولى، أثناء الحديث عن الشاعر، من أي اعتماد عليه، إلا في موضع واحد ذكرت فيه مجلّ ولادته بقرية "جاسم"⁽¹⁾، وكأنها كانت تتحاشاه عن عمد، بالنظر إلى مخالفتها بذلك طريقتها المعهودة في اتصالها الحميم به في حالات مناظرة، وإلى جانب ذلك أنها قد ضاقت بهذا الموطن هو الآخر؛ فقامت بحذفه من الطبعات اللاحقة؛ لتصير خالية تماماً من أية إحالة على كتاب الأغاني أو صاحبه أثناء بحث أبي تمام⁽²⁾!

لدينا مقولة نقدية أخرى على قدر كبير من الأهمية؛ بالنظر إلى حضورها الواسع في موروث ضيف النقدي وإلحاحه عليها من جانب، وتشكيلها إحدى الأمارات المميزة خطابه من غيره وتكلفه عبء المنافحة

(1) انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط1، 107.

(2) انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط4، ص219 - 262.

عنها أَمَامَ الْمُخَالَفِينَ مِنْ جَانِبٍ آخَرَ، وَهِيَ مُلَاحَظَةُ مَقَادُهَا أَنَّ النَّاقِدَ يَنْبَغِي أَلَّا يُعْنَى فَحَسَبُ يَتَّبِعُ سَقَطَاتِ الشُّعْرَاءِ؛ لِأَنَّهُمْ جَمِيعُهُمْ - حَتَّى مِنْ أَجَادَ مِنْهُمْ - لَا يَخْلُو شِعْرُهُمْ مِنْ كَبَوَاتٍ، فَإِنْ أَحْسَنَ الشَّاعِرُ كَانَ الْوَاجِبُ تَلْقَى هَذَا بِالثَّنَاءِ؛ بَعِيدًا عَنْ إِخْفَاقِهِ فِي مَوَاطِنَ أُخْرَى؛ كَثِيرًا أَوْ قَلِيلًا، يَقُولُ أَبُو الْفَرَجِ الْأَصْفَهَانِيُّ: "وَلَيْسَتْ إِسَاءَةٌ مِنْ أَسَاءٍ فِي الْقَلِيلِ وَأَحْسَنُ فِي الْكَثِيرِ مَسْقُطَةٌ إِحْسَانُهُ، وَلَوْ كَثُرَتْ إِسَاءَتُهُ أَيْضًا ثُمَّ أَحْسَنَ لَمْ يَقُلْ لَهُ عِنْدَ الْإِحْسَانِ أَسَاءَتٌ وَلَا عِنْدَ الصَّوَابِ أَخْطَأَتُ، وَالتَّوَسُّطُ فِي كُلِّ شَيْءٍ أَجْمَلُ وَالْحَقُّ أَحَقُّ أَنْ يَتَّبَعَ"⁽¹⁾، وَيَقُولُ أَيْضًا فِي مَوْطِنٍ آخَرَ أَثْنَاءَ الدِّفَاعِ عَنْ ابْنِ الْمُعْتَزِّ (ت: 296هـ)، أَمَامَ مَنْ نَسَبَهُ إِلَى التَّقْصِيرِ مِنْ أَجْلِ هَلْهَلَةٍ أُسْلُوِيهِ أَحْيَانًا: "... وَلَا أَنْ يُغْمَطَ حَقُّهُ كُلُّهُ إِذَا أَحْسَنَ فِي الْكَثِيرِ وَتَوَسَّطَ فِي الْبَعْضِ وَقَصُرَ فِي الْيَسِيرِ، وَيُنْسَبُ إِلَى التَّقْصِيرِ فِي الْجَمِيعِ لِنَشْرِ الْمَقَابِحِ وَطِي الْمَحَاسِنِ، فَلَوْ شَاءَ أَنْ يَفْعَلَ هَذَا كُلُّ أَحَدٍ بِمَنْ تَقَدَّمَ لَوَجَدَ مَسَاغًا..."⁽²⁾.

يَتَلَقَّفُ نَاقِدُنَا هَذِهِ الْمَقُولَةَ، بَعْدَ التَّوَقُّفِ عِنْدَ التَّنْصُوصِ الْفَائِتَةِ، وَيُحَاوِلُ إِدْخَالَ بَعْضِ التَّعْدِيلَاتِ عَلَيْهَا وَعَلَى مَفْهُومِهَا، أَوْ بِالْأُخْرَى يَرْتَكِزُ عَلَيْهَا لِيَنْطَلِقَ إِلَى صِيَاغَةٍ تَرْشِيحِيَّةٍ جَدِيدَةٍ لَهَا، فَيُؤَكِّدُ أَنَّ النَّمُودَجَ الْوَاحِدَ قَدْ يَجْمَعُ بَيْنَ الْإِجَادَةِ وَالْإِسْفَافِ، وَيَقَرِّرُ أَنَّ النَّاقِدَ يَنْبَغِي أَنْ يَرْضَى مِنْ شَاعِرِهِ بِأَنْ يَرْتَفِعَ ارْتِفَاعًا حَسَنًا فِي بَعْضِ الْمَوَاطِنِ لَا كُلِّهَا، وَيُلَمِّحُ إِلَى أَنَّ هَذِهِ الْهَنَاتِ وَالْهَفَوَاتِ قَدْ تَكُونُ آيَةً عَلَى مَهَارَةِ الشَّاعِرِ؛ مِنْ حَيْثُ إِنَّهَا دَلِيلٌ عَلَى ارْتِفَاعِ

(1) أبو الفرج الأصفهاني: الأغاني [الجزء السابع عشر]، ص 6228.

(2) أبو الفرج الأصفهاني: الأغاني [الجزء العاشر]، ص 3738.

الشاعر في بعض النماذج، وإلا لما تمكن الناقد من إنبصارها وتمييزها، في حين أنها لا تظهر عند الشعراء المتوسطين؛ لتحليقهم الدائم في المدى القريب؛ فلا ارتفاع ساعتها ولا هبوط...⁽¹⁾، ويلقي عليه ذلك فيما بعد تبعه معارضة صنيع ابن وكيع التّيسّي (ت: 393هـ) مع قصائد المتنبّي، قائلا: "ونعجب أن يحاول ابن وكيع بيان الإسفاف عند المتنبّي وضعفه اللغوي لبيت وقع عليه عفوا هنا أو هناك، والشاعر لا يقاس ببعض عثرات له ندت عنه، وإنما يقاس بروائع أبياته وفرائدها البديعة"⁽²⁾، واضعاً بذلك الملاحظة القديمة الموروثة في صيغة أشدّ حسماً.

لم تنحسر قناعة ضيف بهذه المقولة عند هذا الحد؛ بل طفق يوظفها كلما سنحت له فرصة؛ ويشكل بها أبعاد موقفه النقديّ إزاء القضايا الأدبيّة المختلفة، حتّى لو كلفه ذلك مخالفة النقاد القدماء أنفسهم! وربما ظهر للمتأمل أحياناً أنها تتطور على يديه دروباً من التطور؛ من ذلك ما كان منه في مجابته موقف الجاحظ من مديح الكميّ لرسول الله ﷺ، وتحديدًا في تعليقه على بيتي الكميّ القائلين:

وَبُورِكَ قَبْرُ أَنْتَ فِيهِ وَبُورِكَتْ

بِهِ وَلَهُ أَهْلٌ بِذَلِكَ يَثْرِبُ

لَقَدْ غَيَّبُوا بَرًّا وَحَزَمًا وَنَائِلًا

عَشِيَّةً وَارَاهُ الصُّفْحُ الْمُنْصَبُ

(1) انظر: شوقي ضيف: أبو الفرج الناقد (مقال)، ص 18، وفي الأدب والنقد، ص 130، 131.

(2) شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، دار المعارف، ط 2، 1990م، 124/7.

إذ راح الجاحظ يُزري عليه، قائلاً على سبيل التمثيل: "وهذا شعر يصلح في عامة الناس"⁽¹⁾؛ في حين يَجَنُّ ضيفٌ إلى الحافة الأخرى التي يمهّد لها الطريق بقوله: "وهذا صحيح، ولكن ينبغي ألا نقيس الكمية ببيتين"⁽²⁾؛ وهو قولٌ يتأسس على الملاحظة الحالية، لو تأملنا؛ لأنَّ قِوامَ الموقف هنا هو الاتفاق مع الجاحظ في حكمه على البيتين؛ من حيث إنهما لا يفيضان بشعورٍ مُسلمٍ مُحبٍّ تجاهَ حَدَثٍ جليلٍ، كمثُلِ مُواراةِ النَّبيِّ ﷺ ووفاته، لكنَّ هذا الحكمَ القيميَّ، بحسبِ رأيِ ناقدنا، لا يلزمُ منه ما وراءه، من إسقاطِ شعْرِ الكميَّة، سواء في المديح أو غير المديح؛ فإساءةُ الشاعرِ في موطنٍ ليستْ مُسْقِطةٌ إحسانه، على حدِّ قولِ أبي الفرج الذي مرَّ بنا،

(1) هكذا جاء نصُّ الجاحظ بحسب ما نقل ضيف؛ مُحيلاً في الهامش إلى كتاب الحيوان، انظر: شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، دار المعارف القاهرة، ط6، 1977م، ص290، غير أن النصَّ في كتاب الحيوان يجيء على النحو الآتي: "فلو لم يكن يمدحه عليه السلام إلا بهذه الأشعار التي لا تصلح في عامة العرب لما كان ذلك بالمدح، فكيف مع الذي حكينا قبل هذا"، انظر الجاحظ: الحيوان، تحقيق: عبد السلام هارون، مصطفى البابي الحلبي، ط2، 1965م، ص171، وبالبحث في كتب الجاحظ الأخرى تبين أن النص، بصورته التي نقل ضيف، موجودٌ في كتاب البيان والتبيين، انظر: الجاحظ: البيان والتبيين، ص240، والمهم أيضاً أن المحقق يشير في هامش صفحة كتاب الحيوان إلى أن حرف "لا" في قوله: "لا يصلح" ساقطة من بعض نسخ المخطوطات، وإذن فيبدو أن ضيفاً قد اطمأن إلى هذه القراءة، ولا يبعد أن تكون رواية كتاب البيان قد تسببت في ذلك، فتقلها ناسياً ردها إلى مظانها، والعجيب أن محقق الكتابين، وهو من هو معرفة بكتب الجاحظ، لم تستوقفه هذه المسألة، ولم يحاول أن يقرأ أحد النصين في ضوء الآخر. ومهما يكن، فإن القراءتين كليهما لا تغيران من ملامح موقف الناقدَيْن شيئاً، فسواء أكان الشعر يصلح في عامة الناس أم لا؛ فسيبقى غير صالح في مقام المديح النبوي، ومن ثمَّ يلقانا استهجان الجاحظ له، واعتراض ناقدنا ما يترتب على ذلك من إسقاط مديحه جُملةً من أجل هفوة.

(2) شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط6، ص291.

ولذلك يَسْتَأْنِفُ نَاقِدُنَا حَدِيثَهُ بَعْدَ ذَلِكَ قَائِلًا: "فمن الممكن أن لا يكونا معبرين عن صورة مدحه للرسول [صلى الله عليه وسلم].." (1).

من الكُمَيْتِ إِلَى عَلِيِّ بْنِ الْجَهْمِ (ت: 249هـ)؛ الذي تَصَيَّدَ لَهُ النُّقَادُ اللُّغَوِيُّونَ خَطَايَا فِي بَابِ الصَّرْفِ وَالْأَبْنِيَّةِ (2)، يَجِيءُ الْخَطَأُ الْأَوَّلُ فِي بَيْتِهِ:

وَنَحْنُ أَتَّاسٌ أَهْلُ سَمْعٍ وَطَاعَةٍ
يَصِحُّ لَكُمْ إِسْرَارُهَا وَعِلَالُهَا

إِذِ الْمَسْمُوعُ لَدَى الْعَرَبِ: "إِعْلَالُهَا" لَا "عِلَالُهَا" (يَكْسِرُ الْعَيْنَ)، أَمَّا الْخَطَأُ الْآخَرُ فَيَأْتِي فِي قَوْلِهِ: "أَظْنِي مَازُورًا فِي قُعُودِي"، وَالْمَسْمُوعُ لَدَى الْعَرَبِ "مَوزُورٌ" لَا "مَازُورٌ"، وَبَعْدَ وَقْفَةٍ تَعْلِيلِيَّةٍ لَدَى مَا عَدَّهُ اللُّغَوِيُّونَ الْقُدَمَاءُ خَطَأً، رُبَّمَا أَرَادَ بِهَا نَاقِدُنَا تَسْوِيعَ صَنِيعِ الشَّاعِرِ مِنْ قِيَاسٍ عَلَى بَعْضِ الصِّيَغِ، يَقُولُ مُعَقَّبًا: "وحتى على فرض خطئه فيهما وأنه لم يصب في اجتهاده، كان يحسن أن يغفروهما له وأن يشيدا بمدى معرفته للعربية وأمثلتها في البنية والصياغة، إذ لم يحدث أن أخطأ فيها- إن سلمنا [لهم] بهذا الخطأ- سوى مرتين" (3). لَتَمَاهَى الْمَلَاخِظَةُ الْحَالِيَةُ بَعْدَ هَذِهِ التَّنَقُّلَاتِ وَالتَّجَارِبِ مَعَ شَطْرِ بَيْتِ بَشَّارِ الْأَثِيرِ: "كَفَى بِالْمَرْءِ ثُبْلًا أَنْ تُعَدَّ مَعَايِهِ..".

(1) شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط6، ص291.

(2) لمراجعة هذه الأخطاء؛ انظر: الموزياني: الموشح، بعناية: محب الدين الخطيب، جمعية نشر الكتب العربية (المطبعة السلفية)، القاهرة، 1924م، ص345.

(3) شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 4- العصر العباسي الثاني، دار المعارف، القاهرة، 1973م، ص184؛ بتصرف يسير، اقتضته ضرورة تصحيح اللفظة الواقعة ما بين الحاصرتين؛ من "لها" إلى "لهم".

إذا انتقلنا من ساحة الشعر القديم إلى ساحة الشعر الحديث، فسوف نؤكد ممارسات ضيف أنها لم تزل راجئة إلى هذا المقياس أثناء مواجهة إخفاقات الشعراء، يتضح ذلك بتأملنا نهجه المطرد في مجابهة الانتقادات التي صوبت إلى شعر أحمد شوقي (ت: 1932م)، فإنه يقوم بشيء من الإجمال على دعائم ثلاثة؛ الأولى: التركيز على سوء تحكم النقاد في الفن والفنانين، فيقرر على سبيل التمثيل بأن شوقي شاعر غربي يتنازل راضياً عن شخصيته وفرديته، حتى يتاح له اتخاذ هذا الإقرار وسيلة للاعتراف بحقه في اختيار المذهب الشعري الذي سيحتل به، والثانية: تفنيد هذه الاتهامات والخلوص إلى أن أغلبها لا يعدو أن يكون تمحلات ترتبط أحياناً بأغراض تبعد عن الموضوعية⁽¹⁾، والثالثة - وهي ألصق بحديثنا - مجارة النقاد في آرائهم المعنوية برصد الإخفاقات لكن دون أن يمضي معهم إلى نهاية الطريق، وأقصد دون أن يتخذ منها مستندات للحكم على شاعريته أو إسقاط شعره جملة، إنه إذن يسلم بمقدماتهم لیسائل نتائجهم المعلنة، ويظهر هذا جلياً في حكمه على مسرحية قمبيز؛ إذ يقول بكلمات تتأرجح بين الاعتراف والاحتراز⁽²⁾: "على كل حال هبط شوقي في هذه المسرحية عن مستواه الفني الرفيع الذي خلق فيه أثناء تأليفه للمسرحية السابقة [كليوباترا]، ولكن هذا الهبوط ينبغي ألا يجعلنا نزري عليه ولا على فنه، فكل شاعر ممثل تتفاوت تمثيلياته من حيث الجودة، وتقصيره في تمثيلية أو مسرحية لا يصح أن يتخذ

(1) حول هذه المسائل؛ ينظر: شوقي ضيف: شوقي شاعر العصر الحديث، دار المعارف، القاهرة، ط13، 1998م، ص51-57، 73-120.

(2) شوقي ضيف: شوقي شاعر العصر الحديث، ص214، 215؛ بتصرف.

مركزاً للهجوم عليه والغض من شأنه، بل يقاس بعمله كله، وموازين شوقي تثقل بآيات الفن الرائعة وما تحمله من بدائعه وفرائده".

الآن، قَبْلَ مُغَادَرَةِ هَذَا الْمَوْطِنِ، مِنَ الْمُهْمِّ التَّنْيِيهِ إِلَى أَنَّ هَذَا الْمِقْيَاسَ الَّذِي أَرَشَدَ إِلَيْهِ أَبُو الْفَرَجِ لَمْ يَكُنْ فِي الْوَاقِعِ حِكْماً عَلَيْهِ، وَيَكْفِي لِلتَّذِيلِ، عَلَى سَبِيلِ التَّمْثِيلِ، مَعْرِفَةُ أَنَّ كِتَاباً كَمِثْلِ "أَخْبَارِ أَبِي تَمَّامٍ"؛ الَّذِي أَلْفَهُ الصُّوْلِيُّ (ت: 336هـ) نُصْرَةً لِلشَّاعِرِ، تَكَادُ مُحَصِّلَتُهُ النِّهَايَّةُ تَكُونُ ظِلَاً مِنْ ظِلَالِهِ؛ فَهُوَ يُقَرُّ بِبَعْضِ مَا عَابَهُ عَلَيْهِ النُّقَادُ؛ بَيِّدَ أَنَّهُ يَأْخُذُ عَلَيْهِمْ انْتِغَالَهُمُ الْمُسْرِفَ بِهَذِهِ الْهِنَاتِ وَتَغَاضِيَهُمْ عَنْ مَوَاطِنِ الْإِجَادَةِ فِي شِعْرِهِ، وَهُوَ أَمْرٌ يَحْسِبُهُ كَانَ سَبَباً فِي انْحِرَافِ أَحْكَامِهِمْ عَنِ الْجَادَةِ⁽¹⁾، وَأَنَّ كِتَاباً هُوَ وَسَاطَةُ الْجُرْجَانِيِّ (ت: 392هـ) تَجْرِي حُجَجُهُ الْمُضَادَّةُ لِحُصُومِ الْمُتَنَبِّيِّ وَالْمُتَجَنِّينَ عَلَيْهِ الْمَجْرَى نَفْسَهُ، فَهُوَ يُعْلِنُ فِي مُقَدِّمَتِهِ أَنَّ مِنَ الْحَيْفِ أَنْ يَنْشَغَلَ النُّقَادُ فَحَسْبُ يَتَّبِعِ السَّقَطَاتِ، وَلِنَقْرَأُ قَوْلَهُ الْمُفْصِحَ عَنْ مِقْيَاسِهِ الْمُعْتَمَدِ: "وَلِلْفَضْلِ آثَارُ ظَاهِرَةٍ، وَلِلتَّقَدُّمِ شَوَاهِدُ صَادِقَةٍ، فَهِيَ وَجَدَتْ هَذِهِ الْآثَارَ وَشَوَّهَتْ هَذِهِ الشَّوَاهِدَ، فَصَاحِبُهَا فَاضِلٌ مُقَدِّمٌ، فَإِنْ عَثَرَ لَهُ مِنْ بَعْدِ عَلَى زَلَةٍ وَوَجَدَتْ لَهُ بِعَقَبِ الْإِحْسَانِ هَفْوَةٌ انْتَحَلَ لَهُ عَذْرٌ صَادِقٌ أَوْ رَخِصَةٌ سَائِغَةٌ.. وَأَيُّ عَالَمٍ سَمِعَتْ بِهِ وَلَمْ يَزَلْ وَيَغْلُظْ أَوْ شَاعِرٌ انْتَهَى إِلَيْكَ ذِكْرُهُ لَمْ يَهْفُ وَلَمْ يَسْقُطْ؟!"⁽²⁾، بَلْ لَعَلَّهُ مِنَ الطَّرِيفِ أَنْ يَتَّبَنَّى هَذَا الْمِقْيَاسَ وَاحِداً مِنْ أَوْلَئِكَ

(1) انظر: أبو بكر الصولي: أخبار أبي تمام، تحقيق: خليل محمود عساكر ومحمد عبده عزام ونظير الإسلام الهندي، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، 1937م، ص7-13، 49، 102.

(2) علي بن عبد العزيز الجرجاني: الوساطة بين المتنبي وخصومه، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم وعلي محمد البجاوي، المكتبة العصرية، بيروت، 2006م، ص13، باختصار.

الذين دَرَجَ نُقَادُنَا الْقُدَمَاءُ وَالْمُعَاصِرُونَ عَلَى وَصْفِهِم بِالشُّطْطِ فِي حُكْمِهِمْ عَلَى الْمُتَنَبِّي، ذَلِكُمْ هُوَ الْحَاتِمِيُّ (ت: 388هـ) الَّذِي شَنَّ حَمَلَاتٍ عَنيفَةً مُفْتَعَلَةً عَلَيْهِ وَعَلَى شِعْرِهِ، فَإِنَّهُ يَقُولُ فِي بَعْضِ كُتُبِهِ: "مَنْ أَحْسَنَ فِي الْكَثِيرِ اغْتَفَرَتْ إِسَاءَتُهُ فِي الْقَلِيلِ الْيَسِيرِ"⁽¹⁾؛ يَحِثُّ يَتَرَاءَى الْمِقْيَاسُ فِي نِهَايَةِ الْمَطَافِ مَشَاعًا بَيْنَ نُقَادِنَا الْعَرَبِ الْقُدَمَاءِ؛ وَهُوَ الْأَمْرُ الَّذِي لَا يَزِيدُ الْحَدِيثَ هُنَا إِلَّا وَضُوحًا وَتَأْكِيدًا؛ بَمَا أَنَّ انْتِقَاءَنَا أَبَا الْفَرَجِ لَمْ يَكُنْ سِوَى انْتِقَاءٍ نُمُودَجٍ يُبَيِّنُ عَنْ «الرَّافِدِ التُّرَاثِيِّ» وَيَكْشِفُ عَنْ أَثَرِهِ⁽²⁾.

لَقَدْ رَأَيْنَا مِنْ قَبْلُ كَيْفَ أَسْهَمَتِ الْبَيْتَانِ؛ الْاجْتِمَاعِيَّةُ وَالْثَّقَافِيَّةُ فِي صِيَاجَةِ نَاقِدِنَا صِيَاجَةً تُرَاثِيَّةً مُثَقَّنَةً؛ حِينَ انْتَجَتْ كُلُّ وَاحِدَةٍ مِنْهُمَا بِمُفْرَدَاتِهَا الْخَاصَّةِ جَوًّا تَرَاثِيًّا خِصْبًا، لَمْ يَزَلْ فِي صِبَاهُ يَسْتَشْقِ نَسِيمَهُ: فِي الْبَيْتِ بِجَوَارِ أَيْهِ وَأُمِّهِ وَجَدَّتِهِ، كَمَا فِي الْكُتَابِ حَيْثُ أَقْرَأَهُ الْمُتَلَفُّونَ حَوْلَ "سَيِّدِنَا"، وَفِي الْقَرْيَةِ يَطْقُوسُهَا الْمَعِيشِيَّةُ الْمُتَشَبِّهَةُ بِهَا، كَمَا فِي الْمَعْهَدِ بِأَجْوَاثِهِ الْعِلْمِيَّةِ وَشُرُوحِهِ وَخَوَاشِيهِ وَتَقَارِيرِهِ، فَأَسْلَمَتَاهُ مُتَشَبِّعًا حُبًّا وَهَيَامًا بِالْمَوْرُوثِ وَبِكُلِّ مَا يَمُتُ إِلَيْهِ، وَقَدْ رَأَيْنَا هُنَا كَيْفَ كَانَتْ الْمَحْطَةُ النَّقْدِيَّةُ الْأُولَى مَحْطَةً تُرَاثِيَّةً ذَاتَ أَثَرٍ كَبِيرٍ فِي مَسِيرَتِهِ الْعِلْمِيَّةِ، حِينَ نَهَضَتْ تُرَدَّدُ أَصْدَاءُهَا مِنْ حِينَ لآخرَ فِي

(1) الحاتمي: الموضحة، تحقيق: محمد يوسف نجم، دار صادر، بيروت، 1965م، ص54.

(2) نكتفي بهذا القدر، مؤكدين وجودَ ملاحظاتٍ نقديةٍ أخرى يمكن استثمارها وتتبع أطوارها في كتابات ناقدنا، على سبيل التمثيل، يمكن الإشارة إلى موقف أبي الفرج من دراسة شعر الأحوص الأنصاري (ت: 105هـ)، وادعائه تقدّم منزلته على كثير من أقرانه، وتعرضه بصنيع الرواة، اللغويين منهم خاصة، في تأخير منزلته الشعرية بسبب سوء أخلاقه وريّة دينه، ومسايرة ضيف له في ذلك كله، انظر: الشعر والغناء في المدينة ومكة لعصر بني أمية، ص138 - 141.

نتاجه، مُغذِّيةٌ إِيَّاهُ بِمَادَّيْهَا المَعْرِفِيَّةِ ومُلاحَظَاتِهَا النُّقْدِيَّةِ، لاسيَّما في الكِتاباتِ التي قَرَّبَها الزَّمانُ منها، فباتت «امْتِدَادًا» و«إِمْدَادًا»؛ امْتِدَادًا لِتِيَّارِ التُّراثِ المُتَدَفِّقِ منذُ الصُّبَا، وإِمْدَادًا لَهُ بِمَا يُمَتِّتُهُ وَيُحْكِمُ عُراه؛ ولئن كنا قد أَلَحَّحْنَا على هذه النَتِيجَةِ الأَخِيرَةِ، فَإِنَّ هذا لَمْ يَكُنْ لِلْحَقِّ نايِعًا من غَاياتِ بَحْثِيَّةٍ مُجَرَّدَةٍ، وإِنَّمَا كَذَلِكَ من غَاياتِ تَصَحُّبِهَا مُحَاوَلَةَ المُنَاهِضَةِ لِلصُّورَةِ المُقْلِقَةِ التي تُصِرُّ كَثْرَةُ الدِّرَاسَاتِ⁽¹⁾ على تَكْرِيسِهَا، وأَقْصَدُ إِغْضَاءَهَا عن رِسَالَةِ المَاجِسْتِيرِ ودَوَرِهَا، وَأَخْصُ حينَ تَنْطَوِي مَعَالِمُهَا على إِبْرَازِ رِسَالَةِ الدُّكْتُورِاهِ بِوَصْفِهَا مَحْطَةً نَقْدِيَّةً أُولَى، وتَأْكِيدِهَا أَنَّهَا هي التي انْحَلَّتْ في مُؤَلَّفَاتِهِ اللاحِقَةِ؛ وَأَنَّهَا شَكَّلَتِ المَلامِيحَ العامَّةَ الرَّئِيسَةَ في مَشْرُوعِهِ النُّقْدِيِّ، مُرْتَكِبَةً في غَالِبِ الأَحْيَانِ مُغَالَطَةً ومُخَلَّفَةً مُفَارِقَةً طَرِيفَةً في آن، إِذْ تَتَعَامَلُ مع رِسَالَةِ الدُّكْتُورِاهِ لا في هَيْئَتِهَا الأُولَى، كما عَرَضْنَا لَهَا هُنا، وإِنَّمَا في هَيْئَتِهَا المَنْشُورَةِ عامَ 1960م، وهو أَمْرٌ، رَغْمَ أَنَّهُ تَسَبَّبَ في إِحْدَاثِ هذه الغَفْلَةِ، كان يَمَقْدُورُهُ الإِحَالَةُ على مُنْجَزاتِ بَحْثِيَّةٍ أَتَمَّهَا النَّاقدُ بِالفِعْلِ، يَجِيءُ على رَأْسِهَا الكِتابُ الأوَّلُ في سِلْسِلَةِ تَارِيخِ الأدَبِ، بِالمَعْنَى الذي كان يَنْبَغِي أَنْ يَمْهَدَ لِزَحْزَحَةِ هذه الصُّورَةِ التي تَتَرَاءى فيها طَوَالَ المَسِيرَةِ «أداة» لِلتَّأثيرِ واستِبدالِ صُورَةٍ أُخْرَى تَتَرَاءى فيها⁽²⁾ «مِيدانًا» لِلتَّأثيرِ.

(1) بَعباراتٌ مُتفاوتَةٌ في دَرَجَةِ الوُضوحِ، انظر: عبد العزيز الدسوقي: شوقي ضيف رائد النقد والدراسات الأدبية، ص 11، 82، وسعد شلبي: شوقي ضيف وعصر الدول والإمارات (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة ونحبة)، ص 230، 231، وإبراهيم عبد الرحمن: مناهج نقد الشعر في الأدب العربي الحديث، الشركة المصرية العالمية للنشر - لونجمان، القاهرة، 1997م، ص 12، وعزة أحمد عبد العزيز: شوقي ضيف ناقدًا، ص 4، 5، 12 - 17، 472، 473.

(2) نَتَوِي التَّوَقُّفَ لاحقًا عندَ تَطَوُّرِ نَظَرَتِهِ إلى شَعْرِ المُنْبِي لِتَأْكِيدِ ذَلِكَ.

ليس هذا يعني أن أحداً من الباحثين والنقاد لم يتنبّه إلى ما تُريدُ تجلّيته أو إلى قريبٍ منه، لأنّنا نلتقي، على سبيل التمثيل، بملاحظات يُسجّلها سيد حامد النساج، ذهبت إلى أنّ الأغاني هو ينبوع الثريّ الغزير الذي نهل منه ناقدنا، وأنه لذلك موجدٌ بكلِّ ثقله فيما كتب وألف في مسيرته كلّها⁽¹⁾، وملتقي بأخرى يُسجّلها أحمد يوسف بخصوص آثار أطروحة ضيف الأولى في تكوينه المعرفي والمنهجي؛ في حسّه الموسوعيّ المنفتح على الجوانب غير الأدبيّة من جهة، وحسّه التاريخيّ المعتمد على التقسيم السياسيّ والرواية من جهة أخرى⁽²⁾، وكنتُ أنا في بحثٍ سابقٍ قد ألمحتُ إلى شيءٍ من هذا، وأشارتُ فوق هذا إلى أن الرسالة ظلمت أيضاً على يد صاحبيها، بإبقائه عليها راقدة على رفوف مكتبة كلية الآداب دون نشرٍ حتى لحظتنا هذه، كما نبّهتُ حينها على الأثر الذي خلّفته في المادّة والملاحظات النقديّة والمنهج، ودعوتُ إلى أن يتوفّر على الكشف عن هذا المعنيّون به⁽³⁾، وأرجو الآن أن أكون قد قمتُ ببعضِ أعباء هذه المهمّة.

(1) انظر: سيد حامد النساج: رحلة التراث العربي، دار المعارف، ط5، 1994، ص194 - 196.

(2) انظر: أحمد يوسف: البحث عن الشخصية المصرية عند شوقي ضيف (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة ونحبة)، ص245.

(3) انظر: أحمد سمير المرسي: شوقي ضيف ومشروع التعريف بنقاد العرب القدماء (ضمن كتاب المؤتمر العلمي العاشر: التفكير المنهجي في العلوم العربية والإسلامية)، كلية دار العلوم، الفيوم، 2008م، 1318/2.

وَحْدَةُ التَّرَاث: التَّصَوُّرُ وَالْأَصْدَاءُ

"وكانما كانت هناك إبر مغناطيسية
تجذب شعراء العرب بعضهم إلى
بعض، ففتشابه أساليبيهم، ويتشابه
إطارها، ولكن دون إخلال بتعبير
كل منهم عن شخصيته ونفسيته
وحوادثه الشعورية الخاصة". شوقي
ضيف: ابن زيدون، ص40.

بإتِّماء التراث إلى عالم الحقائق المتعلّقة بالجذور؛ فإنّه يبيّت هدفاً معرفياً مؤزّقا للعقل الإنساني، ويتأثيراته المتباينة وانعكاساته المستمرة، فإنّ هذا العقل سرعان ما يُحاول تكوين تصوّرٍ كليٍّ عن خصائصه الرئيسيّة؛ ليثبت أعمدة العلاقة الجدليّة بينهما، أو حتّى لمجرّد تضيق الفجوة بينه وبين المجهول، متوسّلاً حالة إنتاجه وإذاعته بمنهجٍ فكريٍّ يُنظّم الرُكام المعرفي السائد في الذهن إزاءه، كما يُنظّم اللغة التي يُصاغ فيها. «وحدة التراث» هو ذلك المُصطلح الذي ارتضاه ضيفٌ علماً على تصوّره الكليّ عن تراث أسلافنا، وكان في رأينا عاملاً مؤثراً في تشكيل مواقفه النقديّة؛ فأيّ شيءٍ يكون؟ تُقابلنا مقالةٌ بالعنوان نفسه (1980م) ⁽¹⁾ تحمّلت عبء الصياغة النهائيّة له، سيتّوفر الفصل الحاليّ على استشرافها، وفي سبيل القيام بذلك على نحوٍ استغراقيٍّ تمّ الاعتماد على سِتِّ عدسات ذات أداءٍ تكامليٍّ؛ تُؤدّي كلّ عدسةٍ بمفردها دوراً في هذه العمليّة، بما تُحقّق من أهدافٍ مرحليّةٍ متفرّعةٍ عن الهدف الغائيّ، كما تُمهّد لغيرها الطريق أمام استكمال أدوارها وتحقيق أهدافها؛ العدسة الأولى مُجمّعة للأشعة الشاردة تُمكننا من تحديد الخطوط العريضة التي تجري فيها المفردات، والثانية تُولّي وجهها قبل المعوقات وما

(1) نُشرَ ضيفٌ هذا المقال أولاً في مجلة فصول النقدية، انظر: شوقي ضيف: وحدة التراث (مقال)، مجلة فصول، القاهرة، عدد أكتوبر 1980م، ص 9-18، ثم أعاد نشره بعد ذلك بسبع سنين مع تعديلات طفيفة، انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص 11-43، وإلى هذا الكتاب سنعود غالباً في الإحالات؛ مراعاة لحداثة تاريخ نشره. ويمكن على هامش الحديث هنا تسجيل أن هذا العدد الذي نشر إليه من مجلة فصول هو أول عدد يصدر منها 1980م، وأن ناقدنا ظلّ من مستشاري هيئة التحرير، الملاحظة التي قد تمهد لما ينبغي أن تنهض به غير هذه الدراسة من محاولة التّقصّي لحضوره البارز في عمق المشهد النقدي المعاصر.

أَتَّخِذَ مِنْ إِجْرَاءَاتِهِ فِي تَجَاوُزِهَا، وَالثَّالِثَةُ تَتَلَمَّسُ الثَّغَرَاتِ فِي صِيَاغَةِ النَّاقِدِ،
بُوسَاطَةِ وَجْهِهِ لِهَ صَفْحَتَانِ؛ صَفْحَةٌ تُطْلُ عَلَى هَذِهِ الصِّيَاغَةِ وَصَفْحَةٌ تُطْلُ عَلَى
بَقِيَّةِ نِتَاجِ ضَيْفٍ، وَالرَّابِعَةُ تَخْتَرِزُ الْعَلَامَاتِ الْفَارِقَةَ لِلتَّصَوُّرِ ثُمَّ تَرْتَدُّ تَارِيخِيًّا
بَاحِثَةً عَنْ نَمَازِجَ قَبْلِيَّةٍ تَقْتَرِبُ مِنْهُ، فَإِذَا تَمَّ ذَلِكَ شَرَعَتْ الْخَامِسَةُ فِي قِيَاسِ
الثَّابِتِ وَالْمُتَغَيِّرِ بِرَسْمِ مُخَطَّطٍ افْتِرَاضِيٍّ لَأَرَائِهِ النَّقْدِيَّةِ الْمُتَطَوِّرَةِ إِزَاءَ الشَّعْرِ
الْحُرِّ، لِتَسْمَكُنَ السَّادِسَةُ أَخِيرًا بَعْدَ التَّوَقُّفِ عِنْدَ أَصْدَائِهِ؛ الْمُتَمَثِّلَةِ فِي تَجَاوُزِ
الْمَكَانِ وَالزَّمَانِ، مِنْ بَلُورَةِ الْمَفْهُومِ، كُلُّ هَذَا فِي نِطَاقٍ يَسْمَحُ بِهِ الْفَصْلُ
التَّامُّلِيُّ، حَتَّى نَطْمِئَنَ إِلَى شُمُولِيَّةِ الرُّؤْيَةِ وَاسْتِيعَابِ الْعَرَضِ. وَجَدِيرٌ بِالذِّكْرِ أَنَّ
نَاقِدَنَا يُوزَعُ حَدِيثُهُ إِلَى قِسْمَيْنِ؛ قِسْمٍ عَنِ الثَّرَاثِ الدِّينِيِّ وَالْعِلْمِيِّ، وَقِسْمٍ عَنِ
الثَّرَاثِ الْأَدَبِيِّ، فِي حِينِ سَنَعْمَدُ هُنَا إِلَى تَنَاوُلِهِمَا فِي حَيْزٍ وَاحِدٍ؛ لِاتِّحَادِهِمَا
لَدَيْهِ فِي الْمُنْطَلَقَاتِ وَالْمَالَاتِ كِلَيْهِمَا.

- 1 / 2 -

خطوط
عريضة

بالاعتماد على العدسة الأولى، الموصوفة بأنها «مجمعة»
 للأشعة الشاردة، يمكن أن يتم رصد أربعة خطوط عريضة،
 تنهض بمقومات التصور وعناصره، وتحمل براهين الناقد
 وشواهد على قيام الوحدة، وقبل العرض لها ينبغي معرفة
 أن قيمة صنيعنا تستمد من كونه تمخض عن عمليات مركبة من التحليل
 وإعادة البناء، فهو يحتفي بالتفاصيل والجزئيات، في الوقت الذي لا يسبب
 عرقلة أمام تكوين صورة كاملة مؤسسية على تعائق النظائر، فيتجلى ساعتها
 لا كيف كتب الناقد فحسب، وإنما كذلك كيف كان يفكر أثناء الكتابة،
 وتزيد هذه القيمة حين نلقى محاولات نرى أنها قد أخفقت في استخلاص
 الأسس الرئيسة لوحدة التراث، لخلطها بين الشواهد التي سيقى لتعضيد
 فرضياته والأسس التي أرساها بهذا التصور⁽¹⁾؛ أما الخطوط الأربعة فيمكن
 إجمال الحديث عنها فيما يأتي :

(1) على سبيل التمثيل ؛ من الدارسين من يجعل الأسس التي قامت عليها نظرية وحدة التراث خمسة :
 "الأساس الأول : وحدة التراث الديني وعلى رأسه القرآن الكريم، وما انبثق عنه من تفسير وحديث
 ومذاهب فقهية. الأساس الثاني : وحدة التراث النحوي واللغوي والبلاغي. الأساس الثالث : وحدة
 التراث المتصل بعلوم الأوائل كالفلسفة والطب والطبيعة والكيمياء.. إلخ. الأساس الرابع : الوحدة
 الظاهرة في نظام الأدب وقواعده : شعراً ونثراً. الأساس الخامس : كتب تراجم المفسرين والقراء
 والمحدثين أو الحفاظ للحديث النبوي والنحاة، وكتب التاريخ العام"، انظر : يوسف حسن نوفل : نقاد
 النص الشعري، الشركة المصرية العالمية للنشر - لونجمان، القاهرة، 1997م ص166، وهو فيما
 نرى إيجاز اضطر إلى اجترار المبدول دون تأن في الكشف، وإلا فماذا يفيد، في سياق الحديث عن تصور
 وحدة التراث، قولنا : إن التراث الديني وعلى رأسه القرآن كان يتمتع بالوحدة، وهل كان هذا الأمر
 =

- وَحْدَةُ الْقَالِبِ⁽¹⁾: وَيَجْمَعُ هَذَا الْخَطُّ مَا ذَكَرَهُ النَّاqِدُ عَنْ تَوْحِيدِ الْقُرْآنِ لِللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ؛ لُغَةً هَذَا التُّرَاثِ، بَعْدَ غَزْوِهَا لُغَاتٍ قَدِيمَةً فِي عُمْرِ دَارِهَا، حَتَّى صَارَتْ لُغَةً الْعِلْمِ وَالْعُلَمَاءِ؛ فِي بِلَادِ الْمُسْلِمِينَ قَاطِبَةً، حَتَّى فِي تِلْكَ الَّتِي لَمْ يَدْخُلْ أَهْلُهَا فِي دِينِ الْإِسْلَامِ، وَأَيْضًا بَعْدَ مَنْحِهِ إِيَّاهَا خَصَائِصَ جَمَالِيَّةٍ لِتَصِيرَ أَوَّلَ مَقَوِّمٍ مِنْ مَقَوِّمَاتِ وَحْدَةِ التُّرَاثِ الْأَدَبِيِّ؛ شِعْرًا وَنَثْرًا.

- مَرَاكِزُ الْإِسْتِقْطَابِ⁽²⁾: وَنَقْصِدُ بِهِذَا الْمُصْطَلَحَ مَا عَرَّجَ عَلَيْهِ ضَيْفٌ مِنْ مَرَاكِزَ ظَلَّتْ تَجْذِبُ الْمُسْلِمِينَ حَوْلَهَا، مُسْتَفِيدَةً جُهودَهُمْ فِي خِدْمَةِ الْعِلْمِ وَالْأَدَبِ مِنْ خِلَالِهَا، وَبِهَذَا الْفَهْمِ الْمُتَّسِعِ لِطَبِيعَةِ الْمَرْكَزِ فَإِنَّهُ يَشْمَلُ كُتُبَ التَّفْسِيرِ وَالْحَدِيثِ وَالنَّحْوِ وَالْبَلَاغَةِ، كَمَا يَشْمَلُ قُرَاءَةَ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ السَّبْعَ الْمَشْهُورِينَ، وَمَذَاهِبَ الْفِقْهِ الْأَرْبَعَةَ الْمَعْرُوفَةَ؛ الَّذِي يَتَّفِقُ الْوَاحِدُ مِنْهَا فِي أَصُولِهِ وَفُرُوعِهِ عِنْدَ جَمِيعِ فُقَهَائِهِ، وَأَيْضًا الشُّعْرَاءَ وَالنَّائِثِينَ.

- تَمَثُّلُ الْأَسْلَافِ⁽³⁾: وَنَعْنِي مَا كَانَ يَأْخُذُ بِهِ الْمُؤَلِّفُونَ أَنْفُسَهُمْ عِنْدَ التَّأْلِيفِ؛ مِنْ وَضْعِ كُلِّ مَا كُتِبَ فِي فَنِّهِمْ نُصَبَ أَعْيُنُهُمْ؛ لِيَتَمَثَّلُوهُ تَمَثُّلاً دَقِيقاً، وَتَحْتَ هَذَا الْمُصْطَلَحِ يَأْتِي مَا سَجَّلَهُ النَّاqِدُ فِي مَقَالِهِ عَلَى شَارِحِي الْحَدِيثِ وَكُتُبِ

=يحتاج إلى بيان أو إثبات أو تأسيس؟ وإنما كان الشأن، بحسب ناقدنا، في أن هذه الوحدة انطوت على وحدة اللغة التي بها كُتب التراث، إلى غير ذلك من أمور سنكشف عنها فلا حاجة لاستباقها.

(1) انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص 11، 12، 29، 43، وحول نشوء الفصحى واكتمال نُضجِها قبل نزول القرآن وتوحيده لهجات العرب في الجاهلية على لهجة قريش واتخاذها نموذجاً أعلى في صياغة الشعر؛ يمكن مراجعة: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 1/117 - 137.

(2) انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص 12 - 16، 20، 34، 35، 40، 43.

(3) انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص 13، 21، 36، 38.

المذاهب الفقهية ومصنفات النحو وكُتب التراث اللغوي وكُتب البلاغة، وأيضاً ما سجّله على الشعراء في معارضاتهم لقصائد الآخرين وتخويرهم للمعاني السالفة فيما عُرِفَ بعدُ لدى النقاد بباب «السِّرقات الشعرية».

- أمحاء الحدود الجغرافية⁽¹⁾: يُلخّصُ هذا العنوانُ مظاهر الاتصال بين أرجاء العالم العربيّ عامّةً؛ الغربيّ والشرقيّ منه خاصّةً، فالعلماء يتراسلون فيما بينهم، وربما يرحلون من مواطنهم للتعلّم أو المراجعة أو المناظرة، والكتبُ تنتشرُ بسرعةٍ عجيبَةٍ على أيدي الوراقَةِ، بوساطةِ رحلةِ الحجّ السنويّةِ، أما المصنّطات فتكادُ تكونُ موحدةً كما يظهرُ في الفلسفة والطب مثلاً، وأعظمُ من هذا، فيما يرى، أنّ عربَ الأندلس لم يُحاولوا الاستقلالَ بحركةٍ علميّةٍ أو فلسفيّةٍ أساسها الترجمةُ عن اللاتينية، بل تمسّكوا بالتراث المشرقيّ المترجم وغير المترجم، ويظهرُ هذا التمسُّكُ كذلك في الأدب ممثلاً في الهيام بالنماذج المشرقيّة الشعرية والنثرية وقيامهم باستلهاها.

ولعلّ من الأمور الدّاعية إلى التأمّل، في إطار البحث عن مدى قناعة الناقد نفسه بأمحاء الحدود الجغرافية بين المشرق والمغرب، ما كان منه أثناء قيامه بجمع مقالاته المتفرّقة ونشرها في كتب تارةً أخرى، ذلك أن كتاباً من الكتب التي عُيِنَتْ بهذا الشأن يحملُ عنواناً رئيساً هو: "من المشرق والمغرب"، متفرّداً بذلك عن بقيّة الكتب التي نهضت بالمهمّة نفسها وأقصد: "في التراث والشعر واللغة"، و"فصول في الشعر ونقده"، و"في الأدب والنقد"، إذ تنبثق مرجعيّةُ عناوينها من القاسم المشترك في الجانب الموضوعيّ، مهماً كان من

(1) انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص 17، 21، 24، 36، 37.

اليسير ملاحظة أنه متسع فضفاض إلى حد كبير، على نحو يسمح بالتألف بين المتباين؛ إن هذه الصيغة المتفردة: "من المشرق والمغرب"، التي تحقق التجاور بين البيئتين، وتشي بعدم اكتراث بطبيعة المادة والمحتوى - ربما يصح أن تكون انعكاساً للوحدة القائمة بينهما، لاسيما وقد يمكن إلى جوار ذلك الإلماح إلى أن الكتاب يقوم على عدد من المقالات يتكافأ فيها نصيب المشرق مع نصيب المغرب؛ ست مقالات؛ ليكرس بصورة تلقائية، على خلاف ما مررنا، التعادل بينهما؛ نايذا النظرة النمطية التي ابتغت تقديم إحداهما على الأخرى في الرتبة والمنزلة⁽¹⁾.

بقيت معنا الإشارة إلى خط فرعي؛ من حيث اتصاله ببعض ما مضى، ومن حيث اختصار ضيف الحديث عنه اختصاراً؛ بيد أنه من المهم أن نختصه بكلمة مفردة؛ لما له من قيمة عظيمة في تأصيل تصوّره عن وحدة التراث، ويتجلى في مقاله حين يتعرض للهيئة التي خلف الأسلاف عليها كتب التراجم والتاريخ، فإنها كما يصف لنا نوعان: نوع خاص⁽²⁾؛ يترجم للعلماء

(1) للمزيد انظر: شوقي ضيف: من المشرق والمغرب؛ بحوث في الأدب، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 1998م، ص 7-11.

(2) ربما يخدم حديث الناقد هنا النظر إلى هذا الصنف من التراجم من زاوية المادة المعروضة نفسها؛ وأقصد المترجم لهم، لا النمط المتبع فيها؛ فإن عدداً غفيراً من علماء الأسلاف لم يكونوا يعرفون التخصص العلمي الدقيق بمعناه الحديث، فقد نجد مؤلف الكتاب البلاغي هو نفسه الفقيه أو الأصولي، وطبعي حينئذ أن يكون للعالم الواحد ترجمة هنا وهناك وهنالك، وبهذا يتضح أن كتب التراجم الخاصة لم تقم على صناعة الحواجز بين العلوم والعلماء إلا من حيث كونها تطمح لرسم ما يمكن أن نسميه «خريطة» لعلم منها بعينه على تلاحق عصوره واختلاف أقطاره، أما فيما عدا ذلك فهي تعكس بصنعها ما كان عندهم من قناعة بالوشائج والصلات.

حَسَبَ الْفِئَةِ الَّتِي يَنْتَمُونَ إِلَيْهَا، لَكِنَّهَا تَسِيرُ دُونَ أَنْ تُفَرِّقَ بَيْنَ الْعُصُورِ وَلَا بَيْنَ الْأَقْطَارِ، وَنَوْعٌ عَامٌّ: يَجْمَعُ إِلَى جَانِبِ عَدَمِ اكْتِرَائِهِ بِالزَّمَانِ أَوِ الْمَكَانِ خَصْلَةً أُخْرَى، وَهِيَ أَنَّهُ يُتَرَجِّمُ لِلْعُلَمَاءِ وَالْأَدَبَاءِ أَبْجَدِيًّا يَغْضُ النَّظْرَ عَنِ الْفِئَةِ الَّتِي يَنْتَمِي إِلَيْهَا، وَلِذَا يُوجَدُ فِيهَا الْمُفَسِّرُ بِحَوَارِ الْمُحَدَّثِ بِحَوَارِ الْفَقِيهِ بِحَوَارِ الشَّاعِرِ.. وَهُوَ الْأَمْرُ نَفْسُهُ الَّذِي يُلَاحِظُ فِي الْكُتُبِ الَّتِي عُيِّنَتْ بِالتَّرَاجِمِ لِبَعْضِ الْقُرُونِ. إِنَّ قِيَمَةَ هَذَا الْخَطِّ تَعُودُ لَا فَحَسَبُ إِلَى كَوْنِهِ يَنْهَضُ بُرْهَانًا عَلَى صِدْقِ التَّصَوُّرِ، وَإِنَّمَا إِلَى تَجَسُّدِهِ شُعُورَ الْأَسْلَافِ أَنْفُسِهِمْ بِهِ وَتَأْسِيسِهِمْ عَلَيْهِ نَشَاطَاتِهِمُ الْعِلْمِيَّةَ الْمُتَنَوِّعَةَ.

على هذا النَّحْوِ يَبْدُو ضَيْفٌ فِي تَصَوُّرِهِ لَاحِثًا مُلِحًا إِلَى ظَوَاهِرَ «دَائِمَةِ التَّمَرُّدِ» عَلَى هَيْمَنَةِ الْمُتَغَيِّرِينَ الزَّمَنِيِّ وَالْمَكَانِيِّ؛ أَيَّ أَنَّهَا تَتَّسِعُ لِتَسْتَوْعِبَ الْمَكَانَ وَتَتَمَدَّدُ لِتَتَجَاوَزَ الزَّمَانَ؛ فَالْقُرْآنُ الْكَرِيمُ، الَّذِي شَهِدَ نُزُولَهُ أَهْلُ مَكَّةَ وَالْمَدِينَةَ، كِتَابُ الْمُسْلِمِينَ مَهْمَا تَبَاعَدَتْ أَقْطَارُهُمْ، وَهُوَ لَيْسَ كِتَابَ مَرَحَلَةٍ زَمَنِيَّةٍ، بَلْ هُوَ الْكِتَابُ الْمُهَيِّمُ الْمَحْفُوظُ فِي السُّطُورِ وَالصُّدُورِ بِحِفْظِ اللَّهِ، وَفِي حِفْظِهِ وَبَقَائِهِ حِفْظُ اللُّغَةِ الْمَكْتُوبِ بِهَا وَبِقَاوُهَا، وَكِتَابٌ مِثْلُ تَفْسِيرِ ابْنِ جَرِيرِ الطَّبْرِيِّ (ت: 310 هـ)⁽¹⁾، بِمَادَّتِهِ الْعِلْمِيَّةِ الَّتِي جَمَعَ فِيهَا مَأْثُورَ التَّفْسِيرِ، لَمْ يَزَلْ بِأَعْيُنِ كُلِّ مَنْ أَرَادَ التَّعَامُلَ مَعَ كِتَابِ اللَّهِ، وَكَأَنَّ الْعُكُوفَ عَلَيْهِ ضَرِيْبَةٌ لَا بُدَّ مِنْ أَدَائِهَا قَبْلَ الشُّرُوعِ، وَمُعْجَمٌ مِثْلُ "الْمُخَصَّصِ" لِابْنِ سَيِّدِهِ الْأَنْدَلُسِيِّ

(1) انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص 13. وحول حديثه عن منهج الطبري في التفسير والخصائص التي تميَّز بها عن غيره، بوصفه إمام أهل التفسير بالمأثور؛ انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 161/4.

(ت: 458هـ)⁽¹⁾، يَكَادُ لَا يَتْرُكُ كِتَابًا قِيمًا فِي التُّرَاثِ اللُّغَوِيِّ الَّذِي سَبَقَهُ إِلَّا وَاطَّلَعَ عَلَيْهِ وَأَفَادَ مِنْهُ، بِالإِضَافَةِ إِلَى بَعْضِ كُتُبِ الْفُنُونِ الأُخْرَى، لَا يُفَرِّقُ بَيْنَ قُطْرٍ وَآخَرَ وَلَا حِقْبَةٍ وَأُخْرَى، وَهُوَ فَوْقَ هَذَا تَجَسُّيدٌ حَيٌّ لِلتَّوَاصُلِ بَيْنَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ، وَشَاعِرٌ مِثْلُ الْمُتَنَبِّي⁽²⁾ لَيْسَ شَاعِرَ الشَّامِ وَحْدَهَا وَلَا الْعِرَاقِ وَحْدَهَا، بَلْ شَاعِرُ الْعَرَبِيَّةِ؛ يُرَوِّى دِيْوَانَهُ وَيُشْرَحُ، وَتُحَاكِي قَصَائِدَهُ وَتُعَارِضُ، عَلَى اخْتِلَافِ الْأَقْطَارِ وَمَرِّ الْعُصُورِ، وَلَعَلَّ الْحَرَكَةَ النَّقْدِيَّةَ حَوْلَ شِعْرِهِ الَّتِي لَا تَزَالُ فِي اتِّسَاعٍ إِلَى الْيَوْمِ أَكْبَرُ دَلِيلٍ عَلَى ذَلِكَ، وَبِهَذَا الصَّنِيعِ تَغْدُو الْوَحْدَةُ أَقْرَبَ إِلَى دَوَائِرِ «الثَّابِتِ الْمُسْتَقَرِّ»، لِاسْتِيعَابِهَا «الْمَتَعَدِّدَ الْمُتَغَيِّرَ»؛ حَتَّى وَإِنْ كُنَّا سَنُسَجِّلُ، فِيمَا سَيَجِيءُ مِنْ مَبَاحِثِ الْفَصْلِ الْحَالِيِّ، إِقْرَارَ النَّاقِدِ بِسُنَّةِ التَّطَوُّرِ وَتَرْحَايِهِ بِأَطْرُوحَاتِ التَّطْوِيرِ.

(1) انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص 18، 19. وحول حديثه عن جهود ابن سيده اللغوية ومُعْجَمَيْهِ: "المحكم" المتبع ترتيب معجم العين، و"المخصص" الذي تحدثنا عنه آنفاً، وما كان من اطلاعه الواسع على التراث اللغوي وغير اللغوي، ونفاذه إلى آراء تُقَارِبُ آراء علم اللغة المقارن؛ انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 8 - عصر الدول والإمارات؛ الأندلس، دار المعارف، القاهرة، 1989م، 94/8، 95.

(2) انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص 34 - 36. وحضور شاعرٍ مثل المتنبّي في نتاج ضيف أوسع من أن يشار إليه في هامش من الهوامش؛ لكن ربما كان من الخير أن نلفت هنا فحسب إلى حديثه عن الحركة النقدية المعنوية بشعره، خاصة بإقليم إيران، أثناء العصر الذي أسماه عصر الدول والإمارات، وهو يمتد من عام 334هـ إلى العصر الحديث؛ إذ يتخذ من شخصه مرتكزاً يتيح له عَرْضَ النشاط النقدي في التراث العربي، فيتوقف عند مؤلفات مثل: "الموضحة" للحاكمي، و"الكشف عن مساوئ المتنبّي" للصاحب بن عباد، و"الانتصار المعني عن فضل المتنبّي" للمتيم، و"الوساطة بين المتنبّي وخصومه" للقاضي الجرجاني، وشرح الواحدي لديوانه.. إلخ، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 303/5، 304، 544 - 547.

- 2 / 2 -

المُعَوِّقاتُ
وإجراءاتُ
المُعَالِجَةِ

يُمْكِنُ الْآنَ أَنْ نُفَسِّحَ الْمَجَالَ أَمَامَ الْعَدَسَةِ الثَّانِيَةِ ؛ لِتُحَدِّدَ
 الْمُعَوِّقَاتِ الَّتِي قَدْ تَتَرَاءَى لِلْبَعْضِ فِي طَرِيقِ إِنْجَازِ التُّرَاثِ
 وَحَدَّثَهُ، وَتُرَاقِبَ عَنْ كَتَبِ مَا أُتِّخِذَ مِنْ إِجْرَاءَاتِ النَّاقدِ
 إِزَاءَهَا، عَاكِسَةً جُهُودَهُ فِي اخْتِبَارِ صِدْقِ تَصَوُّرِهِ عَلَى
 الْمُفْرَدَاتِ، وَسَتَعْرِضُ لْخَمْسَةِ مُعَوِّقَاتٍ مِنْهَا ؛ هِيَ :

- التَّعَدُّدِيَّةُ السِّيَاسِيَّةُ : يُؤَكِّدُ نَاقِدُنَا أَنَّ التَّعَدُّدِيَّةَ السِّيَاسِيَّةَ الَّتِي ظَلَلَتْ أَقْطَارَ
 الْعَالَمِ الْإِسْلَامِيِّ لَمْ تَنْعَكِسْ أَثَارُهَا عَلَى الْعُلَمَاءِ ؛ فَقَدْ كَانُوا دَائِمًا "يَشْعُرُونَ
 بِأَنَّهُمْ عُلَمَاءُ قُطْرٍ وَاحِدٍ، بَلْ عُلَمَاءُ مُؤَسَّسَةٍ عِلْمِيَّةٍ وَاحِدَةٍ تَمْتَدُّ أَطْنَابُهَا حَتَّى
 تَشْمَلِ الْوَطَنَ الْعَرَبِيَّ جَمِيعَهُ"⁽¹⁾، "وَأَنَّ أَقْطَارَهُ وَإِنْ انْفَصَلَتْ سِيَاسِيًّا فَإِنَّهَا لَمْ
 تَنْفَصِلْ رُوحِيًّا وَلَا ثِقَافِيًّا وَلَا عِلْمِيًّا وَلَا أَدْبِيًّا"⁽²⁾، وَيُلَاحِظُ أَنَّهُ لَمْ يَتِمَّهَلْ فِي
 مُعَالِجَةِ هَذَا الْمُعَوِّقِ، لِأَنَّ الْمَقَالَ مَشْحُونٌ بِدَلَائِلَ مُتَكَاثِرَةٍ تَدْعِمُ زَعْمَهُ.

- التَّجْلِيدُ فِي الشُّعْرِ⁽³⁾ : الْمُعَوِّقُ الثَّانِي وَالْأَهَمُّ أَمَامَ قِيَامِ الْوَحْدَةِ فِي ظَنِّ
 قَاعِدَةٍ عَرِيضَةٍ مِنَ الْمُتَقَفِّينَ، يُمَكِّنُ أَنْ يَتَجَسَّدَ ذَلِكَ فِي سُؤَالٍ مُؤَدَّاهُ : كَيْفَ
 يَصِحُّ الْقَوْلُ بِوُجُودِ وَحْدَةٍ فِي التُّرَاثِ الشُّعْرِيِّ وَهُوَ لَا يَزَالُ يَتَغَيَّرُ مِنْ عَصْرِ
 لآخرَ فِي شَكْلِهِ وَمَضْمُونِهِ؟ وَيَسْتَوْقِفُنَا أَنَّ الْمَوَاطِنَ الَّتِي عُولِجَتْ فِيهَا هَذِهِ
 الْقَضِيَّةُ، لَمْ تُصَوِّرْ وَحْدَةَ التُّرَاثِ الشُّعْرِيِّ بِتَنَاقُلِهَا عَنَاصِرَ الثَّبَاتِ الْمَوْرُوثَةِ،

(1) شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص24.

(2) شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص26.

(3) انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص29 - 33.

وإنما سَلَكَتْ سَبِيلًا مُخْتَلِفَةً مُعَاكِسَةً، فَرَأَتْ تَرَصُّدَ عَنَاصِرِ التَّجْلِيدِ الذي أَصَابَ الشُّعْرَ في عَصْرِهِ: الأُمَوِيُّ والعبَّاسِيُّ؛ يَتَطَوَّرُ الشعرُ في العصر الأُمَوِيُّ بِحَسْبِهِ في الغَزَلِ بِفَرْعِيهِ: الوجدانيِّ والمُتَرْفَعِ، وفي الهجاءِ عِنْدَ جَرِيرِ (ت: 110هـ) والفرزدَقِ (ت: 110هـ) وفي وَصْفِ الطَّبِيعَةِ الْبَدَوِيَّةِ عِنْدَ ذِي الرُّمَّةِ (ت: 117هـ)، وفي الأَرَاخِيزِ عِنْدَ رُوْبَةَ (ت: 145هـ)، وَبَيْنَمَا يَبْدُو هُنَا التَّرْكِيزُ عَلَى تَطَوُّرِ الْمَوْضُوعَاتِ، فَسَوْفَ يَبْدُو التَّرْكِيزُ إِزَاءَ الشعرِ في العصر العبَّاسِيِّ عَلَى تَطَوُّرِ الْمَوْسِيقَى، الذي تَمَثَّلَ في كَثْرَةِ تَجْزِئَةِ الْأَوْزَانِ التَّقْلِيدِيَّةِ وَالنُّفُوزِ إِلَى أَوْزَانٍ جَدِيدَةٍ وَبَعْضِ التَّجْدِيدَاتِ فِي الْقَافِيَةِ، لِيَخْلُصَ فِي هُدُوءٍ إِلَى أَنَّ كُلَّ هَذَا التَّطَوُّرِ كَانَ مُحَجَّمًا بِحُدُودِ مَا أَسْمَاهُ «مَقُومَاتِ شَخْصِيَّةِ الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ»، وَهِيَ خُلَاصَةٌ مَهَّدَتْ لَهَا بِإِجْرَاءَاتِهِ؛ إِذْ مَا فَتَى يَرُدُّ كُلَّ تَجْدِيدٍ فِيمَا سَبَقَ إِلَى أَصُولِهِ الْقَدِيمَةِ الْمَوْرُوثَةِ مِنْدَ الْعَصْرِ الْجَاهِلِيِّ، أَوْ يُبَرِّرُ وُجُودَهُ وَذِيُوعَهُ بِأَنَّهُ لَا يَنْبُو مُطْلَقًا عَلَى الذَّوْقِ الْعَرَبِيِّ الْأَصِيلِ.

- الْمَوْشَّحَاتُ الْأَنْدَلُسِيَّةُ وَالشُّعْرُ الْخُرُّ الْحَدِيثُ⁽¹⁾: صُورَتَانِ مِنْ صُورِ التَّجْدِيدِ فِي مَسِيرَةِ الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ، وَهَلْ يُفْهَمُ مِنْ هَذَا اتِّصَالُهُمَا بِالْمُعَوَّقِ الْفَائِتِ؟ نَعَمْ هُوَ كَذَلِكَ؛ وَإِنَّمَا فَصَلْنَا بَيْنَهُمَا لِسَبَبَيْنِ رَئِيسَيْنِ؛ الْأَوَّلُ: أَنَّهُمَا قَدْ تَعَرَّضَتَا لِأَحْكَامِ طَالِمَا أَخْرَجَتْهُمَا ضِمْنًا عَنْ «حَظِيرَةِ التُّرَاثِ»، بِجَعْلِهِمَا فِي مَكَانٍ قَصِيٍّ عَنْ دَائِرَةِ الْفُنُونِ الْجَدِيدَةِ بِالدِّرَاسَةِ⁽²⁾، وَالْآخَرُ: أَنَّ نَاقِدَنَا قَدْ اتَّخَذَ

(1) شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص37-39.

(2) يمكن على نحو مُجْمَلٍ القول: إن استقبال فنِّ الموشَّح في الأوساط العلمية الثقافية قد سادَه غير قليلٍ من الجفاء والتغاضي؛ فابن عبد ربه الأندلسي (ت: 328هـ)، على سبيل التمثيل، رغم ما يُقال عن صلاتِهِ بِفَنِّ الْمَوْشَّحَاتِ وَنَظْمِهِ عَلَى غِرَارِهَا، يُجَنِّبُ كِتَابَهُ: "العقد الفريد" ذِكْرَهَا، وَكَأَنَّهَا شَيْئًا غَيْرَ

أثناء معالجة الإشكالات التي يُثيرانها إجراءات مُغايرة. فيما يخصُّ
الموشحات حاول أن يُقيمَ بينها وبين المُسمَّطات العباسية⁽¹⁾ علاقةً تُفضي

=مُجدِّ بإقليمه، وربما تنطوي بعض أبيات منظومته الشهيرة في العروض على ذكر السبب في ذلك؛ حين
يقول، بعد فراغه من توصيف الدوائر العروضية التي يُعرِّف بها مستخدم البحور من مُهمَّلتها:

هَذَا الَّذِي جَرَّيْتَهُ الْمَجْرَبُ مِنْ كُلِّ مَا قَالَتْ عَلَيْهِ الْعَرَبُ
فَكُلُّ شَيْءٍ لَمْ تَقُلْ عَلَيْهِ فَإِنَّا لَمْ نَلْتَفِتْ إِلَيْهِ
وَلَا نَقُولُ غَيْرَ مَا قَدْ قَالُوا لِأَنَّهُ مِنْ قَوْلِنَا مُحَالُ

وكأنه يعرض بالصور المخالفة للعروض الخليلي في عصره، التي يأتي الموشح على رأسها، انظر:
ابن عبد ربه: العقد الفريد، تحقيق: أحمد أمين وأحمد الزين وإبراهيم الإياري، الهيئة العامة لقصور
الثقافة؛ ضمن سلسلة: الذخائر (نسخة مصورة عن طبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر)، القاهرة،
2004م، 441/5، وابن بسام (ت: 542هـ)، رغم إشاراته لفن الموشحات التي ربما تعكس زهواً
بالأندلسيين وإبداعهم؛ لم يعتن بها على الإطلاق في ذخيرته، ويصرح بالعامل الذي أدَّى إلى تحاشيه
روايتها؛ قائلاً: "وأوازن هذه الموشحات خارجة عن غرض هذا الديوان إذ أكثرها على غير أعاريض
أشعار العرب"، انظر: ابن بسام: الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة، تحقيق: إحسان عباس، دار الثقافة،
بيروت، 1997م، 470/1، بل يبلغ الحال بعبد الواحد المراكشي (ت: 581هـ) أن يتعلل لعدم
روايته موشحات ابن زهر أثناء الحديث عنه بقوله: "ولولا أن العادة لم تجر بإيراد الموشحات في الكتب
المجلدة المخلدة لأوردت له بعض ما بقي على خاطري من ذلك"! انظر: عبد الواحد المراكشي:
المعجب في تلخيص أخبار المغرب، تحقيق: محمد سعيد العريان، مطبعة الاستقامة، القاهرة،
1949م، ص92. أما الشعر الحر؛ فيكفي تذكُّر موقف العقاد، وهو من هو احتفاء بالتجديد ونبذاً
للتقليد، أو على الأقل هكذا كان يقدم نفسه في كتبه ومعاركه؛ فإنه لم يكدْ يُلِمُّ بِمَجَرِّ هذا التيار الساعي
للتجديد في الجانب الموسيقي للبناء الشعري، المتمرِّد على أعباء الوزن والقافية، حتى تصدَّى له
بقسوة شديدة، واضعاً الناهضين به أمام خيارين سيئين للغاية؛ فإما أن يكونوا بحسب رأيه عاجزين عن
مُجَاراة النسخ القديم وإما أن يكونوا دعاة هُذَم عن خُبْر وسوء نية، انظر: العقاد: اللغة الشاعرة،
نهضة مصر، القاهرة، 1995م، ص27-32.

(1) المُسمَّطات: قصائد تتألف من أذوار، يتركب كل واحد فيها من أربعة شطوٍر أو أكثر، حتى لقد
تصلُّ إلى ثمانية، تتجد في قافيتها عدا الأخير منها، فإنه يستقلُّ بقافية تنفق وقوافي الشطوٍر الأخيرة في
=

إلى أن تكون الأولى مُتَطَوِّرةً عَنِ الْآخَرَى؛ مَدْفُوعًا فِيمَا يَظْهَرُ بِغَايَةِ إِجَادِ «الْأَصْلِ التُّرَاثِيِّ» الَّذِي تَمَّ التَّجْدِيدُ عَلَى هَذِهِ مِنْ جَانِبٍ، وَتَضْيِيقِ مِسَاحَةِ هَذَا التَّجْدِيدِ بِحَيْثُ يَقِفُ عِنْدَ كَثْرَةِ التَّفَنُّنِ وَالتَّنَوُّعِ فِي شُطُورِهَا وَقَوَافِيهَا مِنْ جَانِبٍ آخَرَ، وَلَا يَكْتَفِي بِهَذَا، بَلْ يُحَاوِلُ أَنْ يُوظَّفَ الْمُوشَّحَاتِ نَفْسَهَا فِي تَصْوِيرِ الْوَحْدَةِ، فَيَقُومُ بِرَصْدِ نِقَاطِ التَّمَاسِّ بَيْنَهَا وَبَيْنَ الْقَصِيدَةِ التَّقْلِيدِيَّةِ؛ فَفِكْرَةُ الشُّطْرِ وَالْقَافِيَةِ أَسَاسٌ فِي كِلَيْهِمَا، غَيْرَ أَنَّ الشُّطُورَ فِي الْمُوشَّحَاتِ لَا تَطُولُ كَمَا فِي التَّقْلِيدِيَّةِ، وَالْمَوْضُوعَاتُ وَالْأَخْيَلَةُ وَالْمَعَانِي وَاحِدَةٌ، وَتَكَادُ صَيَغُ الْمُوشَّحِ أَنْ تَكُونَ قَائِمَةً عَلَى اخْتِيَارِ أَنْصَعِ الصَّيْغِ الْمَبْتُوءَةِ فِي أُخْتِهَا التَّقْلِيدِيَّةِ، وَيُذَكِّرُ عَلَى الْوَحْدَةِ أَخِيرًا بِقَبُولِ الذَّوْقِ الْعَرَبِيِّ لَهَا وَانْتِشَارِهَا، الْأَمْرُ الَّذِي أَدَّى إِلَى أَنْ يُوضَعَ عَرُوضُهَا فِي الْإِقْلِيمِ الْمِصْرِيِّ عَلَى يَدِ ابْنِ سَنَاءِ الْمَلِكِ (ت: 608هـ)، لَا فِي الْأَنْدَلُسِ؛ مَوْطِنِ النُّشْأَةِ، وَفِيمَا يَخُصُّ الشُّعْرَ الْحُرَّ⁽¹⁾ يُقَرَّرُ أَنَّهُ لَا يَزَالُ يَحْتَفِظُ بِوَمِيضٍ مِنْ تِلْكَ الْخَصَائِصِ الْجَمَالِيَّةِ لِلشُّعْرِ

=الأدوار المختلفة، ولذا يُسَمَّى عَمُودُ الْمَسْمُوطِ أَوْ قُطْبُهُ الَّذِي يَدُورُ حَوْلَهُ، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 3/ 197 - 200، وفصول في الشعر ونقده، ص 40، 71، 72.

(1) الشعر الحر مصطلح يُشِيرُ كَثِيرًا مِنَ الْإِشْكَالَاتِ فِي الْعَصْرِ الْحَدِيثِ، فَمِنْ حَيْثُ الْمَعْنَى الْمَعْجَمِي، الَّذِي تَحْمِلُ عَلَيْهِ مَفْرَدَاتِهِ، نَجِدُ أَنْفُسَنَا أَمَامَ شَعْرِ مُتَحَرِّرٍ مِنَ الْقِيُودِ وَالتَّقَالِيدِ الْفَنِيةِ الْخَاصَةِ بِالْجَانِبِ الْإِبْقَاعِيِّ، وَرَبَّمَا التَقَى حِينَهَا بِالْمِصْطَلَحِ الْإِنْكِلِيزِيِّ *Free Verse*؛ الَّذِي يَشِيرُ إِلَى نَمَطِ "الشعر المنثور"، فِي حِينَ ذَاعَ الْمِصْطَلَحُ فِي الدِّرَاسَاتِ الْعَرَبِيَةِ حَدِيثًا عَلَمًا عَلَى غَمَطٍ لَمْ يَتَحَرَّرْ تَمَامًا مِنْ هَذِهِ الْقِيُودِ، بَلْ لَمْ يَزَلْ يَتَرَسَّمُ خُطَاهَا؛ حِينَ اتَّخَذَ مِنَ التَّفْعِيلَةِ الْخَلِيلِيَّةِ وَحْدَةً مُوسِيقِيَّةً صُغْرَى لِسُطُورِهِ، مُحَقِّقًا فِي أَحْيَانٍ كَثِيرَةٍ وَحْدَةَ الْقَافِيَةِ لِمَقَاطِعِهِ وَالتَّشَاكُلِ الصَّوْتِيِّ لِأَلْفَاظِهِ، وَمِنْ أَجْلِ هَذَا ظَهَرَتْ مَحَاوِلَاتُ شَتَّى لِلتَّخَلُّصِ مِنْ هَذَا الْاضْطِرَابِ، فَاقْتَرَحَ بَعْضُهُمْ، مِثْلَ مُحَمَّدِ النَّوَيْهِ فِي سِيَاقِ هُجُومِ قَاسٍ عَلَى الْمِصْطَلَحِ، أَنْ يُسَمَّى بِالشُّعْرِ "المرسل" أَوْ "المنطلق"، بَيِّنًا أَنَّهُ يَعُودُ لِيَسْتَدْرِكَ عَلَى تَسْمِيَّتِهِ بِالْمُرْسَلِ؛ نَظَرًا لِأَنَّهَا أَطْلَقَتْ عَلَى نَوْعٍ مِنَ الشُّعْرِ الْحَدِيثِ الْمُتَحَرِّرِ مِنَ الْقَافِيَةِ، وَبَعْضُهُمْ يَقْتَرِحُ، مِثْلَ عَزِّ الدِّينِ

العَرَبِيُّ، في صياغته وموسيقاه، خاصةً عند الذين أُكْبُوا مِنْ أَصْحَابِهِ في مُسْتَهْلٍ حَيَاتِهِم الشُّعْرِيَّةَ على التُّراثِ الشُّعْرِيِّ.

- التَّجْدِيدُ في النَّثْرِ: قَرِينُ التَّجْدِيدِ في الشُّعْرِ؛ فَمَذَاهِبُ النَّثْرِ لم تَثْبُتْ على حالٍ جامِدَةٍ مُنْذُ الجَاهِلِيَّةِ إلى العَصْرِ الحَدِيثِ⁽¹⁾، وَإِنَّمَا سَلَكَتْ سَبِيلَ التَّطَوُّرِ

=الأمين، أن يسمى "شعر التفعيلة"، بالنظر إلى أساسه العروضي ولإقامة الفروق بينه وبين الأشكال الشعرية الحديثة الأخرى، هذا، ويقف بعضهم، مثل عبد الله الغذامي، من هذه المحاولات موقف الرفض، معضداً التسمية التي ذاعت أول مرة، مسوغاً رأيه بأحقية استخدام المصطلح في تضمينه ما شاء من مفهومات، ليتلاءم وبيئته الجديدة، مشدداً على خطورة تغيير المصطلحات ما دامت تؤدي الغرض، حول هذه القضية؛ انظر: نازك الملائكة: قضايا الشعر المعاصر، دار العلم للملايين، بيروت، 1983م، ص50-62، والنويهي: قضية الشعر الجديد، الخانجي، القاهرة، ط2، 1971، ص451-456، وعز الدين الأمين: نظرية الفن المتجدد وتطبيقها على الشعر، دار المعارف، القاهرة، ط2، 1971، ص108، والغذامي: الصوت القديم الجديد؛ دراسات في الجذور العربية لموسيقى الشعر الحديث، البيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1987م، ص11-15، والذي يستوقفنا هو أن ناقدنا لم يُلقِ بالا لهذا كله، بل راح يوظف المصطلح دون أن يُظفّر في كتاباته بتحديد نظري للمفهوم، على أن تأمل السياقات واستنطاق الممارسات، في مواطن متعددة من موروثه النقدي، يُبَيِّنُ عن استقرار تصويره إزاء بعض المصطلحات؛ فالقصيدة "التقليدية"، بحسبه، هي القصيدة في شكلها الموروث؛ القائمة على شطرين والمتوفر فيها الوزن على محور الخليل والقافية الموحدة، وقصيدة الشعر "المرسل" هي القصيدة التي لا تتوحد فيها القافية لكنها تأخذ بنظام الوزن على محور الخليل، وقصيدة الشعر "الحر" هي القصيدة التي تتحرر من وحدة القافية ومن الوزن حاشا التفعيلات، مفردة أو مركبة، دون التزام عدد معين لها أو توزيع لها على شطرين، أما "قصيدة النثر" فيتحرر فيها الكاتب من القافية والوزن بتفعيلاته مطلقاً، ولذلك رفض تسميتها بهذا الاسم؛ لأنها بحسبه نثرٌ خالص ينبغي تنحيته عن مسيرة التجديد الموسيقي الرشيد لشعرنا العربي، انظر: شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص301-319، ومحاضرات جمعية، مجمع اللغة العربية، القاهرة، 1998م، ص137-149.

(1) انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في النثر العربي، ط3، ص5-11.

والتحول بخضوعها لعوامل مختلفة، لعل على رأسها نزول القرآن، وامتزاجها بالشعوب والثقافات المتباينة في الأقطار العربية، وهو أمرٌ تولد عنه من جانب آخر نشأة بعض فنون النثر الجديدة، وهنا نجد أنفسنا إزاء سؤالٍ مر بنا قبل ذلك نظيره أثناء الحديث عن التجديد الشعري، وهو: كيف تتحقق وحدة التراث الثري في هذه الحالة؟ ويفجؤنا صنيع الناقد؛ إذ يلجأ إلى تغيير إجراءاته لمعالجة هذا المعوق، رغم شراكته معوق التجديد الشعري في خصائصه وملايساته، فيتوقف عند هذه المذاهب وتلك الفنون؛ ليتخذ من تسريها في البيئات الأخرى مظهرًا من مظاهر الوحدة، لأنه "كان كلما ظهر مذهب أدبي قويم في بيئة من بيئاته شاع في البيئات الأخرى"⁽¹⁾، ولأنه كان "إذا ظهر فن نثري جديد في بيئة عربية لم تلبث البيئات العربية الأخرى أن تسهم فيه وسرعان ما يصبح فنا نثريا عربيا عاما"⁽²⁾.

- الثورة على العناصر التقليدية: المعوق الأخير الذي توقف لديه ناقدنا، ويمثل له بايي نواس (ت: 199هـ) في ثورته على عنصر الأطلال في القصيدة الجاهلية، وما كان من تفسير لها بأنها ثورة «شعوية» ضد العروبة وكل ما يتصل بها⁽³⁾، وفي سبيل معالجة هذه الأزمة يقول ضيف: "وهي في واقعها

(1) شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص42.

(2) شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص43.

(3) النزعة الشعوية: نزعة قومية ذات بُعد فكري شاعت أولا في العصر العباسي، قوامها الإزراء على العرب وتتبع مثاليهم، والافتخار بمآثر الشعوب الأعجمية، فهي إذن نسبة غير قياسية إلى الشعوب، وقد تضافرت عوامل شتى في نشأتها ونموها، منها ما يعود إلى حبش طويّة بعض القوميين المؤثرين لذهاب أمجادهم على أيدي المسلمين الفاتحين الذين كان أكثرهم عربيا، ومنها ما يعود إلى الثقافات الوافدة التي أضعفت صلتهم بالدين وأيضا اللغة التي نزل بها القرآن ومن يتحدث بها، ومنها ما يعود إلى سوء معاملة

كانت ثورة شاعر ماجن أسرف على نفسه في اللذات.. ولم يستجب له أحد من المعاصرين.. بل إن أبا نواس نفسه لم يستجب إلى دعوته في افتتاح كثير من قصائده⁽¹⁾، ثُمَّ يُنْشِدُ تَذْلِيلًا عَلَى ذَلِكَ يَتَنَا لأبي نَواَسٍ يقول⁽²⁾:

يَا دَارُ مَا فَعَلْتُ بِكَ الْإِيَامُ

ضَامَتُكَ وَالْإِيَامُ لَيْسَ تُضَامُ

في هذا النصّ الفائت، الذي اجتزأنا خلاصته، لم يلجأ ناقدنا مباشرة إلى الإقرار بأمر هذه الثورة، كمثّل ما صنّع مع التجديد الشعري، أو حتّى مع مذاهب النثر وفنونه الجديدة، إذ لا يزال أمامه متسع للإفضاء بتفسير لهذه الثورة يهوّن من شأنها؛ إن لم ينفعها تمامًا، وهو أنّها لم تكن ثورة يقصد بها

= بعض القادة للموالي وإقصائهم عن مواطن الشرف، وقد شغل وقتل غير واحد بالرد على مزاعمهم، يحيى على رأسهم الجاحظ وابن قتيبة، حول تفصيل هذا ينظر: الجاحظ: البيان والتبيين، 3/ 5 - 48، وابن قتيبة: فضل العرب والتنبيه على علومها لاشتهر باسم: الرد على الشعوبية، تحقيق: وليد محمود خالص، المجمع الثقافي، أبوظبي، 1998م، ص 33 - 206، وشوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 3/ 74 - 79، 203، 208، 4/ 97 - 99.

(1) شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص 33؛ باختصار.

(2) لمراجعة هذا البيت الذي أنشده ضيف؛ انظر: أبو نواس: ديوانه الشعري، بعناية: إسكندر آصاف، بشرح: محمود واصف، المطبعة العمومية، القاهرة، 1898م، ص 63، وهو من قصيدة شهيرة يمدح فيها الخليفة العباسي الأمين (ت: 198هـ)، ويمكن أن نضع إلى جواره، قصيدته في مدح هارون الرشيد (ت: 193هـ) البائدة بقوله:

لَقَدْ طَالَ فِي رَسْمِ الدِّيارِ بُكَائِي وَقَدْ طَالَ تَرْدَادِي بِهَا وَعَنَائِي

انظر: أبو نواس: ديوانه الشعري، ص 62، وأيضاً قصيدته التي يمدح فيها الفضل بن يحيى (ت: 193هـ) البائدة بقوله:

أَرْنَعُ الْبَلَى إِنَّ الْخُشُوعَ لِبَادِ عَلَيْكَ وَإِنِّي لَمْ أَخْشَكَ وَدَادِي

انظر: أبو نواس: ديوانه الشعري، ص 73.

إلى «الشُعُوبِيَّة» بل إلى مُجَرَّد «التَّمَاجُنِ»، وهو تَفْسِيرٌ سَنَجِدُهُ يَهَيِّئُهُ الأَوَّلَى في كِتَابَاتِهِ السَّابِقَةَ عَنِ الشَّاعِرِ، إِذْ سَنَلْقَى التَّشْدِيدَ عَلَى ضَرُورَةِ قِرَاءَةِ شِعْرِهِ قِرَاءَةً تَتَلَاءَمُ وَمُقَوِّمَاتٍ شَخْصِيَّةٍ، وَالخُلُوصَ إِلَى أَنَّهُ يَتَّبِعِي أَلَا نُحْمَرُ مَا يَشْعُرُهُ مِنْ تَغْنٍ بِالْفُرْسِ أَوْ أَزْدِرَاءٍ لِلْعَرَبِ عَلَى أَنَّهُ شُعُوبِيَّةٌ جَادَّةٌ؛ لِمَا عُرِفَ عَنِ تَمَاجُنِهِ وَحَيَاتِهِ الْمُخْلِصَةِ لِلْعَبَثِ، الأَمْرُ الَّذِي سَاقَهُ إِلَى مُخَالَفَةِ أُسْتَاذِهِ طه حسين في ذَهَابِهِ إِلَى أَنَّهُ كَانَ شُعُوبِيًّا حَقًّا⁽¹⁾، ثُمَّ يُشْتَّتُ أَخِيرًا شَمْلَ الثُّورَةِ وَأَثَارَهَا بِمَا يُمَكِّنُ أَنْ نُعِيدَ صِيَاغَتَهُ عَلَى النَّحْوِ الآتِي: هَبْ أَنَّهَا كَانَتْ ثُورَةٌ ذَاتَ أَبْعَادٍ فِكْرِيَّةٍ، فَهُنَاكَ مَا سَيُثَبَّتُ شُدُودُهَا وَأَنَّهَا كَانَتْ صِيحَةً فِي فَنَجَانٍ: عَدَمُ اسْتِجَابَةِ الْآخَرِينَ مِنْ مُعَاَصِرِيهِ لَهُ، وَعَدَمُ اسْتِجَابَتِهِ هُوَ لِنَفْسِهِ.

يَقْدَرُ مَا كَانَ يُمَكِّنُ أَنْ تَعْتَرِضَ هَذِهِ الْمُعَوِّقَاتُ وَحْدَةَ التُّرَاثِ يَبْدُو أَنَّهَا اعْتَرَضَتْ صِيَاغَةَ النَّاqِدِ تَصَوُّرَهُ، وَلِذَلِكَ اتَّسَمَتِ الْمُعَالَجَةُ بِالتَّنْوِيعِ فِي الإِجْرَاءَاتِ المُسْتَخْدَمَةِ وَالبَثِّ المُكثَّفِ لِآرَائِهِ النَّقْدِيَّةِ، وَفِي رَأْيِنَا أَنَّهَا بِصُورَةٍ مُجْمَلَةٍ كَانَتْ مُتَمَاسِكَةً مَنَهْجِيًّا إِلَى حَدٍّ بَعِيدٍ، وَيُمْكِنُ الرُّجُوعُ إِلَى مُعَالَجَتِهِ قَضِيَّةَ التَّجْدِيدِ فِي الشُّعْرِ لِلتَّأَكُّدِ مِنْ ذَلِكَ؛ وَقَدْ مَرَّبْنَا أَنَّهُ قَامَ بِتَسْلِيطِ الْأَضْوَاءِ عَلَى مِسَاحَةِ التَّجْدِيدِ، وَلَمْ يَجْعَلْ «عَنَاصِرَ الثَّبَاتِ» مِخْوَرًا لِحَدِيثِهِ، وَسُنْشِيرُ

(1) حول هذه القضية؛ انظر: طه حسين: في الأدب الجاهلي، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، 1927م، ص174، وحديث الأربعاء، دار المعارف، القاهرة، ط14، 1993، ص90-97، 134-136، وشوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط4، ص99، 159، 161، وتاريخ الأدب العربي، 3/ 230، 231. على أنه من الضروري الإشارة؛ حتى تستم الصورة، إلى أن طه حسين نفسه كان قد اتخذ من مجون الشاعر سلوكًا مِخْوَرِيًّا، في كتابه حديث الأربعاء، ليتمكن من تفسير كثير من الظواهر الحياتية والفنية.

الآن إلى ثلاثة أمور تُجَلِّي لنا مواطنَ التَّوفيقِ فيما فَعَلَ: الأوَّلُ: أنَّ الناقدَ نفسه هو صاحبُ كتابٍ: "التَّطَوُّرُ والتَّجْدِيدُ في الشُّعْرِ الأُمَوِي"، الذي يُعرِّف به في أوَّلِ فِقْرَةٍ من فِقْرَاتِهِ قَائِلًا: "يقوم هذا البحث على أسس نظرية جديدة تناقض أشد المناقضة ما استقر في نفوس الباحثين في الشعر العربي من أن الطبقة التي كونها هذا الشعر في عصر بني أمية تشبه تمام الشبه الطبقة الجاهلية، إن لم تتحد معها في خصائصها الفنية تمام الاتحاد.. ونحن لا نكاد نلقي عنا هذا الحكم وما مد بين أعيننا وبين رؤية الحقائق الفنية لهذا العصر من حجب، وندخل في دراسة الدواوين الأموية باحثين وناقدين ومحللين حتى نرى رأي العين أننا ندخل في عالم جديد مباين أشد المباينة وأوضحها للعالم الفني القديم عالم العصر الجاهلي"⁽¹⁾، فلو كان أنكَرَ التَّطَوُّرَ أو غَيَّرَ في صُورَتِهِ التي رَسَمَهَا هناك لَعُدَّ ذلك منه تَنَاقُضًا، ولو أنه لَمْ يُفَصِّلِ القَوْلَ في مَظَاهِيرِ التَّطَوُّرِ لَعُدَّ هذا منه هُرُوبًا من سَاحَةِ النُّقَاشِ الحَقِيقِيَّةِ التي اصْطَنَعَهَا «خَصْمُهُ الاغْتِبَارِيُّ»،

(1) شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط1، صفحتي: (ج، د) من المقدمة؛ باختصار، ومع أنه عاد بعد ذلك بسبع سنين تقريباً يُزِيل ما قد ينشأ من لبسٍ في فهم حديثه، حين يُقَسِّر على أنه يَنْفِي الصِّلةَ بين الشعر الأموي والجاهلي، فأكد على أنه لم يقصد إلى ذلك، مصرِّحاً باعتقاده في أن هذه الصِّلة لم تتحقق فحسب بين الأمويين والجاهليين، بل بين شعراء العربية في جميع العصور؛ مع ذلك فقد بَقِيَتْ فكرةُ تطور الشعر قائمة، بل نلاحظ أيضاً أنها اتسعت لتشمل عصر الرسالة والخلافة، انظر: شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط6، ص5، 13-21، وستلقانا بعد ذلك في حديثٍ مستفيضٍ أثناء الجزء الثاني من سلسلة تاريخ الأدب، حين يعرض لأثر القرآن والقيم الروحية الجديدة والفتوح التي صاحبت نُظْمَهُ، وإلى جوار ذلك تجيء دراسة خصبة للشعر الأموي، تتول إلى النتائج نفسها، وربما كان الشيء الجديد الجدير بالذكر، وهو يعود إلى المادة لا إلى الفكرة، أنه تنبَّه إلى بيئة خراسان التي قلما اعتنى بها الدارسون، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 2/42-76، 161-165، وأيضاً له: البحث الأدبي، 50-52.

والأمر الثاني: أنَّ الوقوف في منطقة بعيدة عن التطور هو وحده الكفيل بتضخيم المشهد، وباستدامة النظر إليه سنشعر حتماً بضآلته، وهذا عين ما نريد ناقدنا الإبانة عنه، ومن ثمَّ لم يرَ بدءاً من اتخاذ هذه الخطوة ما دامت ستكشف عن حقيقته، والأمر الثالث: أنَّ تحليد عناصر التجديد بحجمها الحقيقي ينطوي في الوقت نفسه على الاعتراف ببقاء عناصر الثبات المتمثلة فيما أسماه مقومات الشعر العربي، وفي هذا ما يؤكد تحقق الوحدة، بل أيضاً يثبت مفهومها؛ من حيث إنها ستراءى حينئذٍ في جسِّ المثلقي أصلاً لا يضيره ما يحدث في فروعه هنا أو هناك من تغيرات، بما أنَّ هذه التغيرات نفسها ستجذر علائقها التي تتأبى على الفصم عن هذه الحركة المستمرة التي يحدثها التراث بصورة تراكمية.

تَغَرُّدُ

الصَّيَاغَةُ

على أَنَّ تَشْيِيدَ النَّاقِدِ صَرَحَ تَصَوُّرِهِ لَمْ يَسْلَمْ مِنْ تَغَرَّاتٍ
تَعْتَوِرُهُ، سَيَكُونُ مِنْ وَظِيفَةِ الْعَدَسَةِ الثَّالِثَةِ الْكَشْفُ عَنْهَا
وَالْإِلْمَاحُ إِلَى أَثَرِهَا فِي قَنَاعَاتِ الْمُتَلَقِّي؛ بِوَسَاطَةِ صَفْحَتَيْ
وَجْهِهَا، اللَّتَيْنِ تَرْقُبَانِ فِي آنٍ صَيَغَةَ التَّصَوُّرِ النَّهَائِيَّةِ وَبَقِيَّةَ نِتَاجِ النَّاقِدِ، وَتَحْتَ
العُنُوتَاتِ الْآتِيَةِ يُمْكِنُ أَنْ نَعْرِضَ لثَلَاثٍ مِنْهَا:

- التَّوْصِيفُ وَالتَّقْوِيمُ: إِنَّ بَيَانَ قِيَمَةِ الْمَظَاهِرِ الَّتِي سَاقَهَا ضَيْفٌ لِتَأْكِيدِ وَحْدَةِ
التُّرَاثِ وَإِثْبَاتِهَا مَرَهُونٌ بِالْحُكْمِ عَلَيْهَا، لَا يُمْجَرَّدُ الْإِخْبَارِ عَنْ وُجُودِهَا
وَتَحَقُّقِهَا، وَقَدْ يَكُونُ هَذَا الْإِخْبَارُ مَقْبُولًا حَالَةً اتِّخَاذِ مَوْقِفِ «حَيَادِي» مِنْهَا،
إِنْ صَحَّ هَذَا التَّعْيِيرُ، وَهُوَ الْأَمْرُ الَّذِي يَنْفِيهِ السِّيَاقُ، فَالْوَحْدَةُ بِحَسَبِ نَاقِدِنَا
مَفْخَرَةٌ مِنْ مَفَاخِرِ التُّرَاثِ الْعَرَبِيِّ، فَهَلْ هَكَذَا مَظَاهِرُهَا أَوْ شَيْءٌ آخَرُ؟ الْحَقُّ أَنَّ
الصِّيَاغَةَ تُوقِعُنَا فِي حَيْرَةٍ شَدِيدَةٍ؛ حِينَ تَسُوقُ مَظَاهِرَ كَانَ قَدْ اتَّخَذَ مِنْهَا مَوْقِفَ
الذَّمِّ وَالرَّفْضِ مِنْ قَبْلُ! نَضْرِبُ لَذَلِكَ مَثَلًا قَضِيَّةَ مُحَاكَاةِ الشُّعْرَاءِ بَعْضَهُمْ
وَسَرِقَاتِهِمْ وَمُعَارَضَاتِهِمْ، فَإِنَّهَا سَيِّقَتْ هُنَا لِتَأْكِيدِ وَحْدَةِ التُّرَاثِ الشُّعْرِيِّ، دُونَ
بَيَانِ هَلْ كَانَتْ خَيْرًا لَهُ أَوْ أَنَّهَا ضَيِّقَتْ عَلَيْهِ الْخِنَاقَ بِمَا فَرَضَتْ مِنْ قَوَالِبِ يُبْدَى
فِيهَا الشُّعْرَاءُ وَيُعِيدُونَ؟ وَبِاسْتِصْحَابِ طَبِيعَةِ مَوْقِفِهِ مِنَ الْمَظَاهِرِ الْأُخْرَى
سَيَحْسُ الْقَارِئُ بَارْتِيَا حِ النَّاقِدِ وَانْشِرَاحِهِ بِهَا، وَيَمْرَاجَعُهُ مَا كَتَبَ فِي غَيْرِ هَذَا
الْمَوْطِنِ سَيَتَمَلَّكُ الْقَارِئُ الْعَجَبُ وَالْحَيْرَةُ، إِذْ سَيُقَابِلُ تَصْرِيحًا بِاسْتِهْجَانِهِ
الْقَوِيَّ لَهَا، وَيَكْفِي، عَلَى سَبِيلِ التَّمْثِيلِ، أَنْ نُشِيرَ إِلَى مَقَالٍ يُعْطَانُ: "شُعْرُ
الْمُنَاسَبَاتِ"؛ مَضْمُونُهُ الْمُقَاوَمَةُ الشَّدِيدَةُ لَذَلِكَ النَّمَطِ مِنَ الشُّعْرِ؛ وَيَسُوقُهُ
مَوْقِفُهُ إِلَى التَّلْوِيحِ الصَّارِمِ فِي وَجْهِ تَشَابُهِ النَّمَاذِجِ فِي الْمَوْرُوثِ الشُّعْرِيِّ

العَرَبِيُّ، بقوله: "وأكاد أقول إن الشعر العربي في عصوره المختلفة ليس أكثر من مصنع كبير كان يدخل فيه الشعراء كما يدخل العمال في مصانعهم الكبيرة، فيجدون قوالب جاهزة مهيئة لأن يصبوا فيها ما يريدون، من مديح أو تهنئة أو تعزية أو عتاب.. وهذا الإنتاج الهائل من الشعر العربي المتشابه حينما ننظر فيه نظرة فاحصة نجد السبب الأهم في أنه اتخذ هذه الآلية أن أصحابه لم يحاولوا به أن يعبروا عن فحوى نفوسهم ولجج عقولهم، ومشاكل حياتهم وصلتها بالكون والإنسانية كلها.."⁽¹⁾.

ليس يَغْزُبُ عن البَحْثِ أن المِتَّأَمِّلَ لَتَاجِ الناقِدِ يَوْسُغُهُ التَّوْفِيقُ بَيْنَ هَاتَيْنِ الوِجْهَتَيْنِ. على سَبِيلِ التَّمْثِيلِ، يُمَكِّنُ القَوْلُ: إنه لم يَنْبُذْ هذا التَّقْلِيدَ إلا من حَيْثُ ارْتَهَانِهِ فِي الجُمْلَةِ بِشَعْرِ المُنَاسَبَاتِ، وهو أَمْرٌ رُبَّمَا يُوجِي بِهِ عُنْوَانُ المَقَالِ، إِذِ اضْطَرَّتْ جُمُوعُ الشُّعْرَاءِ إِلَى تَهْمِيشِ مَشَاعِرِهِمْ وَوِجْدَانِيَّاتِهِمْ؛ لِيَصُبُّوا فِي القَوَالِبِ الغَيْرِيَّةِ «الجاهزة»، وَيُمْكِنُ أَنْ نَلْتَمِسَ سَبِيلًا آخَرَ بِاقْتِرَائِنَا مِنْ تَفْرِيقِهِ بَيْنَ نَوْعَيْنِ مِنَ التَّقْلِيدِ⁽²⁾؛ الْأَوَّلُ، عَلَى حَدِّ وَصْفِهِ، يَعْنِي المَادَّةَ المِيتَةَ، وَذَلِكَ حِينَ يُعْنَى الْأَدِيبُ فَحَسْبُ بَتَّبَعِ خُطَى السَّابِقِينَ دُونَ التَّفَكِيرِ فِي تَجْدِيدٍ أَوْ تَغْيِيرٍ عَنْ حَاضِرٍ، وَالْآخَرُ يَتَرَاءَى لَهُ ضَرُورَةٌ مِنْ ضَرُورَاتِ الْآدَابِ الْحَيَّةِ؛ لِأَنَّهُ لَا يَنْتَهِي بِصَاحِبِهِ أَنْ يَكُونَ نُسخَةً طَبِيقَ الْأَصْلِ مِنْ أَدِيبٍ آخَرَ، وَإِنَّمَا إِلَى اسْتِشْعَارِ المَاضِي الفَنِّيِّ وَالْإِحْسَاسِ بِهِ، وَأَيْضًا بِاقْتِرَائِنَا مِنْ تَفْرِيقِهِ

(1) شوقي ضيف: شعر المناسبات (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 29 ديسمبر 1952م، ص13 - 14؛ باختصار شديد.

(2) على سبيل التمثيل؛ انظر: شوقي ضيف: الأصول الفنية للأدب؛ تأليف الأستاذ عبد الحميد حسن (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 4 يوليو 1949م، ص26.

بين نوعين من السرقات الشعرية؛ الأول: يعجز عن إخراج الخاطرة في صورة جديدة؛ فيلصق به وصف «التلفيق»، والآخر: يرتفع عن هذا المستوى ولا يزال يحور حتى لينسينا هيئتها الأولى، ولأجل هذا يدعوا إلى استقباله بترحيب لجمال إخراجيه، ويلصق به وصف «التحوير الفني»⁽¹⁾، ليس يعزب كل هذا عن البحث، لكن في نهاية المطاف ستظل الثغرة بادية؛ بما أن الحديث لم يكن عن وجود رأي يتضارب مع غيره حتى يتم التوفيق بينهما، بل عن غيابه؛ بدليل أنه ليس من إنتاج الناقد وإنما من إنتاج القارئ وما أحسن، ومؤكّد أن للناقد حق اعتناق ما يشاء من الآراء وأيضاً التصرف فيها كيفما شاء، لكن الشأن في إيقاف القارئ عليها وعلى مجريات التحول، إذا أراد لتصوره أن يتجاوز محيط ذهنه إلى أذهان الآخرين.

- تمايز التراث العلمي: أخص بالذكر معوق التطور الحادث فيه؛ إذ إنه لا يسمح بحياة القديم مع الجديد، بل ربما انقطعت الصلة بينهما وعُدّت تخلفاً ورجعية، بخلاف الأدب الذي تميز آثاره بأنها قائمة على أشياء نفسية قائمة بنا وفينا، فكان من المتوقع إذن أن يحظى معوق التطور العلمي بعناية تفوق غيره من المعوقات؛ لأنه يتسبب في تدابر يكاد يأتي على الوحدة من القواعد، لكن ضيفاً أخذ يفصل في التطور الذي أصاب التراث الأدبي مبيناً أنه لا يعوق الوحدة، ولم يواقع نظيره في التراث العلمي، واكتفى فحسب بتأكيد أن التراث العلمي في الطب والطبيعة والكيمياء كان غارقاً في وحدة تشمل

(1) على سبيل التمثيل؛ انظر: شوقي ضيف: السرقات الشعرية (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 20 يوليو 1939م، ص 34-36، وقد أعاد نشره بكتاب: "في الأدب والنقد"؛ في هذا الأخير انظر: ص 88-93، وانظر أيضاً له: الفن ومذاهبه في العصر العربي، ط 4، ص 295-302.

جَمِيعَ أَجْزَائِهِ، وَتَزْدَادُ خُطُورُهُ هَذِهِ الثَّغْرَةَ حِينَ يَكُونُ لِلنَّاقِدِ نُصُوصٌ فِي مَوَاضِعَ أُخْرَى هِيَ الَّتِي صِيغَ مِنْهَا صَدْرُ فِقْرَتِنَا هَذِهِ! وَهِيَ تُؤَكِّدُ إِدْرَاكَ هَذِهِ الْفُرُوقَ الْكَائِنَةَ بَيْنَهُمَا، مِنْ مِثْلِ قَوْلِهِ: "الْحَقَائِقُ الْعِلْمِيَّةُ تَتَغَيَّرُ مِنْ عَصْرِ إِلَى عَصْرٍ بِحَيْثُ تَبْطُلُ كَثَرَتُهَا وَتَحُلُّ مَحَلَّهَا حَقَائِقُ جَدِيدَةٌ مِمَّا يَجْعَلُ أَيَّ كِتَابٍ عِلْمِيٍّ سَابِقٍ لِعَصْرِنَا تَفْقَدُ حَقَائِقَهُ قِيَمَتَهَا.. وَهَذَا لَا يَحْدُثُ فِي الشَّعْرِ أَبَدًا؛ فَشَعْرُ عَصْرِ لَا يُلْغِي شَعْرَ عَصْرٍ آخَرَ.."⁽¹⁾، وَأَيْضًا قَوْلُهُ: "تُلْغِي الطَّبْعَةُ الْحَدِيثَةُ لِكِتَابٍ فِي الْعِلْمِ مَا قَبْلَهَا مِنْ طَبْعَاتٍ، وَقَدْ يَنْشُرُ عَالَمٌ آخَرَ كِتَابًا جَدِيدًا فِي نَفْسِ الْمَوْضُوعِ فَيُلْغِي مَعْظَمَ مَا ذَهَبَ إِلَيْهِ الْعَالَمُ الْأَوَّلُ مِنْ آرَاءٍ وَنَظَرِيَّاتٍ، وَهَذَا لَا يَحْدُثُ فِي الْأَدَبِ، فَنُمُودَجُ أَدَبِي لَا يُلْغِي آخَرَ، وَطَبْعَةُ جَدِيدَةٌ لَا تُلْغِي طَبْعَةَ قَدِيمَةٍ.. فَالْأَدَبُ لَا يَتَقَدَّمُ، إِنَّمَا يَتَقَدَّمُ الْعِلْمُ"⁽²⁾، وَمِنْ أَجْلِ هَذَا السَّبَبِ كَانَ إِغْفَالُ الْحَدِيثِ عَنِ التَّطَوُّرِ الْعِلْمِيِّ، الَّذِي يَقْضِي فِيهِ الْجَدِيدُ عَلَى الْقَدِيمِ، وَالْاهْتِمَامُ الْمُتَزَايِدُ بِالتَّطَوُّرِ الْأَدَبِيِّ، الَّذِي يَتَعَايَشُ فِيهِ الْجَدِيدُ مَعَ الْقَدِيمِ - ثَغْرَةٌ فِي صِيَاحَةِ النَّاقِدِ تَصَوُّرُهُ.

(1) شوقي ضيف: القديم الجديد في الشعر (مقال)، مجلة فصول، القاهرة، عدد يوليو 1981م، ص11؛ باختصار، والمقال في جوهره يُعَدُّ امتدادًا لفرضياته ورؤاه في مقاله: "وحدة التراث"؛ إذ يهدف إلى تجلية ماهية الشعر وكيف أنه لا يستجيب لوصف القديم أو الجديد؛ نظرًا لصدوره عن الطبيعة البشرية المستقرّة وقيامه على أركان ثابتة هي: الإيقاع والموسيقى والصياغة، وربما كان من المهم أن ننتبه إلى التقارب على المستويين؛ الزمني والمكاني بين المقالين، فعلى المستوى الزمني يتلاحقان، لاسيما والمجلة فصلية في صدورهما، وعلى المستوى المكاني نلقاهما في مجلة واحدة متعاقبتين، وفي الكتاب الذي تولى إعادة نشرهما متجاورين، انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص102 - 121.

(2) شوقي ضيف: في النقد الأدبي، ص71؛ باختصار.

- مُؤْتَا جُ الْآرَاءِ السَّالِفَةِ: يَظْهَرُ هَذَا، عَلَى سَبِيلِ التَّمْثِيلِ، حِينَ يَقُولُ فِي مَقَالِهِ عَنِ كِتَابِ شَرْحِ السُّبُكِيِّ (ت: 773هـ) عَلَى مَثْنِ التَّلْخِيصِ: "وَإِذَا أَنْتَ أَخَذْتَ تَقْرُوهُ وَجَدْتَ عُلَمَاءَ الْبَلَاغَةِ مَعْرُوضِينَ عَلَيْكَ عَرْضًا عِلْمِيًّا دَقِيقًا مُنْتَهَى الدَّقَّةِ، كُلِّ عَالَمٍ وَأَفْكَارِهِ وَمَا اكْتَشَفَهُ مِنْ قَوَاعِدِ الْبَلَاغَةِ وَمِنْ مَحْسَنَاتِ الْبَدِيعِ، وَلَا يَخْطُئُكَ أَبَدًا أَنْ تَعْرِفَ لِهَذَا الْعَالَمِ أَوْ لَذَاكَ أَفْكَارَهُ وَآرَاءَهُ.."⁽¹⁾، وَهَذَا الْكِتَابُ نَفْسُهُ هُوَ الَّذِي يَقُولُ عَنْ مَادَّتِهِ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ: "وَهِيَ مَادَّةٌ وَفِيرَةٌ، غَيْرُ أَنَّهَا لَمْ تَنْظَمْ، بَلْ انْسَاقتْ فِي شَكْلِ اعْتِرَاضَاتٍ، مُخْتَلَطًا فِيهَا الدَّرُّ بِالصَّدْفِ وَمَا قَدْ يَنْفَعُ بِالزَّبْدِ الَّذِي يَذْهَبُ جَفَاءً"⁽²⁾، وَقَدْ حَدَّثَ قَرِيبٌ مِنْ هَذَا مَعَ كِتَابِ "التَّلْخِيصِ" لِلْخَطِيبِ الْقَزْوِينِيِّ (ت: 739هـ)، فَهُوَ هُنَا، كَمَا فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ، كِتَابٌ مُوَفَّقٌ فِي تَلْخِيصِهِ وَاضِحٌ فِي عِبَارَاتِهِ⁽³⁾، وَهُوَ أَيْضًا الَّذِي تُلْصَقُ بِهِ أَوْصَافٌ تَدُلُّ عَلَى إِسَاءَتِهِ وَغُمُوضِ عِبَارَاتِهِ وَالتَّوَائِهَا وَتَلْخِيصِهِ الْمُسْرِفِ⁽⁴⁾، وَقَدْ يَكُونُ التَّعْدِيلُ مِنْ رَأْيِهِ فِي الْكِتَابَيْنِ قَدْ تَمَّ بِنَاءً عَلَى قِرَاءَةٍ

(1) شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص20.

(2) شوقي ضيف: البلاغة تطور وتاريخ، ص354، 355.

(3) للوقوف على هذه المواطن التي تتولى امتداحه، على سبيل التمثيل؛ انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص20، وتاريخ الأدب العربي، 6- عصر الدول والإمارات؛ الشام، دار المعارف، القاهرة، ط2، 1990م، ص92، 93، وتاريخ الأدب العربي، 7- عصر الدول والإمارات؛ مصر، دار المعارف، القاهرة، ط2، ص123، وتاريخ الأدب العربي، 10- عصر الدول والإمارات؛ الجزائر- المغرب الأقصى- موريتانيا- السودان، دار المعارف، القاهرة، 1995م، ص354.

(4) انظر: شوقي ضيف: النقد، ص7، 128، ويمكن هنا أن نستحضر ما مررنا عن موقف الناقد إزاء كتب المتن والحواشي والتقارير بوجه عام، وما كان من تفسيرنا هناك لذلك وأسباب التحول في رؤيته، على أن ذلك لا يغني المقام هنا شيئاً؛ إذ لا تعليل من لدن الناقد نفسه.

ثانية؛ لا تثريب على ذلك البتة، وإنما الإشكال في أن هذا التعديل قد سبق خلواً من المبررات والأسباب المقتضية، ومن ثم فليلقارئ حق الشك في موضوعيته، وربما يترسخ تعليلاً لذلك أن رسم صورة ناصعة للوحدة قد كان هدفاً مهيئاً على الرؤى والمواقف، وهو الوضع الذي سيجعلنا نفتقد التفاعل مع التصور، ويستوي لدينا معرفة النص الذي يحمل الحق وجهله. وبهذا يتجلى الفارق بين هذه الثغرة والأولى؛ فالسبب في نشأتها هنا عدم ذكر سبب تغييره رأيه، أي أن رأياً جديداً موجوداً بالفعل أثناء الصياغة، في حين كان السبب هناك هو إغفاله ذكر رأيه، فحتم على القارئ الحدس والاستنباط، وهو الأمر الذي أحدث تضارباً حين آلت عمليات القراءة إلى نتائج تتضاد وما صرح به الناقد في مواطن أخرى.

لقد كانت الرغبة في قياس منسوب التماهي بين الناقد وتصوره وقياس قدرة الناقد على نقله من المجال الذهني إلى المجال الكتابي - هي العامل الرئيس وراء استجلاب هذه العدسة؛ لأن الثغرات التي تعتري الصياغة، بالمعيارين الكمي والنوعي، تعد مؤشراً من المؤشرات الهادية في أداء هذه العملية، ولعله من أجل هذا يجب التنبه إلى أن وجود هذه الثغرات في الصياغة لا يعني بالضرورة وجودها في التصور، فشتان بين صياغة التصور والتصور ذاته، يكون الأخير نظاماً فكرياً؛ هذا فضلاً عن إمكانية التماس بعض التخرجات لسد هذه الثغرة أو تلك، وأياً كان من أمرها؛ فإنها لم تقف حائلاً دون تجلية وحدة التراث العربي، لا يوصفها فحسب مظلة ظلت أرجاءه كما كان هناك في عصر إنتاجه، وإنما كذلك يوصفها رؤية لناقد صاغ علاقته به هنا في عصر استقباله.

في صدرِ الفصلِ الحاليِّ ذكرنا أنَّ المقالةَ تحمَّلتْ عبءَ
الوجودِ القبليِّ الصِّياغةِ النَّهائيَّةِ للتَّصوُّرِ، وهذا يعني أنَّه كان موجوداً
 بصورةٍ ما قبلَ تاريخها. عن نماذج هذا الوجودِ تُبحثُ
 العدسةُ الرَّابِعةُ، بعدَ أن تُكونَ قد اختَرَتِ «العلاماتِ
 الفارقة» لتلك الصِّياغةِ النَّهائيَّةِ، وإذن فمهمَّتها في بعضِ جوانبها تتَّجهُ نحوَ
 العنايةِ بالبُعدِ التَّاريخيِّ؛ والقيمةُ الكُبرى لهذا أنَّه سيُخلِّصنا من آفةِ الانشغالِ
 بتناولِ مُنجزاتِ اللَّحظةِ الآنيَّةِ عمَّا كان يجري في عقليَّةِ الناقدِ وفكره، فنكونُ
 بِمَحْدُودِيَّةِ «التَّوصيفِ الاستاتيكيِّ» كمنَ يَنشغلُ بالأُمُوجِ السَّطحيَّةِ عن
 التَّياراتِ الكامنةِ هناك في العمقِ، وربَّما من أجلِ هذا كان يُمكنُ أن تتقدَّم
 رُتبةً، غيرَ أنَّ ذلك كان يَستلزمُ تزويدها ببعضِ البياناتِ المُهمَّةِ، وهو أمرٌ لم
 يَكنْ ليَتِمَّ، كما هو ظاهرٌ، إلا بعدَ إتمامِ عمليَّةِ الاستِشْرافِ، أو بالأحرى حين
 لا يَبقى فيها إلا ما تُؤدِّيهِ هي من دورٍ، ومهما يَكنُ من أمرٍ فقد كان من نصيبها
 أن تُقابلَ في طَريقها نماذجَ عِدَّةٍ تُنهَضُ بتَجَلِّيَّةِ مَلامِحِ «الوجودِ القبليِّ»، ارتأتُ
 أن تُختَصَّ منها بالفَحصِ مُحاضرةٌ: حاضرُ الشَّعرِ العَرَبِيِّ مُتَّصِلٌ بِمَاضِيهِ،
 التي ألَّقاها ضيفٌ عام 1960م⁽¹⁾.

(1) ألقى ضيف هذه المحاضرة في مهرجان الشعر الثاني، الذي أقامه المجلس الأعلى لرعاية الآداب والفنون والعلوم الاجتماعية في دمشق عام 1960م؛ للتفصيل انظر: شوقي ضيف: معي، 84/2 - 86. ويمكن هنا، بمناسبة الحديث عن الوجود القبلي، تسجيل ظنِّ الباحث في أن الكتاب الخامس من سلسلة تاريخ الأدب، بانفتاحه على عصور الأدب المتلاحقة وأقطار ذات رصيد ضخم، هو المسئول عن منح التصور مقومات الاكتمال، يتأكد لنا هذا إذا وازنَّا بين عناصر المقدمة التي كتبها بين يديه وما

بتأملنا عنوان المحاضرة سيظهر الغرض الذي لأجله أُلقيت، إذ تشكّل مرجعيته حيث النتيجة التي أُثبتت في نهايتها، ومفادها: أن العلاقة بين قديم الشعر العربي وحديثه لم تنقطع إطلاقاً، بل لم تزل تتوثق على اختلاف الأقطار وتلاحق الأزمنة، وكما يختزل العنوان ذلك فإن بدايتها ترسم خطاه حين تقول: "إن اتصال الشعر المعاصر في حاضره بماضيه التليد واتساقه مع نظامه الوطيد إنما هو انعكاس طبيعي لوراثات مجتمعا العربي وما ساده قديماً وحديثاً من وحدة التقاليد والعادات والأفكار والمشاعر، وهي وحدة تنتظم تحت راية واحدة هي راية العروبة العتيقة، تلك الراية التي ثبتها العرب منذ فجر الإسلام في بيئات مختلفة، لم تلبث أن تعربت وتشابكت في قومية واحدة يتخذ فيها أبناؤنا الضاد لساناً لهم.." (1).

أكبر الظن أن قارئ هذه الفقرة قد تنسّم المناخ السائد في مقالة وُحدو التراث، وسيؤكد لديه، بعد أن يمضي قدماً في القراءة والتأمل، أنه لم يكن مخطئاً فيما صنّع؛ إذ سيلتقي الأوتار نفسها التي كان يضرب عليها ناقدنا؛

= عرضنا له هنا، وإذا استأنسنا بالنظر إلى تاريخ نشره: أول يونيه 1980م، وتاريخ نشرها: أكتوبر 1980م، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 5/5 - 8.

(1) شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص 320، وعنوان الموضوع أو الفصل الذي نحيل عليه في الكتاب هو: "حاضر الشعر العربي متصل بماضيه"، ولذلك تم التعامل معه على أنه النسخة المنشورة للمحاضرة، رغم ما يُعوزنا للأمانة من مستندات تُقطع بذلك، غير أن اتحاد العنوان، ومعرفتنا بصنيع ضيف في نشر مقالاته ومحاضراته منذ تاريخ نشر الكتاب: 1971م، وضالة احتمال إلحاق تعديلات جوهرية قياساً على الحالات المشابهة - كانت هي أهم أسباب هذا الظن، وأياً كان من أمر فسيبقى الموضوع، حتى مع افتراض انقطاع صلته بالمحاضرة، نموذجاً صالحاً لبيان الوجود القبلي للتصور؛ بالنظر إلى سبقه إياه زمنياً.

من مثل أن الأوطان العربيّة في القديم كان بينها دائماً صلات وثيقة، تدفع الأفراد والتّمييز، وهو أمرٌ أتاح للشّعراء أن يجدّدوا تجديداً لا يمحوا الأصول التقليديّة التي ورثوها، فدائماً تواصل بين الماضي والحاضر، وكان الشعراء الأمويّون هم الذين مهّدوا لهذا التواصل الوثيق وتلاههم العبّاسيون فأوفوا به على الغاية من المزاوجة الدّقيقة بين عناصر القديم وعناصر الجديد، فليس كلُّ تجديدٍ يعني انقطاع الصّلة بالماضي؛ ويسوق على ذلك مثلاً الموشحات التي تعدّ تجديداً في الشّكل والمضمون، ويذهب، كما مرّ بنا، إلى أن أصلها الأراجيز القديمة والمسمّطات والمخمّسات، وأنّ مضمونها يتحدّ مع مضمون القصيدة الموروثة، وسرعان ما أصبحت فناً عربيّاً عاماً بمشاركة الأقطار الأخرى في صناعتها⁽¹⁾.

بيد أن حديثه هنا ليس يُعنى بالشّعر العربيّ في عُصوره المختلفة، وإنّما بالمعاصر منه، ولهذا اضطرّ إلى الإطناب في بعض القضايا المتّصلة به خاصّة، أو إن شئت الدّقة - بمراعاة السّابق واللاحق - أوجز هناك؛ فيبذل جهده في تحسّس الأصول التقليديّة التي تسرّبت إلى المدارس الشعريّة المعاصرة المختلفة، حتّى مع تلك التي رفعت راية التّجديد، وحتّى مع تلك التي عمّقت صلتها بالآداب الغربيّة، ليثبت أن الحاضر كان يتّصل بالماضي عن طريق احتفاظه بالتّقاليد الفنيّة الموروثة، كما يثبت أن هذا الاستمساك بالماضي الفنّي لم يحلّ دون التّجديد أو الاطلاع على الآداب الغربيّة؛ يتّضح ذلك يتوقّفه عند النّماذج الآتية:

(1) انظر: شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص 320 - 322.

- مَدْرَسَةُ النَّهْضَةِ التي يَتَزَعَّمُهَا محمود سامي البارودي (ت: 1904م)، وهي مَدْرَسَةُ تُصْرَحُ بِمُحَاكِاتِهَا الْقُدَمَاءَ، وَيُؤَكِّدُ النَّاقِدُ أَنَّ هَذَا لَمْ يَعْقُهَا عَنِ التَّغْيِيرِ عَنِ عَوَاطِفِ شُعْرَائِهَا الشَّخْصِيَّةِ أَوْ عَوَاطِفِ الْأُمَّةِ، وَحَقًّا جَدَّدَتْ فِي بَعْضِ الْجَوَانِبِ وَتَأَثَّرَتْ بِالْغَرْبِ، كَمِثْلِ مَا كَانَ مِنْ أَحْمَدِ شَوْقِي فِي الشَّعْرِ التَّمثِيلِيِّ، الَّذِي اسْتَطَاعَ فِي نِهَآيَةِ الْمَطَافِ أَنْ يُعَرِّبَهُ تَعَرِيبًا تَامًّا، وَمِثْلُ مَا كَانَ مِنْ خَلِيلِ مَطْرَانَ (ت: 1949م) فِي شِعْرِهِ الْقَصَصِيِّ الدَّرَامِيِّ؛ لَكِنْ كَانَتْ مَادَّتُهُمَا الرَّئِيسَةُ هِيَ مَادَّةُ شِعْرِنَا الْغِنَائِيِّ الْمَوْرُوثِ⁽¹⁾. وَيَلْحَظُ الْمُتَأَمِّلُ فِيمَا كَتَبَ النَّاقِدُ مِنْ كُتُبٍ مُسْتَقِلَّةٍ عَنْ أَتْبَاعِ هَذِهِ الْمَدْرَسَةِ، وَهُمَا كِتَابَانِ؛ أَخَذَهُمَا عَنِ الْبَارُودِيِّ وَالْآخَرِ عَنْ شَوْقِي، أَنَّهُ كَانَ حَرِيصًا عَلَى تَخْصِيصِ مِسَاحَةٍ مُلَائِمَةٍ لِتَتَّبِعَ حُضُورَ الْقَدِيمِ وَالْمَوْرُوثِ الْفَنِّيَّ فِي شِعْرِهِمْ، وَلَجَّ إِلَيْهَا فِي حَالَةِ شَوْقِي عَنْ طَرِيقِ عُنْوَانِ: "تِيَارٌ قَدِيمٌ"⁽²⁾، وَفِي حَالَةِ الْبَارُودِيِّ عَنْ طَرِيقِ عُنْوَانِ: "عُنَاصِرٌ قَدِيمَةٌ"⁽³⁾؛ لِيُؤَكِّدَ بِهَذَا الصَّنِيعِ أَنَّ الْبَعْثَ الْأَدَبِيَّ الَّذِي قَامُوا بِهِ لَمْ يَتَأَسَّسْ مُطْلَقًا بِقَطْعِ الصَّلَةِ عَنِ الْمَاضِي وَإِنَّمَا عَلَى تَمَثُّلِهَا، أَوْ عَلَى مَا يُمْكِنُ أَنْ نَسْمِيَهُ «رَثَقَ الْفَتْحِ» بِإِعَادَةِ تَوْظِيفِ التَّرَاثِ.

- مَدْرَسَةُ الْجَيْلِ الْجَدِيدِ بِرُؤُوسِهَا الثَّلَاثَةِ: الْعَقَادِ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ شُكْرِي (ت: 1958م) وَإِبْرَاهِيمُ عَبْدُ الْقَادِرِ الْمَازِنِي (ت: 1949م)، فَإِنَّ تَكْوِينَهَا الْخَاصَّ لِلشَّعْرِ عَلَى أَنَّهُ "حَدِيثُ نَفْسٍ"، وَإِنْكَارَهَا مَا عِنْدَ مَدْرَسَةِ النَّهْضَةِ مِنْ إِسْرَافٍ فِي

(1) انظر: شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص324-326، وانظر أيضا له: الأدب العربي

المعاصر؛ في مصر، ط10، ص41-57، والبارودي رائد الشعر الحديث، ص35-45.

(2) انظر: شوقي ضيف: شوقي شاعر العصر الحديث، ص72-84.

(3) انظر: شوقي ضيف: البارودي رائد الشعر الحديث، ص140-154.

التقليد؛ لم يقف حائلاً دون تعميقها الصلة بالآداب القديمة ودعوتها المُلحّة إلى ذلك في أدبيّاتها المُختلفة، وإن كانوا حريصين على توضيح أنّهم لا يقصدون الصلة التي تبدو آثارها في المُحاكاة والمُعارَضة، وإنما التي تبدو في الظلال والشيآت⁽¹⁾.

- مدرسة شعراء المهاجر؛ جنوبيّه وشماليه، ففي الجنوب التحام مع شعر مدرسة النهضة في عناصره التقليديّة وحسّه بمخاطر الاختلال الغاشم، على نحو ما عُرف عند الشاعر القرويّ (ت: 1984م) وإلياس فرحات (ت: 1976م)، وفي الشمال فإنهم، على ما أصاب شعرهم من نزعات تجديديّة واسعة، ما فتئوا يستلهمون شعراءنا القدماء، ويثورون ثورات عنيفة على المدنيّة الغربيّة، ويحنّون إلى أوطانهم حيناً مُلتاعاً، على نحو ما هو معروف عن جبران خليل جبران (ت: 1931م)⁽²⁾.

- مدرسة النزعة الفرديّة، ويقصّد بهم إلى أمثال: إبراهيم ناجي (ت: 1953م) وعلي محمود طه (ت: 1949م)، من الذين عُنوا بالإفصاح عن مشاعرهم الخاصّة، ولم يُعنوا بالمشاعر الغيريّة إلا قليلاً؛ ونفهم من ناقدنا أنّ رومانسيّتهم التي غرقوا في ظلالها لا تُعدّ شذوذاً، إذ لهم في منحاهم الفرديّ سلف، إن صحّ هذا التّغيير، كما أنّهم عمّقوا صلتهم بالتراث، رغم قلة قراءتهم المباشرة فيه، عن طريق اتّخاذهم من شعراء مدرسة النهضة أئمة

(1) انظر: شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص326، وللمزيد حول هذه المدرسة ينظر: شوقي ضيف: الأدب العربي المعاصر؛ في مصر، ط10، ص58-69، ومع العقاد (سلسلة: اقرأ)، دار المعارف، القاهرة، ط5، 1988م، ص96-120.

(2) انظر: شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص326، 327، وراجع: ص291-294.

يَقْتَدُونَ بِهِمْ، فَقَدْ كَانَ خَلِيلٌ مَطْرَانٌ مَثَلًا لِوَجْدَانِيَّاتِ الْأَوَّلِ كَمَا كَانَ شَوْقِي
مَثَلًا لِمُوسِيقَى الْآخِرِ⁽¹⁾.

مَدْفُوعَةٌ بِالْغَايَةِ نَفْسُهَا تَتَعَرَّضُ الصَّفَحَاتُ لِمَعْوَقَاتٍ لَمْ يَتِمَّ عَرْضُهَا
فِي مَقَالَتِهِ الْفَائِتَةِ عَنْ وَحْدَةِ التُّرَاثِ؛ لِاتِّصَالِهَا بِالشُّعْرِ الْمُعَاصِرِ خَاصَّةً،
فَيَتَوَقَّفُ سَرِيعًا عِنْدَ تَجَرِبَتَيْنِ، الْأُولَى: تَجَرِبَةُ «الشُّعْرِ الْمُرْسَلِ»⁽²⁾ وَالْأُخْرَى:

(1) انظر: شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص 327، 328، وانظر أيضا له: الأدب العربي
المعاصر؛ في مصر، ط 10، ص 70 - 74.

(2) الشعر المرسل كما مر بنا لا يلتزم قافية موحدة، بل يخالف بين البيت والذي يليه في حرف الروي،
في حين يلتزم غالبا وزنا شعريًا خليليًا واحدًا، وقد كان من رُوَادِ النَّظْمِ على هذا الشكل الحدائثي كل من
الزَّهَاوِي (ت: 1936م) في العراق وعبد الرحمن شكري في مصر، وقد كان العقاد في أول الأمر من
أنصار هذه الحركة، لا لجرد ترحيبه بشعر شكري، بل لأنه هو الذي قدّم ديوانه المشتمل على هذه
التجارب في عام 1913م؛ تقديمًا قوامه التقريظ، كما قدم ديوان المازني في عام 1914م، مقررًا فيه أن
تجديد الإطار الموسيقي، بالتخلي عن وحدة القافية، من شأنه أن يتيح للشاعر مساحة أكثر اتساعًا
ليستوعب فيها الموضوعات المتشعبة، ويمهّد الطريق أمام الشُّعْر الْقَصَصِيَّ والتمثيليَّ والروائيَّ،
انظر: العقاد: مطالعات في الكتب والحياة، دار المعارف، القاهرة، ط 4، 1987م، ص 278 - 281
(وهي الصفحات التي أعاد فيها نشر مقدمته لديوان المازني)، وأيضًا لأنه قدم كتاب: "الغربال" لنعيمة
1923م، وفيه دَعْوَةٌ صريحة للتمرد على النمط الموسيقي التقليدي، دون أن يسجل عليه ملاحظات،
سوى ملاحظة تتعلق بالصحة اللغوية في الشعر، ويراه مصيبًا في سعيه لأن يكون الشعر شعر حياة لا شعر
زخافات وعلل، انظر: ميخائيل نعيمة، الغربال، نوفل، بيروت، ط 15، 1991م، ص 5 - 12 (وهي
صفحات مقدمة العقاد للكتاب)، 107 - 126، وربما يكون أهم من خَلَفَ الزَّهَاوِي وشكري في
إرسال القوافي، هو أحمد زكي أبو شادي (ت: 1955م) مؤسس جماعة أبوللو؛ إذ لم يكتف بالنظم في
هذا قالب بل راح ينافح عن فَنِّيَّتِهِ وَجَدَّوَاهُ، انظر على سبيل التمثيل: أحمد زكي أبو شادي: الشفق
الباكي (ديوان شعري)، المطبعة السلفية، القاهرة، 1926م، ص 1240، وأيضًا: مجلة أبوللو،
القاهرة، عدد نوفمبر 1932م، ص 231؛ حيث دعوته إلى التحرر من الأوزان والقوافي، في سياق
حفاوته الشديدة بقصيدة منشورة لخليل شيبوب تنتمي إلى الشُّعْرِ الْمَطْلُوقِ بحسب وصف ناظمها، غير أن

تَجْرِبَةُ الْجِيلِ الْمُتَدَمِّجِ فِي نَزْعَةٍ غَرِيبَةٍ. فِيمَا يَخُصُّ تَجْرِبَةَ الشُّعْرِ الْمُرْسَلِ الَّذِي يَلْغِي الْقَافِيَةَ وَيُحَطِّمُهَا تَحْطِيمًا، عَلَى حَدِّ وَصْفِهِ، يَقُولُ: "رَفَضَهَا الشُّعْرَاءُ وَلَمْ يَسْتَجِيبُوا إِلَيْهَا إِلَّا قَلِيلًا، لِنَبُوها عَنْ أَسْمَاعِنَا وَأَذْوَاقِنَا، وَبِذَلِكَ لَمْ تَعِشْ طَوِيلًا"⁽¹⁾، وَفِيمَا يَخُصُّ تَجْرِبَةَ الْجِيلِ الْمُتَفَصِّلِ عَنِ الثَّرَاثِ الشُّعْرِيِّ بِأَنْدِمَاجِهِ فِي نَزْعَةٍ غَرِيبَةٍ - تَعْلُو «نَبْرَةَ الْإِنْتِقَاصِ»؛ بِدَايَةٍ مِنْ قَوْلِهِ: "نَفَرْنَا مِنْ شُعْرَائِنَا الْمَعَاصِرِينَ..⁽²⁾، وَانْتِهَاءً بِحُكْمِهِ عَلَيْهِمْ: "وَهُمْ بَلَا رَبِّ شَذُوذٍ عَلَى عَرَفْنَا الشُّعْرِيِّ..⁽³⁾، وَصَنِيعُ النَّاقدِ هُنَا لَا يَسْتَرْعِي انْتِبَاهَنَا؛ نَظَرًا لِأَنَّهُ لَا يَتَّخِذُ إِجْرَاءَاتٍ جَدِيدَةً أَوْ آليَاتٍ مُغَايِرَةً، بَلْ يَسِيرُ سِيرَتَهُ الَّتِي اتَّخَذَهَا هُنَاكَ وَتَعَرَّفْنَا عَلَيْهَا أَثْنَاءَ حَدِيثِنَا عَنْ تَجَاوُزِهِ الْمَعْوَقَاتِ وَاسْتِيعَابِهَا؛ أَمَّا الَّذِي يَسْتَوْقِفُنَا حَقًّا فَهُوَ اخْتِلَافُ إِجْرَاءَاتِهِ. إِزَاءَ الْمَعْوَقَاتِ نَفْسِهَا الَّتِي سَبَقَ أَنْ عَرَضَ لَهَا، الشَّيْءُ الَّذِي سَتَّهَتَّمُ الْعَدَسَةُ الْخَامِيسَةُ بَيَانَهُ.

= هذه الدعوات لم تنحسر إلا عن تجارب ضئيلة، لم تتخذ منارات تجديد، بل تكص العقاد نفسه عن ترحيبه؛ حين صرَّح في افتتاحية عدد من مجلة الرسالة، إثر مقالات كتبها دريني خشبة (ت: 1964هـ) في المجلة عينها، أنه لا يَطْرُب للشعر المرسل، وأن مسألة القافية فيما يتصور قد حُلَّتْ بالمقطوعات المتساوية أو القصائد المزدوجة المسمطة، انظر: العقاد: في الشعر العربي (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 15 نوفمبر 1943م، ص 901، وقد كانت مقالات دريني تدعو إلى محاكاة الغرب في هذا الفن، حتى يَنفَكَّ عَنَا قِصْرُ وَقُصُورِ الشعر العربي وحرماننا من الملحمة والدراما المنظومة، انظر: دريني خشبة: الشعر الحر والشعر المرسل (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 24 أكتوبر 1943، ص 840-842، والشعر المرسل وشعراؤنا الذين حاولوه (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 8 نوفمبر 1943م، ص 889-892، وإن يكن كل هذا قد شق الطريق أمام اعتماد التفعيلة أساسًا للنظم؛ فإنه لم يتعدَّه إلى تبرير وجود الشعر المتحرر من كل قيد.

(1) شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص 329.

(2) شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص 323، والتشديد من عندي.

(3) شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص 323، والتشديد من عندي.

- 5 / 2 -

الثابت والمتغير

في مقام تأمل مقال "حاضر الشعر العربي" متصل بـ "ماضيه" وملاحظة الصلات القائمة بينه وبين مقال "وحدة التراث" ورصد الثابت والمتغير - يستوقفنا اختلاف إجراءاته إزاء المعوقات نفسها التي عرّض لها هناك، يتضح هذا أثناء حديثه عن «الشعر الحر»، فقد رأينا هناك كيف كان الحديث عن المقومات التراثية التي لا يزال يحتفظ بها هذا الشعر، أما هنا فالحديث عن مواطن الخلل التي يحدثها في المقومات الموسيقية للشعر العربي، فيقرر أنه "من الصعب أن ندخل الكثرة الكثيرة من أمثلة هذا الشعر الحر في دوائر شعرنا العربي بالمعنى الذي يتعارف عليه أصحاب هذه اللغة وأهل هذا اللسان.. وهو ما جعلنا ندعو.. إلى ما يجب على شعرائه من تلافي نواقص الإيقاع فيه والصياغة"⁽¹⁾، وبهذه المزاجية بين اللهجة القاسية في الحكم على الشعر الحر والإلحاح الرفيق في النصيح لأصحابه يعالج الناقد القضية؛ ليخرج من أزمة المعوقات التي تفصلنا عن التراث وتعرقل وحدته، ولكي لا يفهم أنه قد لفظ الشعر الحر خارج نطاق الوحدة التي تظل التراث الشعري فقد ينبغي تأمل طبيعة دوره في كلا السياقين، فهو هناك منشغل برسم صورتها الصافية، فاكتمى بالإشارة إلى نقاط التماس، فغلب الوصف والإخبار، أما هنا فهو «ناقد» قبل أي شيء؛ بالمعنى الذي يسوقه إلى الإغراب عن رضاه أو

(1) شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص 330.

سَخَطِهِ، وَيَدْفَعُ بِهِ نَحْوَ تَجَاوِزِ التَّوصِيفِ إِلَى التَّقْيِيمِ وَالتَّقْوِيمِ، وَلِذَا كَانَتْ هَذِهِ اللَّهْجَةُ وَكَانَ هَذَا النَّصْحُ.

على أَنَّ تَكْوِينَ صُورَةٍ دَقِيقَةٍ عَنْ مَوْقِفِ النَّاقِدِ مِنْ قَضِيَّةِ الشُّعْرِ الْحُرِّ يَتَطَلَّبُ أَنْ تَتَّسِعَ مِسَاحَةُ الْمَادَّةِ أَكْثَرَ لِنَسْتَعْرِضَ أَهَمَّ مَكُونَاتِهِ. إِنَّ الْمُلَاحَظَةَ الْأَوَّلِيَّةَ الَّتِي يُمَكِّنُ أَنْ تَتَوَلَّدَ لَدَيْنَا حِينَئِذٍ، هِيَ أَنَّ مَوْقِفَهُ تَتَجَادَّبُهُ تَيَّارَاتٌ مُتَقَابِلَةٌ، فَدَائِمًا نَلْتَقِي أَحْكَامًا قَاسِيَةً إِلَى جِوَارِ نَصَائِحَ رَفِيقَةٍ، يَجْتَمِعَانِ كَثِيرًا فِي الْخِطَابِ الْوَاحِدِ، كَمَا يَفْتَرِقَانِ أحيانًا، وَيُقَيَّاسِ دَرَجَاتِ كَثَافَةِ حُضُورِ كُلِّ مِنْهُمَا فِي نِتَاجِهِ، حَالَةً أَخْضَعُنَا هَذَا النِّتَاجَ لِلتَّرْتِيبِ التَّارِيخِيِّ، رَبَّمَا كَانَ مِنْ حَقِّنا الْاجْتِهَادُ فِي رَسْمِ «مُخَطَّطِ افْتِرَاضِيٍّ» تَتَوَارَدُ فِيهِ الْأَرَاءُ عَلَى نَحْوِ «تَطَوُّرِيٍّ»؛ فَفِي الْبَدَايَةِ كَانَ الْامْتِعَاضُ شُعُورًا سَائِدًا إِزَاءَ التَّضْحِيَةِ بِالْمَبْنَى فِي سَبِيلِ الْمَعْنَى، وَكَانَ التَّحْذِيرُ مِنْ مَغَبَّةِ إِهْمَالِ التَّقْفِيَةِ؛ لِأَنَّهُ سَيُتَوَلَّى بِالصِّيَاغَةِ إِلَى أَنْ تَكُونَ نَثْرًا مَوْزُونًا لَا شِعْرًا، وَكَانَ الْوَصْفُ الْمُنْبَثِقُ عَنِ التَّنْبُّؤِ بِمُسْتَقْبَلِ التَّجَرِبَةِ هُوَ أَنَّهَا قَصِيرَةُ الْعُمُرِ⁽¹⁾، لَكِنْ يَظْهَرُ أَنَّهُ عَادَ يُقَلِّبُ الْأَمْرَ مُسْتَجِيبًا لِقِنَاعَةٍ بِأَنَّ التَّجْدِيدَ قِيَمَةٌ حَضَارِيَّةٌ وَمَقْوَمٌ لاسْتِمْرَارِ الْآدَابِ الْحَيَّةِ؛ فَتَرَاءَتْ لَهُ طَرِيقٌ وَسَطٌ، تُحَافِظُ عَلَى الشَّكْلِ التَّرَائِيٍّ وَتُشْرِحُ بِالْجَدِيدِ، بِتَوْفِيرِهَا قِيَمًا مُوسِيقِيَّةً تَعْوِيزِيَّةً عَنِ الْقَافِيَةِ الَّتِي أَسْقَطَهَا نِظَامُ التَّفْعِيلَاتِ، تُسَعِّفُهُ نَمَازِجُ سَالِفَةٍ، نَظَّمَ عَلَيْهَا الشُّعْرَاءُ الْمَجْدُّونَ وَتَقَبَّلَتْهَا الْأُذُنُ الْعَرَبِيَّةُ، مِنْ مُزْدَوِجٍ وَمُسَمَّطٍ وَمَوْشَّحٍ، وَطَبِيعِيٍّ أَلَا تَنْمَحِي اللَّهْجَةُ الْقَاسِيَةُ فِي هَذَا الطُّورِ؛ إِذْ لَا

(1) على سبيل التمثيل؛ انظر: شوقي ضيف: الأدب العربي المعاصر؛ في مصر (1850-1950م)، دار المعارف (الإدارة الثقافية بجامعة الدول العربية)، القاهرة، ط1، 1957م، ص66، 67، وفصول في الشعر ونقده، ص53.

يَزَالُ يُضْمِرُ رَفْضًا ضَمْنِيًّا لِلشَّكْلِ الْحَالِيِّ، بَلْ أَكْثَرُ مِنْ هَذَا، يَتَّبِعُ بِفَنَائِهِ إِنْ هُوَ لَمْ يُعَدِّلِ الْمَسَارَ التَّجْدِيدِيَّ الَّذِي يَسْلُكُهُ⁽¹⁾.

وَتَحْتَ إِغْرَاءٍ مِنْ اسْتِجَابَةِ بَعْضِ الشُّعْرَاءِ لِنِدَائِهِ، أَوْ لِنِدَاءِ غَيْرِهِ مِنَ النُّقَادِ، وَاسْتِلْهَامِهِمُ الْقَافِيَةَ فِي شِعْرِهِمْ وَإِشَاعَتِهِمُ الشُّعْرَ ذَا الْقَافِيَةِ الْمُنَوَّعَةَ، انْدَفَعَ النَّاقِدُ، فِيمَا نَظُنُّ، إِلَى الْإِلْحَاقِ تَعْدِيلَاتٍ أُخْرَى عَلَى مَوْقِفِهِ، وَإِنْ كُنَّا سَنَرَى أَنَّهَا سَتَظَلُّ مُسْتِنْدَةً لِفِكْرَةِ احْتِدَاءِ نَمَازِجِ التَّجْدِيدِ الْمَوْرُوثَةِ؛ إِذْ يَسْتَدْرِجُ أَنْصَارَ هَذِهِ الْحَرَكَةِ إِلَى حِجَاكِ عَقْلِيَّ هَادِيٍّ، مُرْشِدًا إِيَّاهُمْ إِلَى مَوَاطِنِ الْقُصُورِ الْإِيقَاعِيِّ، وَمُقْتَرِحًا سُبُلًا لِتَلَاْفِيهَا، وَآخِذًا - وَهَذَا شَيْءٌ يَسْتَحِقُّ التَّنْبَهَ - عَلَى أَيْدِي الشُّيُوخِ الَّذِينَ اتَّهَمُوا تَجْدِيدَ الشُّبَابِ أَوْ تَنْدَرُوا بِهِ، فَمِنْ حَقِّ الشُّبَابِ، كَمَا يَرَى، أَنْ يُنْصَحُوا فِي رِفْقٍ لِيَتِمَكَّنَ شِعْرُهُمْ مِنَ الْحَيَاةِ الْخِصْبَةِ⁽²⁾، وَتَحِينَ لَهُ الْفُرْصَةُ فِيمَا بَعْدُ لِتَعْضِيدِ هَذِهِ الْأُطْرُوحَاتِ «التَّنْظِيرِيَّةِ»، إِنْ صَحَّ الْوَصْفُ، بِنَمَازِجِ «تَطْبِيقِيَّةِ»، فَيَكْتُبُ مَقَالًا عَنْ صَلاَحِ عَبْدِ الصَّبُورِ (ت: 1981م) بَعْدَ وَفَاتِهِ⁽³⁾، وَيَقَعُ مِنْهُ تَصَرُّفُ الشَّاعِرِ الْوَاعِي فِي الْإِطَارِ الْمَوْسِيقِيِّ

(1) انظر: شوقي ضيف: في النقد الأدبي، ص 108 - 109، وفصول في الشعر ونقده، ص 330، ومعني، 86 / 2، وفي هذا الأخير نجد بعض ملاحظات مناقشاته بعض الشبان الذين ينظمون الشعر الحر ويتبنون الدفاع عنه أثناء زيارته دمشق.

(2) انظر: نواقص الإيقاع في الشعر الحر (دراسة)، مجلة مجمع اللغة العربية، القاهرة، عدد يناير 1969م، ص 73 - 92، وفصول في الشعر ونقده، ص 301 - 320، ومعني، 104 / 2، 105، وهو يذكر في هذا الأخير أن أصل هذه الدراسة كان محاضرة ألقاها في جامعة بيروت العربية، تلبية لدعوتها إياه، أيام كان معاراً للأردن، حتى يلقي محاضرة فيها يتخير هو موضوعها.

(3) انظر: شوقي ضيف: صلاح عبد الصبور؛ رائد الشعر الحر الجديد، مجلة فصول، القاهرة، عدد أكتوبر 1981م، ص 31 - 36.

التقليدي موقعا حسنا، وتتبعني الإشارة إلى أن نظرته المتشائمة لمستقبل
الشعر الحر في هذا الطور والذي قبله قد تبدلت تماما إلى نظرة ملؤها التفاؤل
ببعث شاعر فذ سيستدرك ما فات هذا الشعر، ليصل بينة وبين ينابيع موسيقى
الشعر الموروثة العذبة.

لقد كان الناقد حسن الظن أكثر من اللازم، فلا الفجوة ضاقت بينهما
ولا بعث ذلكم الشاعر الفذ المنتظر، وإنما ازداد الشرخ واتسعت الهوة
بالنظم على شكل جديد سمي «قصيدة النثر»، وتحت تأثير هذا، فيما يلوح
لنا، اعتق ضيف أخيرا من طموحاته النائية المخدرة، ليندد بتلك التجارب
التي تريد للشعر أن يبدأ من الصفر أو من فراغ في مسيرة التجديد، بحسب
قوله، ويعرض بالحدائث أو ما أسماه التطرف في التجديد، ويلفظ قصيدة النثر
تماما خارج نطاق ما يمكن إلحاقه بفنون الشعر⁽¹⁾، وربما يكون من أقوى
الوثائق التي تجسد شعور هذه المرحلة، هو ذلك الحوار الذي نشر تحت
عنوان: "الحدائث ردة فكرية تلاشت وذهبت ريحها"؛ إذ بالرغم من انتباهنا إلى
أن العنوان غالبا ما يكون من اصطناع المجلة أو الصحافي الذي أجرى
الحوار، عن طريق اقتناص عبارة مدوية ذات صخب، بغض النظر عن قوة
علاقتها العضوية بجوهر الكلام المنشور - فإن المضمين التي بثها داخله
تؤسس إزاء الحدائث موقف الرفض والاستهجان، يقول ناقدنا: "أما عن
الحدائث كما أطلقوا عليها فلا هي حدائث ولا دماثة بل هي ردة فكرية وثقافية.
والحمد لله أن هذه الدعوى الغربية الشاذة أوشكت أن تتلاشى وتذهب

(1) انظر: شوقي ضيف: محاضرات مجمية، ص 127 - 148.

ريحها"⁽¹⁾، وواضح أن حديثه هنا ليس يحمل استهجاناً مجرداً، بل يساق فوق ذلك مساق التندر والسخرية.

على أن هذا لا يعني، في رأينا، ارتهان هذا الطور بموقفه المتحيز ضدّ الحداثة، أو على وجه الدقة بإعلانه الصريح عنه؛ إذ يمكن أن نشهد إرهاباته منذ أعاد نشر مقال صلاح عبد الصبور، إذ تسقط من عنوانه لفظة "رائد"، ليصير على النحو الآتي: "صلاح عبد الصبور والشعر الحرّ الجديد"، وتُحجّم صفة الريادة داخل المقال نفسه بحصرها داخل القطر المصري وحده⁽²⁾، بعدما كانت ريادته مطلقة شاملة في المقال الأصلي، وكأنه بهذه الإجراءات يعكس تباشير تكوص عن الاندفاع الذي تسببت فيه الآمال المخيلة، وأقصد تلك التي كانت تعتقد في التقاء قيثارتَي الشعر الجديد والشعر القديم في ألحانهما وإيقاعاتهما عمّا قريب، ليواجه أخيراً واقعَه الفعليّ الآخذ في المخاصمة لا الصلح؛ وإذا كانت الملاحظة الأولى التي سجلناها مفادها تجاذب التيارات المتباينة لموقف الناقد، فقد أنتج التقصي ملاحظة أكثر عمقاً مفادها أن الثابت في كلّ هذا، وبالرغم منه، إنما هو الانطلاق من تصوّره عن «وحدّة التراث».

(1) شوقي ضيف: [حوار] منشور تحت عنوان: حوار مع الدكتور شوقي ضيف؛ الحداثة ردة فكرية تلاشت وذهبت ريحها، مجلة الأدب الإسلامي، الرياض، المجلد السابع، العدد الثامن والعشرون، 1421هـ/2000م، ص59؛ (نقلا - كما في هامش المجلة الفاتنة ص58 - عن مجلة الدعوة السعودية، عدد 20 أبريل 2000م).

(2) انظر: شوقي ضيف: في التراث والشعر واللغة، ص216، 221.

أصحاء وخلصة

بهذا المفهوم الذي تبناه ضيفٌ عن وحدة التراث ارتبطت ممارسات نقدية كثيرة بوصفها آثاراً له، وعلى أسسه التي أرساها استطاع الناقد حسم آرائه إزاء قضايا ملحة، ظلّ ينافح عنها طوال مسيرته، من مثل: رأيه في قوالب الكتابات التراثية التي خلفها أسلافنا، والشعر الحرّ وضرورة تلافي قصوره الموسيقي، كما مرّ بنا، والنزعات الشعرية الغريبة وحدود الإفادّة منها، وهي آراء أسهمت، حال تشكيلها هي وقريناتها منظومة متساوقة، في تحديد معالم مواقفه النقدية والفكرية من قضايا: التراث والمعاصرة والتجديد والوفاء، ومع هذا لم نرد فيما مضى من صفحات أن نعرض لأيّ منها عرضاً منفصلاً عن عملية استشراف التصور ذاته، حتى لا تقع من السياق موقع الصدى فحسب من الصوت، وإنما عرضنا لها أثناء أداء هذه العملية؛ لتنعكس رؤيتنا الخاصة لها بوصفها مقوماً من مقومات اكتماله، وبعبارة أخرى شارحة: لقد أسلمت هذه الآراء المنفردة يتراكمها إلى التصور، في الوقت الذي كان التصور، في مرحلة ما بعد اكتماله، منتجاً لكثير منها، أي أنها كانت متداخلة مع أنسجته مستغصية على الفصام.

وإذا كان قد آن لنا أن نتوقف ولو يسيراً عند نموذج ينهض بالإبانة عن المدى الواسع الذي بلغته هذه الأصدا، فمن الطبيعي، تأسيساً على الرؤية الفائتة، أن نتحاشى التركيز على الآراء والمواقف المجردة، ونحاول أن نسلط الضوء على واحدٍ من كتبه، ليكن هنا كتاب: دراسات في الشعر العربي

المُعاصر⁽¹⁾، الذي يُوكِّدُ التَّأْمُلُ في وَحْدَاتِهِ أَنَّ التَّصَوُّرَ كَانَ مُتَحَكِّمًا وَمُهِمِّينًا إلى دَرَجَةٍ كَبِيرَةٍ أَثْنَاءَ تَشْكِيلِهَا؛ فَمِنْ حَيْثُ الْمَادَّةُ؛ يَلْقَانَا شُعْرَاءُ مِنْ بِلَادِ شَتَّى: مِصْرَ وَالْعِرَاقِ وَتُونِسَ وَلُبْنَانَ وَسُورِيَّةَ بِالإِضَافَةِ إِلَى الْمَهَاجِرِ الْأَمْرِيكِيِّ، إِنَّ هَذَا الْإِتِّقَاءَ لَيْسَ عَفْوِيًّا فِيمَا يَظْهَرُ، كَمَا لَمْ تَفْرِضْهُ غَايَةُ اسْتِعَابِ الْجُزْئِيَّاتِ، بِدَلِيلِ أَنَّ أَسْمَاءَ كَثِيرِينَ تَغِيبُ عَنْهُ، وَإِنَّمَا فَرَضَتْهُ نَظَرَةُ النَّاقِدِ الَّتِي بَثَّهَا فِي تَصَوُّرِهِ، مِنْ أَنَّ شُعْرَاءَ الْعَرَبِيَّةِ لَا يَشْعُرُونَ فِيمَا بَيْنَهُمْ يَتَلَكَّ «الْحَوَاجِزَ الْوَهْمِيَّةَ» الَّتِي تُسَمَّى حُدُودًا جُغْرَافِيَّةً، حَقًّا يَصِحُّ وَضْعُهَا فَوْقَ خَرَائِطَ وَرَقِيَّةٍ، لَكِنْ سَيَبْقَى التَّلَاقِي بَيْنَهُمْ رُوحِيًّا وَفَنِّيًّا هُوَ عُنْوَانُ الْعَلَاقَةِ، وَهُوَ أَمْرٌ يَزْدَادُ وَضُوحًا عِنْدَ حَدِيثِهِ عَلَى شُعْرَاءِ الْمَهَاجِرِ، بِدَايَةِ مِنَ الْعُنْوَانِ: "مَلَامَحَ شَرْقِيَّةٍ فِي شَعْرِ الْمَهَاجِرِ الْأَمْرِيكِيِّ"⁽²⁾، وَمُرُورًا، عَلَى سَبِيلِ التَّمْثِيلِ، بِنَعْتِهِ الْحَنِينَ إِلَى الْوَطَنِ - وَهُوَ بِحَسَبِهِ امْتِدَادٌ لِلرُّوحِ الْعَرَبِيَّةِ الْبَدَوِيَّةِ - مِفْتَاحًا لِفَهْمِ مَوْرُوثِهِمُ الشُّعْرِيِّ، فِيهِ يَتَرَاءَى جُنُوحُهُمْ لِلطَّبِيعَةِ وَالْحُزْنَ الْمُمِضَ، وَهُمَا طَابَعَانِ لِلشُّعْرِ الْمَشْرِقِيِّ"⁽³⁾، وَانْتِهَاءُ بِحُكْمِهِ الدَّاهِبِ إِلَى أَنَّ شَاعِرَهُمْ "لَا يَزَالُ يَسْبَحُ بَيْنَ لَجَجِ شَعْرِهِ فِي زَوَارِقِ شَرْقِيَّةٍ عَرَبِيَّةٍ"⁽⁴⁾.

(1) صدرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب عام 1953م، في مكتبة الخانجي بالقاهرة، وأعيدت طباعته في عام 1959م، وإلى هَيْئَتِهَا سَبَعُودُ الْبَاحِثِ؛ نَظَرًا لِاحْتَوَائِهَا عَلَى إِضَافَاتٍ مُهِمَّةٍ، فَقَدْ زَادَ عِدَدَ فُصُولِهَا مِنْ عَشْرَةِ فُصُولٍ إِلَى خَمْسَةِ عَشَرَ فُصُلًا، أَوْ بِالْأَحْرَى زَادَ عِدَدَ الشُّعْرَاءِ خَمْسَةً.

(2) شوقي ضيف: دراسات في الشعر العربي المعاصر، دار المعارف، القاهرة، 1979م، ط7، ص245.

(3) انظر: شوقي ضيف: دراسات في الشعر العربي المعاصر، ص256 - 274.

(4) شوقي ضيف: دراسات في الشعر العربي المعاصر، ص288.

في هذا الجانب يتجلى الكتاب طامحاً لإنتاج صورة لا يتورط برشته مطلقاً في إبراز حدود لبناتها، بل دائماً انسياباً وانسراباً رغم ما يثاب الألوان من تدرجات وتقلبات؛ لتبدو الوحدات مستوعبة اللوحة بمساحاتها كلها دون تفاصيل، وهو أمر ربما نكون قد لاحظناه بدرجة ما أثناء التعرض للنماذج القبلية، فقد رأينا كيف صار شوقي وحافظ و خليل مطران ممثلين مدرسة واحدة، مع أن الأخير لم يكن مصرياً بالأصالة، ومع أنه، وهذا أهم، لم يكن مسائراً لهما في المضمون والأسلوب، لاتساع مساحة التجديد لديه؛ حتى ليكاد أن يكون صاحب مذهب مستقل، ويضيف الناقد إلى هؤلاء الثلاثة شعراء آخرين من أمثال: سليمان البستاني (ت: 1925م) وشكيب أرسلان (ت: 1946م) في لبنان، و خليل مردم (ت: 1959م) و شفيق جبري (ت: 1980م) في سورية، و محمد الشاذلي و محمد النخلي (ت: 1924م) في المغرب⁽¹⁾، وكأنه في ذلك ينطلق من أن المدرسة الفنية فكرة لا تعرف وطناً سوى رأس من ينتمي إليها.

يقدر هذا الطموح في استيعاب المكان، راح الكتاب يحاول أن يبرز وحدات الصورة متجاوزة الزمان هو الآخر، فمن حيث منهجية التناول؛ تلقانا ممارسات تؤكد بشايتها النسبي على ذلك، إذ تتم مقارنة نتائجهم أو شخصياتهم بوساطة الارتكاز على أقوى الملامح بروزاً وأقدرها، من وجهة نظره، على الكشف في آن. على سبيل التمثيل؛ تستوقفه المادة التصويرية

(1) انظر: شوقي ضيف: الأدب العربي المعاصر؛ في مصر، ط1، ص31-39، وفصول في الشعر ونقده، 285-289، 324، 325.

عند أبي ريشة (ت: 1990هـ)⁽¹⁾، أما علي محمود طه فألفاظه الخلابة بموسيقاها وشحناتها العاطفية هي الشيء المثير للتأمل⁽²⁾، على حين ينشغل ببيان كيفية توظيف الزهاوي (ت: 1936هـ) العلم في شعره⁽³⁾، ويعيننا هنا أن هذه الجوانب، التي كان الكتاب يتبني الكشف عنها، كان يسبقها غالباً حديث مستفيض عن جذورها وأصولها التراثية، حتى مع تلك التي تبدو مغرقة في عصريتها، فالكشف عن التأملات النفسية عند ميخائيل نعيمة (ت: 1988م)، الذي ينطلق من أنها كانت ثمرة للانفتاح على البحوث السيكلولوجية الحديثة، يضطر إلى التعرّيج على الصوفية بشقيها الروحي والفلسفي، ويظل يستحضر قصائد ابن الفارض (ت: 632هـ) وابن سينا (ت: 428هـ) وابن الشبل (ت: 474هـ) وابن العربي (ت: 638هـ)⁽⁴⁾، كما يشير إلى المتنبّي وأبي العلاء، ليؤكد أن النفس وما يموج بها كانت دائماً محل تأملاتهم ومهمة خواطيرهم⁽⁵⁾، وكأن الهدف من البحث لم يكن

(1) انظر: شوقي ضيف: دراسات في الشعر العربي المعاصر، ص 229 - 244.

(2) انظر: شوقي ضيف: دراسات في الشعر العربي المعاصر، ص 195 - 211.

(3) انظر: شوقي ضيف: دراسات في الشعر العربي المعاصر، ص 71 - 86.

(4) هكذا جاء اسم الشاعر في الكتاب: "ابن العربي"، في حين تشيع الإشارة إليه في الكتب التي ترجمت له على النحو الآتي: "ابن عربي"، انظر على سبيل التمثيل: ابن كثير: البداية والنهاية، دار المعرفة، اعتنى بها: عبد الرحمن اللادقي ومحمد غازي بيضون، بيروت، 1998م، 13/184، وبهذه الصورة الأخيرة يجيء أثناء ترجمته في سلسلة تاريخ الأدب، إذ يقول عنه ضيف: "هو أبو بكر محيي الدين محمد بن علي بن عربي الطائي"، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 8/363 - 367، بيد أن الناقد لم يعتمد صورة واحدة، فقد تجتمعان في الكتاب الواحد، انظر على سبيل التمثيل: شوقي ضيف، 5/49، 188، 566، وكأنه كان لا يرى بصواب إحداهما.

(5) انظر: شوقي ضيف: دراسات في الشعر العربي المعاصر، ص 212 - 216.

الاتصالَ بشعرِ الشَّاعِرِ بِمُحْضُورِهِ الْمُتَعَزِّلِ، وإِنَّمَا بِمُحْضُورِهِ الْمُتَمَدِّدِ ذِي
العَلَاقَاتِ الْمُتَشَابِكَةِ الضَّارِبَةِ بِجُذُورِهَا فِي أَعْمَاقِ التَّارِيخِ؛ لِيُجَلِّيَ صِدْقَ
تَصَوُّرِهِ عَنِ الْأَدْبَاءِ وَأَدَابِهِمْ، ذَلِكَ الَّذِي أَفْصَحَ عَنْهُ بِقَوْلِهِ: "الأديب لا ينبت
فجأة من تلقاء نفسه، بل هو كالشجرة تضرب جذورها في أعماق بعيدة من
تربة صالحة ثم تأخذ في النمو والتكون.. إن الأدب كبقية فروع النشاط الإنساني
يبنى الحاضر فيه على أساس الماضي ويتنفع فيه الخالف بتراث السالف؛
فيتكون من ذلك كلُّ متصلٍ.." (1).

إِنَّ شَخْصِيَّةَ الشَّعْرِ عِنْدَ نَاقِدِنَا، حَسَبَ هَذَا التَّصَوُّرِ وَوَفْقًا لِتِلْكَ
الْمُمَارَسَاتِ، تَغْدُو غَيْرَ مُؤَطَّرَةٍ، بِالْمَعْنَى الَّذِي يَجْعَلُهَا لَا تَسْتَحِيبُ لَوْصَفِ
الْقَدِيمِ أَوِ الْجَدِيدِ، كَمَا لَا تَخْضَعُ لِلتَّقْسِيمِ الْإِقْلِيمِيِّ السَّادِجِ، فَلِئِنْ كَانَ يَفْصِلُنَا
عَنْ زَمَنِ إِتْنَاكِهِ قُرُونٌ مُتَطَاوِلَةٌ فَإِنَّا لَا نَزَالُ نَشْعُرُ بِحَدَائِثِهِ لِحَيَاتِهِ فِينَا زَمَنٌ
تَلْقِيهِ، وَإِنْ كَانَتْ تُقْصِينَا عَنْ بَيْتِهِ مَفَاوِزُ فَإِنَّ سَفَرَاتِهِ الْعَايِرَةَ تَكَادُ تَتَزَامَنُ مَعَ
وِلَادَتِهِ، وَهَذَا الَّذِي عُنِينَا بِاسْتِخْلَاصِهِ رَبَّمَا يَلْتَقِي مَعَ مَا بَلَّوْرَهُ النَّاقِدُ فِي مُقَدِّمَةِ
الْكِتَابِ نَفْسِهِ، حِينَ يَقُولُ: "وقد حاولت ألا أقتطعها من جذورها القديمة في
شعرنا العربي الموروث، فإنها تبدو حينئذ ببراء اجتثت من أصولها اجثاثًا،
ومن المعروف في تاريخ الآداب أن عصرا من عصورها في أمة من الأمم لا
يمكن أن ينفصم عن العصور التي سبقتة، وكأن هناك تيارا ثابتا خلف العصور
المتعاقبة، يعمل في القديم ولا يزال يعمل في الجديد.. ومن المحقق أن
شعراءنا تعمقوا في الآداب الغربية واستمدوا منها في بعض صور من شعرهم،

(1) شوقي ضيف: في النقد الأدبي، ص 176.

ولكن من المحقق أيضا أنهم لم يفنوا أنفسهم فيها، بل ظلت لهم شخصيتهم العربية المستقلة، وهي شخصية تؤكد حاضرها بالاتصال بماضيها والتطور به تطورا يلائم عصرها..⁽¹⁾

هذا الفهم الذي كوّناه عن شخصية الشعر العربي في عُصُورِهِ؛ يسَعِيهِ إلى أن يكون شاملا، يُمكن أن يُسهم في إنتاج فهم خاص عن حدائته أو تراثيته، ليس فحسب من جهة تأثير القديم فينا أو جهة اتصالنا الحي به، وإنما من جهة رَحَبَةِ الآفاق، وأقصدُ تلك التي ستجعل من «المقياس الزمني» شيئا غير كافٍ لتحديد الملامح المُمَيِّزة لكل نتاج على حدة، فلا يُمكن القول إنَّ «الحدائنة» مُرافقة لِمُنتجات اللُحظة الآنيّة، هكذا في ظنّ لا يخلو من مُجازفة، ولا إن «التراثيّة» رَهيئةُ حِقْبَةٍ فائتةٍ بعينها دون غيرها، فتقادمُ الزّمن، وهو عاملٌ خارجيٌّ لا ينفكُ عن المَوجُودات كلّها، كَفيلٌ يوسمُ النتاج الشعريّ بميسمِ التراثِ لمجردِ رَحِيلِ صاحبه، مع أنّه قد يَكونُ نتاجاً مُتَفَنِّناً في الخُروجِ عن التّقاليدِ مُوغلًا في التّحديث، وإذا استقرّت هذه الحقائقُ في أذهاننا، بِحقٍّ، كان من الضّروريّ الاستبدالُ بنظرةٍ ضيّقةٍ الأفقِ عن مفهومِ المُعاصرةِ وَضَعَتِها مَوْضِعَ النّديّةِ والتّعاقدِ مع مفهومِ التّراث، نظرةٌ تَضُمّنُ لنا الوُضوحَ والنّفادَ إلى العمقِ، فتَجَلّى لنا دائماً عناصرُ القديمِ في أحشاءِ الجَديدِ كما تَراءى لنا عناصرُ الجَديدِ مُورّقةً في حنايا القديم، ونُدرِكُ أنه بِجِوارِ الأزمنةِ التي تَحْتَوِينا أزمِنَةٌ أَكثَرُ تَمَدُّداً بِحَيَاتِها بنا وفينا، تماماً كما أنه بِجِوارِ الأُمَكِنَةِ التي نَسْكُنُ فيها أُخْرَى نَسْكُنُها.

(1) شوقي ضيف: دراسات في الشعر العربي المعاصر، ص 6؛ باختصار.

كانت هذه محاولة للكشف عن تصوّر ضيف الأثير: «وَحْدَةُ التُّراث» واختيار صياغته لها، تكاثفت في سبيل ذلك سبتٌ عدساتٍ للقيام بمهمّات: تحديد الخطوط العريضة، وإظهار المعوقات وتحليل إجراءات الناقد إزاءها، ورصد الثغرات، والبحث عن وجوده القبلي، وقياس الثابت على مستوى التّصوّر والمتغيّر على مستوى الآراء النقديّة، والتوقف عند نموذج ينهضُ ببيان المدى الذي بلغته أصداؤه، وأكبر الظنّ أنّه يحقّ الآن الاجتهاد في وضع بعض عبارات تبلور عناصر مفهوم هذا المصطلح⁽¹⁾. إنّ الوَحْدَةَ في التراث تعني، بحسب ناقدنا، أنّه كان دائماً يصدر عن معينٍ واحدٍ؛ القرآن الكريم بلغته العالية النموذجيّة، مؤسساً بذلك علاقة عضويّة بين الماضي والحاضر، بالمعنى الذي يجدُّ به الماضي في الحاضر قراراً مكيناً يحيا في حناياه من جديد، ولا يستطيع الحاضر الإفلات من إشعاعات الماضي وتمثله إذا أراد البقاء والاستمرار، ويمثل ما كانت تجري في أنحاء التراث جميعها؛ المنتج، كانت تجري في عروق الأسلاف؛ المنتجين، يشعرون بها في نشاطاتهم الإنسانيّة كلّها، وهي من أجل ذلك أصلٌ لا يؤثّر فيه شدوؤُها أو هُناك، أو ما قد يبدو بالنظرة السطحيّة من تدابرٍ بين المشرق والمغرب، وينبغي أن

(1) بجانب ما تم الكشف عنه في هذا الفصل، يمكن هنا أن نُحيل على دراسة عبد الحكيم راضي التي حاولت أن تبين العلاقة بين فهمه مسلّمة وحدة التراث وافتتاحه على المعارف المتنوعة، وتأثير هذا على مفهوم تاريخ الأدب لديه والتكامل المعرفي والمنهجي الذي سعى لتحقيقه في مسيرته، وإن كنا نلاحظ أن منجز هذه الدراسة يعود إلى محاولة إيجاد الرابط العضوي بين انشغالاته البحثية، لكن دون أن نلقى كلمة الفصل حول التّصوّر ذاته أو أصداؤه، انظر: عبد الحكيم راضي: تكامل المعرفة النظرية والتطبيق في نتاج شوقي ضيف (دراسة)، مجلة تراثيات، دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، يوليو 2005م، ص151-166.

يُشْفَعُ الإِثْبَاتُ أَثْنَاءَ إِضَاءَتِنَا بِالنَّفْيِ ، فَهِيَ لَا تَغْنِي الِاسْتِنْسَاخَ لِنَمَازِجَ سَابِقَةٍ ؛ إِذْ دَائِمًا اتِّكَاءٌ عَلَى قَدِيمٍ لِلتُّفُوزِ إِلَى جَدِيدٍ ، وَلَا تُعَادِلُ الْجُمُودَ عِنْدَ قَوَالِبَ يَعْنِيهَا ، بِدَلِيلِ قَبُولِ التَّجْدِيدِ مَا دَامَ يَحْتَفِظُ بِالمُقَوِّمَاتِ وَالْخَصَائِصِ التَّرَائِيَّةِ وَيَرْبِطُهُ بِهَا سَبَبٌ ، وَيَبْدُو أَنَّهَا لَا تَشْتَرِطُ مَنْسُوبًا مُحَدَّدًا مِنْ تِلْكَ الْخَصَائِصِ لِتَقْبَلِ التَّجْدِيدَ ، بَلْ يَكْفِي فَحَسَبُ أَنْ يَحْتَفِظَ بِوَمِيضٍ مِنْهَا لِيُنْضَمَ إِلَى قَافِلَةٍ أَجْزَاءِ التَّرَاثِ الْمُتَقَلِّبِ فِي ظِلَالِهَا ، كَمَا أَنَّهَا لَيْسَتْ انْغِلَاقًا عَلَى الدَّاتِ ، لِأَنَّهَا تَحْتَفِي بِالْوَافِدِ وَتُصْغِي إِلَيْهِ إِذَا كَانَ مُتَلَائِمًا مَعَ الذَّوْقِ الْعَرَبِيِّ ؛ بِحَيْثُ يَتَرَاءَى فِي شَكْلِهِ الْجَدِيدِ كَأَنَّهُ صِنَاعَةٌ عَرَبِيَّةٌ خَالِصَةٌ.

أولئك أسلافي⁽¹⁾

"وإن من ينقل النظر في المكتبة
العربية وبين دفاتها، ليجدن فيها
كثرة غامرة من كتب النقد
والنقاد، وغاية ما في الأمر أن أحدا
منا لم يستفرقه هذا الجانب الطريف
من الدراسة". شوقي ضيف: في الأدب
والنقد، ص116.

(1) يتأسس هذا الفصل على البحث الذي نشرته بعنوان: "شوقي ضيف ومشروع التعريف بنقاد العرب
القدماء"، في كتاب المؤتمر الدولي العاشر لكلية دار العلوم بالفيوم ، أبريل 2008م.

- 1 / 3 -

البُحُورُ واللُّبْدُ الأول

الإقبالُ على مشروع التعريفِ بتقاد العربِ القدماءِ له ما
يُبرِّره في سياقِ مُقارَبةِ الوجهِ النَّقديِّ المُنزوي، مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ
«المَشروعُ الرَّئيسُ» الذي انشغلَ به ضيفٌ في مَسيرَتِهِ
العِلْمِيَّةِ إزاءَ النَّقدِ العَرَبِيِّ القَدِيمِ؛ وبِعبارةٍ شارِحَةٍ إِنَّهُ يَمْتَدُّ
زَمَنِيًّا عَلَى نَحْوِ يَجْعَلُهُ حَقًّا خَصْبًا صَالِحًا لِتَتَبُعِ أَصْدَاءِ
الْمُتَغَيِّرَاتِ الْمُحِيطَةِ بِالْمَنْظُورِ النَّقْدِيِّ، وَيَتَّسِعُ مَكَانِيًّا لِيَمْتَرِجَ بِمَشْرُوعَاتِ
أُخْرَى تَسِمُهُ بِمِيسَمِهَا وتُسَمِّهُمُ فِي تَشَكُّلِهِ وَصِيَاغَتِهِ، وَمِنْ حَيْثُ نُهَوِّضُهُ بِتَجْسِيدِ
وَعْيِ النَّاقِدِ بِالدَّورِ الَّذِي يُؤَدِّيهِ التَّعْرِيفُ فِي عَمَلِيَّةِ مَخَاضِ «الْمَنْهَجِ» وَتَرَاوُلِ
مُفْرَدَاتِهِ؛ وَمِنْ حَيْثُ كَوْنُهُ يَشْفُ، وَهُوَ أَلْصَقُ بِعُنْوَانِ الْفَصْلِ، عَنْ سَعْيِ
الذَّاتِ الْعَرَبِيَّةِ النَّاقِدَةِ إِلَى تَدْشِينِ الْمَلَاذِ الَّذِي تَعْتَصِمُ بِهِ هُوِيَّتُهَا التُّرَاثِيَّةُ أَمَامَ
طُوفَانِ الْمَنَاهِجِ الْغَرِبِيَّةِ الْحَدِيثَةِ. وَلَعَلَّ أَوَّلَ مَا يَنْبَغِي أَنْ يَشْغَلَنَا فِي هَذَا الْمَقَامِ
هُوَ الْإِجَابَةُ عَنْ سُؤَالٍ مُؤَدَّاهُ: مَتَى بَدَأَ التَّفْكِيرُ فِي هَذَا الْمَشْرُوعِ؟ وَيَسَبِّبُ
غِيَابَ النُّصُوصِ الصَّرِيحَةِ فِي هَذَا الشَّانِ، فَلَنْ تَكُونَ الْإِجَابَةُ بِتَحْدِيدِ الْوَقْتِ
الَّذِي بَدَأَ فِيهِ التَّفْكِيرُ عَلَى وَجْهِ الدَّقَّةِ، وَإِنَّمَا عَلَى وَجْهِ التَّقْرِيبِ؛ بِوَسَاطَةِ
التَّأَمُّلِ فِي بَعْضِ النُّصُوصِ وَالِاسْتِثْبَاتِ مِنْهَا، يَحْيِيءُ عَلَى رَأْسِهَا ذَلِكَ النَّصَّ
الَّذِي يَذْكُرُ فِيهِ ضَيْفٌ أَنَّهُ شَرَعَ أَثْنَاءَ عَمَلِهِ مُحَرَّرًا بِمَجْمَعِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ فِي قِرَاءَةِ
كُتُبِ النَّقْدِ الْعَرَبِيِّ الْقَدِيمِ وَتَدْوِينِ الْمُلَاحَظَاتِ النَّقْدِيَّةِ لَهَا فِي جُذَاذَاتِ
وَرَقِيَّةٍ؛ مُبْتَدَأً بِكُتُبِ الْجَاحِظِ وَمُنْتَهِيًا بِكُتُبِ ابْنِ الْأَثِيرِ⁽¹⁾، وَنَحْنُ نَعْرِفُ أَنَّهُ ظَلَّ

(1) انظر: شوقي ضيف: معي، 121/1.

في عمله هذا المدة الزمنية الواقعة بين عامي 1935م و1936م؛ إذ من المتوقع أن آمالا ظلت تلوح له في هذه الأجواء كلما ترك كتاباً لآخر، بالبداية في الكتابة عن هذا الكتاب أو هذا الناقد، لاسيما وقد كان اختط شيئاً من مستقبله بوصفه كاتباً، منذ مقالاته النقدية التي نشرها في مجلة الرسالة في عام 1934م، بل لا يتعد أن تكون هذه الآمال هي الدافع لمواصلة القراءة وتدوين الملاحظات، لتغدو هذه المرحلة «المناخ الزمني» الذي يتلاءم ونشأة التفكير في هذا المشروع.

إذا سلم لنا هذا الفرض، بصورة مبدئية، جاز النظر إلى هذه «الخطوة» على أنها إفراز لإدراك الناقد وظيفتها وعلاقتها التأسيسية بخطوات المشروع القابلة، يُعَضَّد من هذا نص آخر، يقول فيه أثناء حديثه عن أستاذه أحمد أمين: "وكان دائماً يوصي الفتى ورفاقه أن يعنوا بتسجيل معلوماتهم في جذاذات وأن يتعودوا في بواكير حياتهم أن يلتقطوا من الكتب التي يقرأونها خير ما فيها ويدونوه في هذه الجذاذات أو الوريقات حتى إذا احتاجوا إليه في المستقبل وجدوه مدّ أيديهم وتحت أبصارهم.. ولم يعرف الفتى قيمة هذه الوصية إلا بعد أن عني بالبحث وعرف بوضوح أنه فاته الكثير بسبب إهماله هذه الطريقة واتكاله الخاطئ على الذاكرة.." (1)، والذي فات ضيفاً طبعاً كان شيئاً آخر غير الذي نتحدث عنه، لأنه بالفعل قد قام به على أتم وجهه؛ مطبقاً وصية أستاذه، ودلالة النص التي نريد أن نلفت إليها تكمُن في إشارته الواضحة إلى مُستهدفات عملية التدوين وصنع الجذاذات، وأنه لم يكن يقصد

(1) شوقي ضيف: معي، 1/107، 108.

بها إلى مُجَرَّد «الاستذكار»، وإنما إلى ما قد ينشأ من حاجات مستقبلية، أظن أننا لا نحتاج في إلحاق حاجة البحث والتأليف بها إلى عنت، وفي هذا ما يجعلنا نطمئن أكثر إلى نظرتنا السابقة⁽¹⁾.

أيا ما كان أمر هذه المرحلة المبكرة من حياة ضيف العلمية (1935-1936م)، فإن وضع «اللينة الأولى» لهذا المشروع لم يتأخر كثيرا عنها، إذ نجده ينشغل ما بين عامي 1937م و1938م بإنجاز رسالة الماجستير: "النقد الأدبي في كتاب الأغاني"، التي توقفنا عند بعض القضايا المتصلة بها في الفصل الأول، ويهمننا هنا تسجيل أنها عُنيت بالمشهد النقدي العربي القديم المرسومة ملامحه في كتاب الأغاني، عُمِدتها في ذلك ما كان التقطه أبو الفرج الأصفهاني من آراء نقدية دائرة حول الصناعة الشعرية، سواء أكانت هذه الآراء آراء صاحب الكتاب نفسه أم كانت آراء غيره من النقاد، وبهذا الوصف يصح أن تصبح الرسالة بداية مشروع التعريف بالنقاد العرب وكتبهم، لولا بقاؤها إلى الآن في تعداد الرسائل الجامعية المخطوطة؛ إذ يسلبها هذا الأمر تلك المكانة، أو يجعلها بالأحرى بداية مع «إيقاف التفعيل»، وكأنما تزحزحت هذه الرسالة عنها لتشغلها المقالات التي كتبها بعد عن النقاد العرب في المجالات الأدبية المختلفة، وهذا يعني باختصار أن البداية

(1) لعله يتضح أننا لا نطلق هنا من الربط الحتمي بين هذه الخطوة وما قام به ناقدنا فيما بعد، وإنما من تأملها في ذاتها وما يصاحبها عادة من آمال تراود الباحث، خاصة في سني الأولى، مشكلة واقعا يشبه إلى حد كبير أحلام اليقظة، صحيح أنه اعترف بتأليفه كتابا عن النقد وكتب مقالات عن نقاد العرب المهمين من هذه الجذازات، غير أن هذا الاعتراف لم يتضمن أي دلالة تجعل خطوته خطوة محددة سلفا وفق إستراتيجية بحثية، وهو الأمر الذي جعلنا نطلق من خارجه لا من داخله.

الحَقِيقَةُ لِهَذَا الْمَشْرُوعِ تُمَثِّلُهَا تِلْكَ الْمَقَالَاتُ لَا رِسَالَةُ الْمَاجِسْتِيرِ، لَكِنْ تَنْبَغِي
الإِشَارَةُ أَخِيرًا إِلَى أَنَّ أبا الفَرَجِ وَكِتَابَهُ الْأَغَانِي بَيْنَمَا حُرِّمًا مِنْ تَصَدُّرِ قَائِمَةِ
مَشْرُوعِ التَّعْرِيفِ بِنُقَادِ الْعَرَبِ وَكُتُبِهِمْ، فَإِنَّ مَقَالَيْنِ مُبَكِّرَيْنِ كَتَبَهُمَا ضَيْفٌ قَدْ
يَعُوضَانِ بَعْضَ هَذَا، وَأَقْصِدُ إِلَى مَقَالِي: "أَبُو الْفَرَجِ النَّاقِدُ" (يَنَآيِرُ 1944م)،
وَالرُّوَايَةُ الْأَدَبِيَّةُ فِي الْأَغَانِي" (فَبْرَايِرُ 1944م).

لَمْ يَتَوَانَ ضَيْفٌ فِي مُتَابَعَةِ هَذَا الْمَشْرُوعِ وَاسْتِكْمَالِ لَبَنَاتِهِ، وَيَسْتَوْقِفُنَا
فِي هَذَا السِّيَاقِ عَمَلَانِ قَامَ بِهِمَا؛ لِمَا كَانَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِنْ فَضْلِ كَبِيرٍ فِي
إِتْمَامِ خُطُواتِ هَذَا الْمَشْرُوعِ، وَإِحْدَاثِ مَا يُمَكِّنُ أَنْ نَصِفَهُ بِأَنَّهُ «نُقْلَةٌ نَوْعِيَّةٌ»
فِي سِيرَتِهِ، الْأَوَّلُ: كِتَابُ "النَّقْدِ" (1954م) الَّذِي ضَمَّنَهُ بَحْثًا تَحْلِيلِيًّا لِكَثِيرٍ مِنْ
النُّقَادِ الْعَرَبِ الْقُدَمَاءِ وَكُتُبِهِمْ، مِنْ أَمْثَالِ: ابْنِ سَلَامِ الْجُمَحِيِّ (ت: 231هـ)
وَالجَاحِظِ وَابْنِ الْمُعْتَزِّ وَقُدَامَةَ وَالْأَمِيدِيَّ وَعَلِيَّ بْنَ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْجُرْجَانِيَّ وَابْنَ
الْأَثِيرِ...، يَسْبِقُ كُلَّ ذَلِكَ حَدِيثٌ عَنِ النَّقْدِ فِي أَطْوَارِهِ الْأُولَى، أَيْ فِي الْجَاهِلِيَّةِ
وَصَدْرِ الْإِسْلَامِ، وَيَلْحَقُ بِهِ حَدِيثٌ عَنْ جُمُودِهِ مَعَ جُمُودِ الْحَيَاةِ الْعَقْلِيَّةِ
وَالْفَنِّيَّةِ، وَرَغْمَ أَنَّ بَعْضَ هَؤُلَاءِ النُّقَادِ، كَالْأَمِيدِيَّ مَثَلًا⁽¹⁾، كَانَ قَدْ عَرَضَ لَهُمْ
نَاقِدُنَا مِنْ قَبْلُ فِي مَقَالَاتِهِ الْمُشَارِ إِلَيْهَا آيَفًا، فَإِنَّ لِلْكِتَابِ قِيَمَةً عَظِيمَةً تُسْتَمَدُّ
مِنْ أَنَّهُ الْمُحَاوَلَةُ الْأُولَى الَّتِي يَتَحَقَّقُ فِيهَا الْمُجَاوَرَةُ وَالتَّضَامُ؛ الْأَمْرُ الَّذِي
أَتَّاحَ، مِنْ نَاحِيَةٍ، مَجَالًا لِلْمُوازَنَةِ وَتَحَسُّسِ الْمُتَشَابِهِ وَالْمُتَخَالِفِ وَمُلاحَظَةِ

(1) انظر: شوقي ضيف: النقد، ص78 - 89، دار المعارف، القاهرة، ط5، 1984م، وكان ضيف
من قبل قد كتب مقالين عن الأمدي في مجلة الثقافة تحت عنوان: "الموازنة بين أبي تمام والبحتري"، في
عددي: 11 يولية 1944م، ص12 - 15، 1 أغسطس 1944م، ص14 - 17، وأعاد نشرهما في
كتاب: في الأدب والنقد، ص137 - 148، بعنوان: "الموازنة بين أبي تمام والبحتري للأمدي".

الثابت والمتغير، وسمح، من ناحية أخرى، بالنظر إلى التراث النقدي العربي نظرة شمولية كلية.

أما العمل الثاني فهو: كتاب "البلاغة تطوّر وتاريخ" (1965م) الذي يعرض فيه ضيف تاريخ البلاغة العربية في أطوارها ذات الملحقات الآتية: النشأة والنمو والازدهار والجمود، ويلجئه ذلك إلى التراث البلاغي؛ يحلل ما فيه من قضايا ويعرف بأصحابه وجهودهم، على نحو يجعل من حالته حالة مختلفة عن كتاب النقد من حيث الكم والكيف؛ فهو يعرض لنقاد لم يتناولهم من قبل مثل ابن طباطبا العلوي (ت: 322هـ)، كما يطيل النفس ويعمق البحث في بعض الكتب التي سبق العرض لها، ويبدو أن ناقدنا نفسه كان يشعر بذلك؛ إذ نراه كثيراً أثناء حديثه عن كتاب نقدي في مؤلفاته اللاحقة يحيل على كتاب البلاغة دون النقد، سواء أكان هذا الكتاب معرّفاً به فيه وحده أم في كليهما، من مثل صنيعة مع كتب: البيان والتبيين للجاحظ، وعيار الشعر لابن طباطبا العلوي، ونقد الشعر لإقامة بن جعفر⁽¹⁾، الأمر الذي يصور المدى الذي بلغه إحساسه الشخصي بأثر هذا الكتاب الخطير في تطوّر المشروع ونموه.

لكن هنا قد ينشأ سؤال عن حيثيات إدراجنا هذا الكتاب، الذي يحيل عنوانه على التراث البلاغي، في سياق الحديث عن مشروع التعريف بنقاد العرب القدماء، والإجابة لا تحتاج إلا إلى تأمل هادي في منطق الكتاب نفسه وطبيعة المادة التي يعالجها؛ لتتمكن من التنبه إلى أمرين؛ الأول: أن معظم

(1) انظر على سبيل المثال: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 4/ 154 - 157.

الكتب البلاغية القديمة التي كانت تعرضُ للبلاغة عرّضت للنقد في آنٍ، ولعلَّ من أكثر المظاهر في الكتاب نفسه وضوحاً على ذلك أن الناقد ظلَّ يتحاشى قدرَ طاقته الحديثَ عمّا أسماه: «النقد الخالص»، ونضربُ لذلك مثلاً ما كان منه أثناء حديثه عن الفصل الثالث من كتاب نقد الشعر لإقامة، وتعليقه لعدم تفصيله فيه بأنه يتصلُ بالنقد الخالص، من حيث تناوله غيوب الشعر ووجوه ردائه⁽¹⁾، حتّى إذا أتى على كتب: عيار الشعر، والموازنة بين أبي تمام والبحري، والوساطة بين المتنبى وخصومه، لم يجد بُدّاً من أن يتناولها تحت عنوان: "دراسات نقدية على أسس بلاغية"، ويصدر الحديث عنهم بقوله: "امتزجت كتب النقد بالمباحث البلاغية، إذ دارت في جملتها على البحث في معاني الشعراء وألفاظهم ومهارتهم في استخدام فنون البيان والبديع"⁽²⁾؛ مبرراً بذلك وقفته لديها في ظرفه الخاص.

أما الأمر الآخر فهو أن معظم البلاغيين كانوا نقاداً في الوقت ذاته، يؤكد هذا على مستوى الكتاب أننا نقابلُ فيه الشخصيات نفسها التي قام عليها كتاب النقد، وعلى مستوى نتاج الناقد أننا نقابلُ بلاغيين عرض لهم في هذا الكتاب ثم عاد فأدرج الحديث عنهم مع النقاد كما صنع، على سبيل التمثيل، مع صفى الدين الحلبي (ت: 750هـ) صاحب البديعية المشهورة التي نظمها على غرار بردة البوصيري في مديح النبي ﷺ، مضمناً كل بيت فيها محسناً بديعياً، وهو أيضاً صاحب شرحها المسمى: "النتائج الإلهية في شرح

(1) انظر: شوقي ضيف: البلاغة تطور وتاريخ، ص 91.

(2) شوقي ضيف: البلاغة تطور وتاريخ، ص 122، وحول قضية امتزاج مباحث علمي النقد والبلاغة؛ انظر أيضاً: النقد، ص 101، وتاريخ الأدب العربي، 4 / 153.

الكافية البديعية"، ولأجل هذا تم الحديث عنه مع جماعة البلاغيين⁽¹⁾،
ولأنه، من جهة أخرى، صاحب كتاب: "العاطل الحالي" الذي يعرض فيه
فنون: الزجل والموالي والقوما والكان كان⁽²⁾، من الشعر العامي، مفصلاً
القول في نشأتها وأوزانها وقوافيها، كما يتناول بعض شعر ابن سناء الملك

(1) انظر: شوقي ضيف: البلاغة تطور وتاريخ، ص 360 - 365، ، وانظر أيضا له: تاريخ الأدب
العربي، 304/5، 305.

(2) عن هذه المصطلحات وما تحيل عليه من أشكال فنية، يمكن أن نعطي تقارير مختصرة، فالزجل،
ومعنى لفظته في اللغة التطريب، فن شعري اخترعه الأندلسيون في مقابل الموشحة؛ إذ ينظم غالباً بلغة
عامية في حين تنظم الموشحة بالفصحى، وبلغ أشده عند ابن قزمان الأندلسي، وشاع من حينها في
الأقطار العربية، أما المواليا ففن شعري قد يكون مُعرباً وقد يكون ملحوناً، ويقال: إن أول من اخترعه
هم أهل واسط في العراق، ناسحين إياه على بحر البسيط، تتكرر أربع مرّات بقافية واحدة، أما الكان
وكان فن شعري اخترعه البغداديون، كان يُعنى أول أمره، كما يبدو من اسمه، ينظم الحكايات
والقصص الغائبة، ويتكون من أدوار، كل دور يتكوّن من أربعة شطور، تشترك الثانية والرابعة منها في
القافية الموحدة التي تحوي حرفاً علة قبل حرف الروي، ويتميز بطول الشطر الأول على الثاني في كل
بيت، أما القوما فن شعري اخترعه أيضا البغداديون، مشتق اسمُه من قولهم: "قوما للسحور"؛ لأنه
كان يتغيا أولاً إيقاظهم لذلك، وقد اتخذ له وزنان؛ الأول: يشتق من البسيط، على صورة أربعة
شطور، يتفق الأول والثاني والرابع في القافية ويختلف الثالث، والآخر: على صورة ثلاثة أفعال مختلفة
الوزن متفقة القافية، وتزايد في طولها تراثياً، وبصورة مُجملة فقد كان القرن السادس الهجري هو
المناخ الزمني الذي سلكت فيه هذه الفنون سبيل التميز والبروز. للمزيد حول هذه الفنون ونشأتها
وتطورها وانتسابها إلى الأقاليم العربية؛ انظر: ابن سعيد الأندلسي: المقتطف من أواخر الطرف،
تحقيق: سيد حنفي حسنين، الهيئة العامة لقصور الثقافة (سلسلة الذخائر)، القاهرة، 2004م،
ص 239 - 266، وصفي الدين الحلي: العاطل الحالي والمرخص الغالي في الأزجال والموالي،
تحقيق: حسين نصار، الهيئة المصرية العامة للكتاب القاهرة، 1981م، ص 5، 6، 105 - 108،
115، 127، 128، وسيد حنفي حسنين: الجديد في مقتطف ابن سعيد، مجلة المعهد المصري
للدراسات الإسلامية، مدريد، 1986، مجلد 23، ص 51 - 58.

بالنقد، فقد وجدناه منخرطاً بعد ذلك في جماعة النقاد في سلسلة تاريخ الأدب⁽¹⁾، هذا فضلاً عن العلاقة التي توطدت بينهما أثناء اعتمادنا - في محاولته إثبات عروية الموشحات وأوزانها، ودحض آراء المستشرقين القائلين بنشأتها تحت تأثير محاكاة الفنون الأوروپية - على بعض نصوص فريدة ومهمّة أودعها صفى الدين كتابه: "العاطل الحالي"⁽²⁾، ليتأكد لنا أخيراً أن كتاب "البلاغة تطوّر وتاريخ" كان مسهماً بشكل قوي ومباشر في المشروع الذي نستجلي خطواته الأولى وأركانه المؤسسة.

(1) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 304/5، 305، انظر: صفى الدين الحلبي: العاطل الحالي والمرخص الغالي في الأزجال والموالي، ص 15، 17، 22، 34، 64، وشوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 135/8، 167 - 171.

(2) انظر: صفى الدين الحلبي: العاطل الحالي والمرخص الغالي في الأزجال والموالي، ص 15، 17، 22، 34، 64، وشوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 135/8، 167 - 171.

في

خزانة سلسلة

تاريخ الأدب

في عام 1973م يتخذ هذا المشروع منحى جديداً ؛
 ذلك أن سلسلة تاريخ الأدب تبدأ ، منذ الجزء الرابع :
 العصر العباسي الثاني ، في تخصيص بعض صفحات
 للحديث عن «علم النقد» ، وما يستدعيه من حديث
 عن النقاد وكتبهم ، وبينما تظل السلسلة تقوم بهذا
 الدور طوال هذه المرحلة المتأخرة من حياة الناقد (1973 - 1995م) ، فإن
 المقالات والكتب التي كانت تُعرفُ بنقاد العرب القدماء وجهودهم تتوقف
 عن الأداء ، الأمر الذي بوأ السلسلة منزلة «اللسان الناطق» باسم المشروع
 مدة كبيرة وأهلها من ثم لبلورة الصيغة النهائية له ، وأظن أن في هذا من حيث
 هو ما يستحسنا للتوقف عندها ، وحقاً ستؤكد لنا الملاحظات المتمخضة عن
 ذلك ، التي سنسوقها الآن ، صدقَ حدسنا :

- تُعرفُ السلسلة يتسعة وأربعين ناقداً عند تعرضها إلى علم النقد ، تبدأ
 ببشر بن المعتز (ت : 210هـ) وتنتهي يوسف البديعي (ت : 1073هـ) ،
 وهو عددٌ ضخمٌ يعكس ما تتمتع به السلسلة من استيعابٍ متأنٍ لنقاد العرب
 على مرّ العصور واختلاف الأقطار ، ثم ذلك في إطار زمني (232 - 334هـ)
 أثناء بحث الحياة العقلية في الجزء الرابع منها : العصر العباسي الثاني ، دون
 النظر إلى اختلاف بيئات النقاد المكانية ، وفي إطار إقليمي أثناء بحث الثقافة
 في بقية أجزائها ؛ لفسح أمام قيامها يتبع النقاد وتراثهم ، الخاص بهذه البقعة
 أو تلك ، ومن أجل هذا خلا الحديث في بعض الأقاليم مثل ليبيا والمغرب
 الأقصى وموريتانيا والسودان من التعرض لعلم النقد ، وخلا في أخرى مثل

صِقْلِيَّة⁽¹⁾ مِنْ ذِكْرِ نُقَادٍ يُمَثِّلُونَهُ، وَهَذَا يَعْنِي أَنَّ نَاقِدَنَا كَانَ يَمْنَحُ الْإِقْلِيمَ بِمَا شَهِدَتْ أَرْضُهُ مِنْ ثَرَاثٍ حُرِّيَّةِ الْإِفْصَاحِ عَنْ ذَاتِهِ، بِالْمَعْنَى الَّذِي يَجْعَلُ مِنْ تَحْلِيلِ عَنَاصِرِ الْحُضُورِ أَوْ الْغِيَابِ فِي خَارِطَتِهِ الَّتِي يَرَسُمُهَا سَبِيلًا لِلْوُصُولِ إِلَى نَظِيرَاتِهَا الْمَشْهُودَةِ عَلَى أَرْضِ الْوَاقِعِ، وَلَعَلَّهُ يُعْضِدُ هَذِهِ الدَّلَالَةَ أَنَّهُ أَثْنَاءَ الْحَدِيثِ عَنْ عِلْمِ النُّقْدِ فِي إِقْلِيمِ الشَّامِ⁽²⁾ غَايَرَ مِنْ طَرِيقَتِهِ فِي التَّعَرُّضِ لِلْمُؤَلِّفِينَ وَالْكَتُبِ؛ إِذْ نَجِدُهُ يَتَوَقَّفُ لِلْمَرَّةِ الْأُولَى عِنْدَ حَلْقَةٍ مِنَ الْحَلَقَاتِ الْأَدَبِيَّةِ وَالنَّقْدِيَّةِ، وَأَقْصِدُ حَلْقَةَ حَلَبِ الَّتِي تَكُونَتْ حَوْلَ سَيْفِ الدَّوْلَةِ، وَيَتَوَقَّفُ عِنْدَ أَكْرِ الْمُتَنَبِّيِّ فِي إِذْكَاءِ رُوحِ النُّقْدِ فِيهَا، وَمَا تَوَفَّرَ فِي شِعْرِهِ مِنْ إِشْكَالَاتٍ تَسَبَّبَتْ فِي إِثَارَةِ غُبَارٍ نَقْدِيٍّ لُغَوِيٍّ، عَلَى حَدِّ تَعْبِيرِهِ، مِنْ جِهَةِ الْحُضُورِ، وَيُظْهِرُ أَنَّ الدَّافِعَ لِمَسَلِّكَ نَاقِدِنَا هُنَا مَا كَانَ سَجَلُهُ عَلَى هَذَا الْإِقْلِيمِ مِنْ أَنَّهُ تَأَخَّرَ فِي صِنَاعَةِ كُتُبِ الْبَلَاغَةِ وَالنُّقْدِ مِنَ الْوِجْهَةِ النَّظَرِيَّةِ، كَمَا يُعْضِدُهَا كَذَلِكَ مَا نَلْحَظُهُ مِنْ أَنَّ وَاحِدِيَّةَ الْمَوْضُوعِ أحيانًا كَانَتْ هِيَ الَّتِي تُوجَّهُ «بُوصْلَةَ الْعَرَضِ»؛ بِاتِّخَاذِهِ نُقْطَةً مَرَكَزِيَّةً مُحَاوِلًا قَدْرَ الطَّاقَةِ اسْتِقْصَاءَ مَا دَارَ حَوْلَهَا مِنْ مَبَاحِثَ وَدِرَاسَاتٍ، قَدْ تَكُونُ هَذِهِ النُّقْطَةُ قَضِيَّةً شَغَلَتْ النُّقْدَ الْعَرَبِيَّ الْقَدِيمَ مِثْلَ قَضِيَّةِ «السَّرِقَاتِ الشَّعْرِيَّةِ»⁽³⁾، وَقَدْ تَكُونُ شَاعِرًا كَبِيرًا حَظِيَّيًّا يَغِيرُ قَلِيلٌ مِنْ اِهْتِمَامِ النُّقَادِ مِثْلَ أَبِي الطَّيِّبِ الْمُتَنَبِّيِّ⁽⁴⁾.

(1) قامت الحركة النقدية في جزيرة صقلية حول كتاب العمدة لابن رشيق القيرواني، الذي نزلها قبيل وفاته، ولذا تم التعرض لعلم النقد دون أن يكون ثم نقاد يمثلون الإقليم، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 9 / 363.

(2) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 6 / 90، 91.

(3) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 7 / 124، 125، وأيضا: 5 / 303، 304.

(4) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 5 / 544 - 547.

- بِمَفْهُومِ الْمُخَالَفَةِ لِهَذَا الْقَيْدِ الَّذِي وَضَعْنَاهُ فِي الْفَقْرَةِ الْفَائِتَةِ: "عِنْدَ تَعَرُّضِهَا لِعِلْمِ النَّقْدِ"؛ يَتَبَادَرُ إِلَى الذَّهْنِ أَنَّ نُقَادًا آخَرِينَ قَدْ تَمَّ التَّعْرِيفُ بِهِمْ فِي غَيْرِ هَذَا الْمَوْضِعِ، وَهُوَ فَهْمٌ صَحِيحٌ مَا أَيَّدَتْهُ الشَّوَاهِدُ وَالْبَرَاهِينُ، أَيْ إِذَا كُنَّا نَسِيرُ فِي الاسْتِدْلَالِ بِطَرِيقَةٍ عَكْسِيَّةٍ مُرْتَدَّةٍ، وَوَفَّقًا لِهَذَا السَّيْرِ عَبْرَ الْمَوَاضِعِ الْأُخْرَى فِي السُّلْسِلَةِ سَيَكُونُ بِمُكْتِنِنَا أَنْ نَعُودَ بِهِؤُلَاءِ النُّقَادِ إِلَى ثَلَاثِ طَوَائِفَ، فَضَّلْنَا فِي الْوَقْتِ نَفْسِهِ أَنْ تَحْمِلَ أَوْصَافَهُمْ، الَّتِي مَنَحْنَاهُمْ إِيَّاهَا، تَحْدِيدَ مَوَاقِعِهِمْ فِي بَقِيَّةِ نِتَاجِ ضَيْفِ الْعِلْمِيِّ:

1. نُقَادٌ لَمْ يَسْبِقُ التَّعْرِيفُ بِهِمْ مِنْ قَبْلُ، وَهُمْ حَاضِرُونَ يَوْصِفُهُمْ نُقَادًا، وَنُمَثِّلُ لَهُمْ بِأَبِي الْعَبَّاسِ النَّاشِئِ الْأَكْبَرِ (ت: 293 هـ) الشَّاعِرِ الْمَعْرُوفِ، وَقَدْ تَرَجَّمَ لَهُ ضَيْفٌ مَعَ الشُّعْرَاءِ⁽¹⁾، وَأَشَارَ فِي تَرْجَمَتِهِ إِلَى أَنَّهُ كَانَ نَاقِدًا يُمَثِّلُ مَا كَانَ شَاعِرًا، يَقُولُ ضَيْفٌ: "وَلَهُ كِتَابٌ فِي تَفْضِيلِ الشَّعْرِ مِمَّا يَدُلُّ عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ شَاعِرًا وَلَا عَالِمًا فَقَطْ بَلْ كَانَ أَيْضًا نَاقِدًا.."، وَيُنْقَلُ بَعْدَ ذَلِكَ عَنْ أَبِي حَيَّانَ التُّوْحِيدِيِّ (توفي أوائل القرن الخامس) نَصًّا يُسَجَّلُ فِيهِ إِعْجَابُهُ بِنَقْدِ النَّاشِئِ، وَنَصًّا آخَرَ نَقَلَهُ التُّوْحِيدِيُّ عَنْ النَّاشِئِ يَذْكُرُ فِيهِ دَوَاعِي قَوْلِ الشُّعْرِ، ثُمَّ يُعَقِّبُ ضَيْفٌ عَلَيْهِ قَائِلًا: "وَالْقِطْعَةُ تَلَمَّ فِي دَقَّةِ الْبَوَاعِثِ النَّفْسِيَّةِ لِنَظْمِ الشَّعْرِ"، ثُمَّ عَادَ نَاقِدُنَا مَرَّةً أُخْرَى لِيُسَجَّلَ ظَنُّهُ فِي تَأَثُّرِ الْمِصْرِيِّينَ بِعِلْمِ النَّاشِئِ وَشِعْرِهِ وَنَقْدِهِ؛ حِينَ رَأَاهُ يَنْزِلُ بِدِيَارِهِمْ وَيُؤَثِّرُ الْمَقَامَ فِيهِمْ حَتَّى وَفَاتِهِ⁽²⁾، وَصَنِّعُ ضَيْفٌ مَعَ أَبِي الْعَبَّاسِ وَكِتَابَهُ لَا

(1) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 4 / 493، 494.

(2) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 7 / 169.

يَخْتَلِفُ عَمَّا كَانَ يَصْنَعُهُ هُنَاكَ مَعَ النُّقَادِ، بَلْ لَا تُبَارِحُ الْحَقُّ إِذَا قَرَرْنَا أَنَّهُ كَانَ أَوْفَرَ حَظًّا مِنْ كَثِيرٍ مِنَ النُّقَادِ الَّذِينَ لَمْ يَعْرِضْ لَهُمْ إِلَّا لِمَامًا، كَمَا سَنُوضِّحُ ذَلِكَ بَعْدَ قَلِيلٍ.

2. نُقَادُ تَمَّ التَّعْرِيفُ بِهِمْ مِنْ قَبْلُ، وَهُمْ حَاضِرُونَ لَا يَوْصِفُهُمْ نُقَادًا وَإِنَّمَا يَنْدَرِجُونَ تَحْتَ فَنَاتٍ أُخْرَى، وَعَلَى رَأْسِ هَؤُلَاءِ أَبُو الْفَرَجِ الْأَصْفَهَانِيُّ، الَّذِي عَرَضَ لَهُ النَّاقِدُ قَبْلَ ذَلِكَ فِي رِسَالَةِ الْمَاجِسْتِيرِ وَبَعْضِ الْمَقَالَاتِ وَكِتَابِ الْبَحْثِ الْأَدَبِيِّ يَوْصِفُهُ نَاقِدًا، وَقَدْ مَرَّبْنَا فِي الْفَصْلِ الْأَوَّلِ مَا يُجَلِّي مَكَانَتَهُ، وَكُنَّا لِذَلِكَ نَتَوَقَّعُ أَنْ يَذْكُرَهُ مَعَ النُّقَادِ فِي الْجُزْءِ الْخَاصِّ بِإِيرَانَ، لَكِنَّهُ يَغِيبُ عَنْ قَائِمَةِ النُّقَادِ وَيُدْرَجُ ذِكْرُهُ مَعَ الْمُؤَرِّخِينَ فِي الْإِقْلِيمِ نَفْسِهِ، وَرَبَّمَا يَكُونُ النَّصْرُ الْوَحِيدُ الَّذِي يُشِيرُ إِلَى الْقِيَمَةِ النَّقْدِيَّةِ لِكِتَابِ الْأَصْفَهَانِيِّ أَثْنَاءَ التَّعَرُّضِ لَهُ، هُوَ قَوْلُ نَاقِدِنَا: "وبذلك يطلعنا على كل ما يتصل بالشاعر من نشأة ومن علاقات اجتماعية ومن آراء لمعاصريه أو للنقاد فيه"⁽¹⁾، وَبَعْدَ هَذِهِ الْإِشَارَةِ الْعَاجِلَةِ لَا نَجِدُ أَيَّ ذِكْرٍ لِمَا كَانَ سَجَلُهُ مِنْ قَبْلُ عَلَيْهِ⁽²⁾، مِنْ مِثْلِ لُجُوءِهِ إِلَى الْمَقَائِيسِ الْفَنِيَّةِ لَا الْأَخْلَاقِيَّةِ فِي الْحُكْمِ عَلَى الْأَشْعَارِ، وَنَظَرِيَّتِهِ إِلَى بَيْتَةِ الشَّاعِرِ وَوَسْطِهِ أَثْنَاءَ التَّعْلِيلِ لِلشُّهُرَةِ وَالْحُمُولِ، وَقَبُولِهِ الْأَذْوَاقَ الْحَدِيثَةَ، وَتَبْنِيهِ رَأْيًا مُؤَدَّاهُ أَنَّ الشَّاعِرَ

(1) شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 560/5.

(2) لقد استجلبنا هذه الملاحظات التي سجلها ضيف على أبي الفرج من مواطن شتى، انظر على سبيل التمثيل: أبو الفرج الناقِد (مقال سابق)، ص 17-19، والرواية الأدبية في الأغاني (مقال سابق)، ص 9-10، والبحث الأدبي، ص 81، 82، 163-165، وفي الأدب والنقد، ص 128-136. وراجع أيضا كذلك: البحث الحالي، ص 73-82.

المُمْتَاز لا يُقَاسُ بِهَفَوَاتِهِ ، وَمُحَاوَلَتُهُ التَّحَقُّقَ مِنْ نِسْبَةِ الْآيَاتِ لِقَائِلِيهَا ،
مُسْتَعِينًا بِالنَّقْدِ الْخَارِجِيِّ تَارَةً وَبِالنَّقْدِ الدَّاخِلِيِّ تَارَةً أُخْرَى .. إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ
مِنْ أُمُورٍ لَا نَظْفَرُ بِأَيِّ إِشَارَةٍ لَهَا عَلَى الْإِطْلَاقِ هُنَا .

3. نُقَادٌ لَمْ يُعْرِفْ بِهِمْ مِنْ قَبْلُ وَلَيْسُوا حَاضِرِينَ يَوْصِفُهُمْ نُقَادًا ، غَيْرَ أَنَّنَا نَرَى
إِلْحَاقَهُمْ بِقَافِلَةِ النُّقَادِ ؛ لِشِرَاكِتِهِمْ إِيَّاهُمْ فِي الْخَصَائِصِ الَّتِي تُؤْهِلُهُمْ لِهَذِهِ
الْمَنْزِلَةِ ، مِنْ وَجْهَةِ نَظَرٍ نَاقِدِينَ نَفْسِهِ ، وَنُمَثِّلُ لَهُؤُلَاءِ بِالْخَطِيبِ التَّبْرِيزِيِّ
(ت : 502 هـ) ⁽¹⁾ ، إِذْ يَعْرِضُ نَشَاطَاتِهِ اللُّغَوِيَّةَ فِي التَّأْلِيفِ وَالتَّدْرِيسِ ،
وَيَتَوَقَّفُ عِنْدَ شُرُوحِهِ الشُّعْرَ ، مُقَرَّرًا أَنَّهُ : " مِنْ أَكْثَرِ شُرَاحِ الشُّعْرِ آثَارًا .. " ،
وَنَشْهَدُ صِدْقَ هَذَا الْقَوْلِ عِنْدَمَا نَقِفُ عَلَى تَنَوُّعِ إِتْجَاعِ الرَّجُلِ وَضَخَامَتِهِ ؛
فَنُقَابِلُ شُرُوحَهُ الْمَجْمُوعَاتِ الشُّعْرِيَّةَ الْآتِيَةَ : الْمَفْضَلِيَّاتِ ، وَالْمُعَلَّقَاتِ
الْعَشْرِ ، وَحَمَاسَةَ أَبِي تَمَّامٍ ، وَنُقَابِلُ شُرُوحَهُ دِيَوَانِي : أَبِي تَمَّامٍ ، وَسَقَطِ
الزَّيْدِ لِأَبِي الْعَلَاءِ ، وَنُقَابِلُ شُرُوحَهُ قَصَائِدَ : لَامِيَّةِ الْعَرَبِ لِلشُّنْفَرِيِّ ،
وَبَآئِتِ سَعَادُ لِكَعْبِ بْنِ زُهَيْرٍ ، وَمَقْصُورَةَ ابْنِ دُرَيْدٍ ، وَإِذَا انْتَقَلْنَا إِلَى قَائِمَةِ
النُّقَادِ الَّذِينَ عَرَّفَ بِهِمْ نَاقِدُنَا وَجَدْنَا أَمْثَالَ : ابْنِ جِنِّي (ت : 392 هـ) وَأَبِي
الْعَلَاءِ الْمَعْرِيِّ وَالْوَاحِدِيِّ (ت : 468 هـ) ، وَمَعْرُوفٌ أَنَّ صِلَةَ هَؤُلَاءِ بِحَقْلِ
النَّقْدِ إِنَّمَا قَامَتْ وَتَعَمَّقَتْ لِقِيَامِهِمْ بِشُرُوحِ الدَّوَاوِينِ الشُّعْرِيَّةِ ؛ شَرَحَ ابْنُ
جِنِّي دِيَوَانَ الْمُتَنَبِّيِّ شَرْحَيْنِ ؛ صَغِيرًا مُخْتَصَرًا وَكَبِيرًا مُطَوَّلًا ، وَعَلَى
أَسَاسِهِمَا بُنِيَتْ شُرُوحُ الدِّيَوَانِ فِيمَا بَعْدُ ، وَشَرَحَ أَبُو الْعَلَاءِ دَوَاوِينَ : أَبِي
تَمَّامٍ وَأَسْمَاءُ ذِكْرَى حَبِيبٍ ، وَابْحَثَرِيَّ وَأَسْمَاءُ عَبَثَ الْوَلِيدِ ، وَالْمُتَنَبِّيِّ

(1) انظر الحديث عن الخطيب التبريزي في : شوقي ضيف : تاريخ الأدب العربي ، 5 / 293 ، 538 ، 6 /

شرحاً كبيراً أَسَمَاهُ مُعْجِزَ أَحْمَدَ وَآخَرَ مُتَوَسِّطاً أَسَمَاهُ اللَّامِعَ الْعَزِيزِيَّ، وبالمِثْلِ شرحَ دَوَاوِينَهُ الَّتِي أَلْفَهَا هُوَ، فَشَرَحَ سَقَطَ الزَّئْدِ شَرْحاً أَسَمَاهُ ضَوْءَ السَّقَطِ، وَاللُّزُومِيَّاتِ شَرْحاً لَمْ يَصِلْ إِلَيْنَا، وَشَرَحَ الْوَاحِدِيَّ دِيْوَانَ الْمُتَنَبِّي وَرَتَّبَ الْقَصَائِدَ فِي الدِّيْوَانِ تَرْتِيباً تَارِيخِيّاً أَفَادَ مِنْهُ كُلُّ مَنْ كَتَبَ عَنِ أَبِي الطَّيِّبِ، وَمَعْرُوفٌ كَذَلِكَ أَنَّ هَذِهِ الْجُهُودَ تَنْتَمِي، فِي أَغْلِبِهَا، إِلَى مَا يُمَكِّنُ أَنْ يُسَمَّى «النَّقْدَ اللُّغَوِيَّ»، وَهَذَا هُوَ السَّبَبُ فِي أَنَّ ضَيْفًا قَدْ عَرَضَهَا أَثْنَاءَ حَدِيثِهِ عَنِ الْجُهُودِ اللُّغَوِيَّةِ، وَرَغِمَ هَذَا كَانَ لِهَؤُلَاءِ نَصِيبٌ فِي الذِّكْرِ ضَمْنِ قَافِلَةِ النُّقَادِ⁽¹⁾، وَبِهَذَا الْمَسْلَكِ إِذَنْ نَرَى أَنَّهُ مِنَ الْمُمَكِّنِ إِحْقَاقُ التَّبْرِيزِيِّ وَمَنْ هُمْ عَلَى شَاكِلَتِهِ بِهَا، خَاصَّةً إِذَا عَلِمْنَا أَنَّهُ كَانَ تَلْمِيزًا لِلْمَعْرِيِّ وَعَنْ مَعِينِهِ كَانَ يَصْدُرُ، وَلَعَلَّهُ يُسَانِدُنَا فِي هَذِهِ الْعَمَلِيَّةِ، مِنْ حَافَةِ أُخْرَى، نَظَرُهُ ضَيْفٌ إِلَى طَرَائِقِ الْقَدَمَاءِ فِي شَرْحِ الشُّعْرِ وَتَفْسِيرِهِ بِوَصْفِهَا مَنِهْجًا مِنْ مَنَاهِجِ نَقْدِ الثُّصُوصِ⁽²⁾.

- عَلَى الرَّغْمِ مِنْ تَطَوُّعِ ضَيْفِ السُّلْسِلَةِ وَفَقَ مُتَطَلِّبَاتِ الْمَادَّةِ الْعِلْمِيَّةِ، فَإِنَّهُ فِي هَذِهِ الصَّفَحَاتِ الَّتِي خَصَّصَهَا لِعِلْمِ النَّقْدِ يَبْدُو غَيْرَ مُنْشَغِلٍ إِلَّا بِأَصْحَابِ الثَّرَاثِ النَّقْدِيِّ «الْمَكْتُوبِ»، وَأَظُنُّ أَنَّنَا سَنَفْهَمُ الْآنَ لِمَاذَا غَابَتْ أَسْمَاءُ كَثِيرَةٌ كَانَ تَوَقَّفَ عِنْدَهَا فِي كِتَابِي: النَّقْدِ، وَالبَلَاغَةُ تَطَوَّرَ وَتَارِيخُ، لَا سِيَّمَا مَا يَتَّصِلُ مِنْهَا بِقَضِيَّةِ نَقْدِ الصَّنَاعِ صَنَعَتَهُمْ، وَأَقْصِدُ نَقْدَ الشُّعْرَاءِ أَشْعَارَهُمْ، لِأَنَّهُ كَانَ قَدْ

(1) حول حديث ناقدنا عن ابن جني وأبي العلاء المعري والواحدى؛ ينظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، (6/84، 90)، (6/84 - 86، 91، 166 - 178)، (5/538، 546، 547)،

على ترتيب المواطن المحصورة بين الأقواس.

(2) ستوقف عند هذه القضية في الفصل القادم.

رَأَى فِي مُلَاحَظَاتِهِمِ الْمَثُورَةَ حَوْلَ الشُّعْرِ الْبُذُورَ الْأُولَى لِشَجَرَةِ النُّقْدِ الْعَرَبِيِّ،
وَأَنَّهُ تَحْتَ تَأْثِيرِ الثَّقَافَاتِ وَالْمَعَارِفِ الْمُخْتَلِفَةِ أَخَذَتْ هَذِهِ الْمُلَاحَظَاتُ فِي
التَّطَوُّرِ، حَتَّى بَلَغَتْ غَايَتَهَا بِتَحْلِيلِهَا وَوَضْعِ الدِّرَاسَاتِ⁽¹⁾، وَهَذَا يَعْنِي أَنَّ هَذِهِ
الْمَقُولَاتِ النَّقْدِيَّةَ لَمْ تَكُنْ مُسْتَقَرَّةً مِنْ قَبْلُ إِلَّا فِي ذَاكِرَةِ الْجَمَاعَةِ، تُطْرَحُ فِي
نَدَوَاتِهِمِ الشُّعْرِيَّةِ وَمَجَالِسِهِمْ، أَوْ عَلَى أَفْضَلِ حَالٍ تَتَوَزَّعُهَا قِصَائِدُ الشُّعْرَاءِ
وَدَوَائِبُهُمْ؛ غَيْرَ أَنَّ التَّغَاضِي عَنْ هَؤُلَاءِ الشُّعْرَاءِ النَّقَادِ قَدْ يُعَوِّضُهُ وَجُودُ
تَرْجُمَاتِهِمْ لَهُمْ فِي الْكِتَابِ ذَاتِهِ، وَرَبَّمَا نَظَفَرُ فِي بَعْضِهَا هُنَا أَوْ هُنَاكَ بِإِشَارَةٍ إِلَى
الْمُلَاحَظَاتِ النَّقْدِيَّةِ الَّتِي خَلَفَهَا الشَّاعِرُ مَحِلُّ التَّرْجَمَةِ، كَمَا أَنَّ بَعْضًا مِمَّنْ لَهُ
تَرْجُمَاتٌ مَعَ الشُّعْرَاءِ مِثْلَ ابْنِ نُبَاتَةَ (ت: 768هـ)⁽²⁾ أَوْ مَعَ الْكُتَّابِ مِثْلَ
الْقَلَقْشَنْدِيِّ (ت: 821هـ) كَانَ ضَيْفٌ قَدْ عَرَضَ لَهُمْ مِنْ قَبْلُ مَعَ جَمَاعَةٍ
النُّقَادِ⁽³⁾، وَإِنْ يَكُنْ مِنْ شَيْءٍ يَسْتَوْقِفُنَا بَعْدَ ذَلِكَ فِي هَذَا الصَّدَدِ؛ فَهُوَ مَا يُمَكِّنُ
أَنْ يُشِيرَ أَهْتِمَامُ ضَيْفٍ بِالتُّرَاثِ الْمَكْتُوبِ أَثْنَاءَ مُعَالَجَتِهِ مَوْضُوعِ الثَّقَافَةِ مِنْ
تَسَاوُلٍ، قَدْ يَنْهَضُ بِالْإِجَابَةِ عَلَيْهِ غَيْرُ هَذَا الْبَحْثِ، حَوْلَ مَفْهُومِ «الثَّقَافَةِ»

(1) حول هذا المعنى انظر: شوقي ضيف: النقد، ص 21-28، 31-35، 41-45، والبلاغة
تطور وتاريخ، ص 9-28. ونُشير هنا إلى أن ملاحظة انشغال الناقد فحسب بأصحاب التراث النقدي
المكتوب- كانت بأعيننا ونحن نُحصي النقاد البالغ عددهم تسعة وأربعين ناقدًا؛ فقمنا استنادًا إليها
بإدراج ابن جني معهم، مع أن ترجمته كانت بين اللغويين أوفى منها هنا، إذ جاء ذكره هنا عرضًا، لكنه
على أية حال ذُكر مقرونا بشرحيه الكبير والصغير لديوان المتنبّي، ومن ثم رأينا من حقه ألا يفوته العدد.
انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 84/6، 90.

(2) حول ابن نباتة؛ انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 127/7، 210-217.

(3) حول القلقشندي؛ انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 127/7، 128، 451-455.

وَأَبْعَادِهِ لَدَيْهِ، وَهَلْ يَتَّسِعُ لِيَشْمَلَ الْمَعَارِفَ «الشَّفَاهِيَّةَ»⁽¹⁾، أَوْ يَتَقَلَّصُ وَيَنْزَوِي لِيُظَلَّلَ فَحَسَبَ مَا نُقِشَ فَوْقَ الْأَلْوَاحِ؟

- مِنَ الْوَاضِحِ لِلْقَارِي أَنَّ النَّاقِدَ لَمْ يَتَّبِعْ نَمَطًا وَاحِدًا فِي تَنَاوُلِ كُتُبِ النُّقَادِ الَّذِينَ عَرَّفَ بِهِمْ؛ مِنْ حَيْثُ الْبَحْثُ التَّحْلِيلِيُّ لِلْقَضَايَا وَالْعَرْضُ الْمُبِينُ عَنِ الْمَوْضُوعَاتِ وَالتَّسْجِيلُ لِلْمُلَاحَظَاتِ، وَيُثَوِّلُ الْأَمْرُ إِلَى إِظْهَارِنَا عَلَى مَجْمُوعَتَيْنِ مِنَ الْكُتُبِ، يُمَكِّنُ الْعَرْضُ لَهُمَا بِاخْتِصَارٍ فِيمَا يَأْتِي:

1. كُتُبٌ كَانَتْ تُذَكِّرُ قَضَايَاهَا بِاجْتِمَاعٍ دُونَ تَحْلِيلٍ وَدُونَ إِشَارَةٍ مُبَيِّنَةٍ عَنْ مَوْضُوعَاتِهَا، وَيُمْكِنُ أَنْ نَسُوقَ لِلتَّمَثِيلِ عَلَى هَذِهِ الْحِزْمَةِ كُتُبًا مِثْلَ⁽²⁾ :
"الْإِتِّصَارِ الْمُنْبِي عَنْ فَضْلِ الْمُتَنَبِّي" لِلْمُتِمِّمِ (تُوفِي نَحْوَ 400 هـ)،
وَالْمَقَامَاتِ الْلُزُومِيَّةِ "لِلسَّرْقُسْطِيِّ" (ت: 538 هـ)⁽³⁾، وَ"رِيحَانِ الْأَلْبَابِ
وَرِيحَانِ الشَّبَابِ" لِلْمَوَاعِينِيِّ (ت: 564 هـ)، وَ"الْفَلَكَ الدَّائِرِ عَلَى الْمَثَلِ

(28) معروف أن دراسات علم اللغة والأنثروبولوجي، ياثارتها مسائل البداوة والتمدن والترقي وماهية الأجناس البشرية، قد ألحت على تحديد النمط الثقافي المميز، تبعاً للجنس والديانة وظروف المعيشة التي تتوفر في شعب دون آخر، للمزيد حول الفروق الكائنة بين طرائق الشعوب في اختزان ثقافتها وتناقل مفرداتها؛ انظر: والترج. أونج: الشفاهية والكتابية، ترجمة: حسن البنا عز الدين، مراجعة: محمد عصفور، سلسلة عالم المعرفة، الكويت، عدد 182، فبراير 1994م، مواطن متعددة.

(1) للوقوف على الطريقة المتبعة في التعريف بهذه المجموعة انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، (5/ 544)، (8/ 104)، (8/ 101)، (104)، (5/ 304)، على ترتيب هذه المواطن المحصورة بين الأقواس.

(2) نبه على أن نسبته التي جاءت أثناء التعريف به في سلسلة تاريخ الأدب هي "الإشتركوني" لا "السرقسطي"؛ وذلك نسبة إلى إشتركونه: حصن من حصون تطيلة، وقد قُضِّلنا أن نذكر المقامات هنا في متن الكتاب على النحو الذي اشتهرت به في الأوساط العلمية.

السَّائِرِ " لابن أبي الحديد (ت: 656هـ)، حَتَّى إِنَّ حَدِيثَ نَاقِدِنَا عَنْ بَعْضِهَا لَمْ يَكُنْ يَتَعَدَّى نِصْفَ سَطْرِ.

2. كُتِبَ أُخْرَى تَحْظَى بِنَظَرَةٍ مِنَ النَّاقِدِ أَكْثَرَ عُمُقًا؛ تُحَلِّلُ قَضَايَاهَا، وَيُسَجِّلُ عَلَيْهَا الْمَلَا حَظَاتِ، وَقَدْ تُبَحِّثُ مِنْ حَيْثُ تَأْثُرُهَا وَتَأْثِيرُهَا، وَيُمَثِّلُهَا كُتُبٌ مِثْلُ⁽¹⁾: "المُمْتَع فِي عِلْمِ الشُّعْرِ وَعَمَلِهِ" لِلنَّهْشَبِيِّ (ت: 403هـ)، و"العُمْدَةُ فِي صِنَاعَةِ الشُّعْرِ وَنَقْدِهِ" لابن رَشِيقٍ (ت: 456هـ)، و"مِنْهَاجِ الْبُلْغَاءِ وَسِرَاجِ الْأَدْبَاءِ" لِحَازِمِ الْقَرَطَاجِيِّ (ت: 684هـ)، وَبَيْنَمَا كَانَ الْحَدِيثُ عَنْ الْمَجْمُوعَةِ الْأُولَى يَقْصُرُ جِدًّا عَلَى النِّحْوِ الَّذِي أَشْرْنَا إِلَيْهِ، فَإِنَّهُ يَمْتَدُّ هُنَا لِيَبْلُغَ أحيانًا ثَلَاثَ صَفَحَاتٍ.

وَبِتَأْمُلِ طَبِيعَةَ الْكُتُبِ الْمُنْدَرِجَةِ تَحْتَ كُلِّ مَجْمُوعَةٍ، وَبِالنَّظَرِ إِلَيْهَا يَوْصِفُهَا عَيْنَاتٍ، رُبَّمَا نَتَمَكَّنُ مِنَ الْاجْتِهَادِ فِي التَّمَاثُلِ الْمَعَايِيرِ الَّتِي كَانَتْ تَتَحَكَّمُ فِي نَمَطِ الْعَرَضِ وَالتَّعْرِيفِ، وَعَلَى نَحْوِ مُخْتَصَرٍ نَحْنُ صَانِعُونَ ذَلِكَ يَوْسَاطَةَ صِيَاغَةِ أَسْئَلَةٍ⁽²⁾ نَفْتَرِضُ أَنَّ النَّاقِدَ كَانَ بِالْإِجَابَةِ عَلَيْهَا يُحَدِّدُ طَرِيقَتَهُ،

(1) للوقوف على الطريقة المتبعة في التعريف بهذه المجموعة؛ انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، (94 / 10 - 96)، (187 / 9، 188)، (104 / 8 - 106)، على ترتيب هذه المواطن المحصورة بين الأقواس.

(2) في حالة مقامات السرقسطي، يمكن أن تكون ترجمة ضيف لمؤلفها وعرضه المقامتين اللتين تشتملان على بعض نظراته النقدية سببا في إجمال القول عليها هنا، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 524 / 8، غير أننا لا نستطيع أن نعمم القول على مجموعة الكتب التي ينتمي إليها؛ بسبب وجود ترجمات لبعض شعراء أو كتّاب وعرض لكتبهم في فصول لاحقة دون أن يمنع هذا من الإسهاب أثناء عرض جهودهم النقدية، كما الشأن مثلا مع القاضي الفاضل، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 125 / 7، 126، 410 - 415، وهذا يعني أنه ليس معيارا عاما متحكما.

هذه الأسئلة هي: هل للكتاب أهمية في مسيرة النقد العربي أو لا؟ وهل تتصرف آراؤه بالجدة أو أنه تكرر لآراء سابقيه؟ وهل هو كتاب في النقد أو أن النقد يأتي فيه عرضاً؟ وهل حظي بالانتشار والذئوع في الأقاليم العربية أو لا؟ وهل يتفرد الكتاب بتمثيل إقليمه أو يشركه في ذلك غيره؟ وهل تعرض الناقد للكتاب في مؤلفاته الأخرى أو أنه يعرض له للمرة الأولى؟ وهل وصل إلينا أو أنه في تعداد الكتب المفقودة؟ وقد يرد على هذا السؤال الأخير أن كتاب النهشلي مفقود كمثّل كتاب المتيّم، لأن النسخة المنشورة للممتع ليست نسخة كاملة له، بل هي مختارات لواحد من الأدباء⁽¹⁾، وأن الناقد مع هذا لم يسوّ بينهما في اهتمامه، ولفض الإشكال يجب التنبّه إلى أن ضيفاً قد استطاع بالاعتماد على هذه النسخة المنشورة، وبعض نصوصه التي كان احتفظ بها ابن رشيقي في عمده، بالإضافة إلى بعض تعليقات من المحقق (منجي الكعبي) - أن يكون رؤية عنه تقرب من الوضوح وتتمخض عن الإيضاح، وهو أمر تعذر تحصيله مع كتاب المتيّم الذي انقطعت نصوصه الصلة، فأتى الحديث عنه من ثم مبسراً جداً.

- يلتجئ علم النقد في أجزاء السلسلة معلوم أخرى؛ إذ يأتي الحديث عنه في سياق بحث الحياة العقلية أو الثقافية للأمة؛ الأمر الذي يحقق المجاورة والتضام، وحقاً لقد حرص الناقد على إدراج حديثه عن علم النقد مع حديثه عن علوم اللغة والنحو والصرف والعروض والبلاغة، لكن ينبغي ألا ننسى

(1) انظر: محمود شاعر القطان: مقدمة التحقيق للكتاب: اختيار الممتع في علم الشعر وعمله،

للنهشلي، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2006م، ص5-7، 30-39.

أنه كان يتناولُه في المنطَقة نَفْسِها التي تَسْتَعْرِضُ عُلُومَ الفَلَسَفَةِ والتَّارِيخِ والتَّفْسِيرِ والحَدِيثِ...، وهذا يَعْنِي أَنَّ «التَّضَامَ» قَدْ تَمَّ هُنَا عَلَى صُورَةٍ تُغَايِرُ مَا كَانَ عَلَيْهِ فِي كِتَابِي: النِّقْدُ والبَلَاغَةُ تَطَوَّرَ وتَارِيخُ، فَبَيْنَمَا كَانَ هُنَاكَ يَعْنِي انْتِظَامَ النُّقَادِ أو البَلَاغِيِّينَ فِي عِقْدٍ وَاحِدٍ؛ يَمْهَدُ أَمَامَ الْمُقَارَنَةِ ومُلاحَظَةِ الثَّابِتِ والمُتَغَيِّرِ وَيَدْعَمُ النُّظْرَةَ الشَّامِلَةَ، فَإِنَّهُ هُنَا يَعْنِي فِي الْمَرْتَبَةِ الْأُولَى الاستِجَابَةَ لِمَا بَيْنَ الْعُلُومِ الْمُخْتَلِفَةِ مِنْ وَشَائِجَ مَتِينَةٍ. إِنَّ الْقِيَمَةَ الَّتِي نُرِيدُ أَنْ نَلْفِتَ إِلَيْهَا فِي عَمَلٍ ضَيْفٍ، هِيَ أَنَّهَ اسْتَطَاعَ التَّقَدُّمَ خُطْوَةً فِي الطَّرِيقِ الَّذِي نَرْتَوِ إِلَيْهِ فِي الدَّرْسِ التَّارِيخِيِّ لِلنِّقْدِ الْعَرَبِيِّ، مِنْ حَيْثُ نَبْذِهِ النُّظْرَةَ الضَّيِّقَةَ إِلَى التُّرَاثِ النِّقْدِيِّ الْقَائِمَةِ عَلَى أُسَاسٍ أَنَّهُ كُتِلَةٌ مُنْعَزَلَةٌ مُنْغَلِقَةٌ عَلَى ذَاتِهَا، تِلْكَ النُّظْرَةُ الَّتِي كَانَتْ سَبَبًا فِي قِيَامِ مَا يُمَكِّنُ وَصْفَهُ بِأَنَّهُ «انْقِطَاعٌ مَعْرِفِيٌّ» بَيْنَهُ وَبَيْنَ أَجْزَاءِ التُّرَاثِ الْإِنْسَانِيِّ، مَعَ أَنَّهُ يَنْسَرِبُ فِيهَا وَتَنْسَرِبُ فِيهِ، كَمَا كَانَتْ سَبَبًا فِي عَدَمِ التَّنَبُّهِ إِلَى ضَرُورَةِ قِرَاءَةِ هَذَا التُّرَاثِ النِّقْدِيِّ دَاخِلَ سِيَاقَاتِهِ الثَّقَافِيَّةِ الْمُتَشَابِكَةِ، وَنَكْتَفِي لِلتَّدْلِيلِ عَلَى مَنَاجَاةِ السُّلْسِلَةِ مِنْ ذَلِكَ بِتَسْجِيلِ مَا نُلَاحِظُهُ مِنْ تَنَامِي شَخْصِيَّاتِ الْمُؤَلِّفِينَ فِيهَا عَبْرَ خَطِّ سَيْرِ الْعُلُومِ الْمُخْتَلِفَةِ، وَاحْتِلَالِهِمْ مَوَاقِعَ مُتَعَدِّدَةً عَلَى هَذِهِ الْخَرِيطَةِ، فَالنَّحْوِيُّ هُوَ الْبَلَاغِيُّ هُوَ الْمُفَسِّرُ هُوَ النَّاقِدُ...، وَالتَّوَجُّهُ إِلَى أَيِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ يَبْحَثُ نَشَاطٍ مِنْ نَشَاطَاتِهِ لَا يُمَكِّنُ الْخُلُوصَ مِنْهُ إِلَى رُؤْيَاةٍ كُلِّيَّةٍ كَامِلَةٍ إِلَّا بِاسْتِحْضَارِنَا بَقِيَّةَ النِّشَاطَاتِ الصَّادِرَةِ عَنْهُ مِنْ جَانِبٍ، وَتَأْمَلِنَا لَهَا مُجْتَمِعَةً يَعْينُ تَسْبِيحُ رُؤْيَاهَا لِتَشْمَلَ السِّيَاقَاتِ التَّارِيخِيَّةَ وَالْفِكْرِيَّةَ وَالاجْتِمَاعِيَّةَ الْمُسْتَقْبَلَةَ لَهُ مِنْ جَانِبٍ آخَرَ، فَالْجَاحِظُ دَائِمًا يُقَرَّنُ بِاعْتِرَالِهِ، وَالْمُبَرَّدُ (ت: 285هـ) يَنْزَعَتُهُ اللَّغْوِيَّةُ، وَقُدَامَةُ بَنْزَعَتِهِ الْفَلَسَفِيَّةِ...، وَالْجَدِيدُ لَيْسَ هُوَ اقْتِرَانُ هَؤُلَاءِ النُّقَادِ بِهِذِهِ الْمُلْحَقَاتِ وَالنَّعَوَاتِ، وَإِنَّمَا هُوَ أَنَّ لَهَا نَصِيبًا

فِي الْبَحْثِ؛ يَسْتَقِلُّ حِينًا وَيَمْتَزِجُ حِينًا آخَرَ؛ لِيُتِمَّمَ الصُّورَةُ الَّتِي يَبْتَغِي نَاقِدُنَا أَنْ يَرُسُمَهَا عَنْ الثَّقَافَةِ بِشَكْلِ عَامٍّ، وَبِعِبَارَةٍ مُرَكَّزَةٍ تُلَخِّصُ مَا مَضَى: إِنَّ الصُّورَةَ الْمُنتَجَةَ عَنِ النُّقَادِ بَاتَتْ تُبْرِزُ أَبْعَادَ التَّدَاخُلِ وَالتَّلَاحُمِ لَا بَيْنَ النَّقْدِ الْأَدَبِيِّ وَالْبَلَاغَةِ، كَمَا سَبَقَ أَنْ سَجَّلْنَا مَا لَاحَظَ نَاقِدُنَا، بَلْ كَذَلِكَ بَيْنَ النَّقْدِ الْأَدَبِيِّ وَالْعُلُومِ جَمِيعِهَا⁽¹⁾.

(1) فِي هَذَا الْمَقَامِ يُمْكِنُ أَنْ نَشِيرَ إِلَى مَوْقِفِهِ مِنْ بَعْضِ الظَّوَاهِرِ النِّقْدِيَّةِ، الَّتِي كَانَ يَضْطَرُّ مِنْ أَجْلِ تَفْسِيرِهَا إِلَى التَّقَاطُفِ الْمَشْهَدِ الْحَضَارِيِّ لِلْعَصْرِ كُلِّهِ، وَنُمَثِّلُ لَهُذَا بِمَوْقِفِهِ مِنَ الْحَرَكَةِ التَّجْدِيدِيَّةِ الْمَسْرُوقَةِ، سَوَاءً حِينَ نَقَابِلُهَا بِوَصْفِهَا وَاحِدَةً مِنْ إِفْرَازَاتِ مُنَاحٍ فِكْرِيٍّ مَلُوثٍ بِجَرَائِمِ الشَّعْوَبيَّةِ، أَوْ حِينَ نَقَابِلِ الشَّعْوَبيَّةِ أَثْنَاءَ الْإِسْتِعَانَةِ بِهَا بِوَصْفِهَا أَدَاةً مِنْ أَدَوَاتِ تَثْبِيْتِهَا فِي الْبَنِيَاتِ الثَّقَافِيَّةِ لِلْمَجْتَمَعِ، انْظُرْ: شَوْقِي ضَيْف: تَارِيخُ الْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ، 74/3 - 79، 97/4 - 100، 151.

- 3 / 3 -

بين النُّجَّارِجِ الأول وسلسلة تاريخ الأحب

رُبَّمَا يُظَنُّ أَنَّ سِلْسِلَةَ تَارِيخِ الْأَدَبِ لَيْسَ بِوُسْعِهَا
إِلَّا أَنْ تَقُومَ بِالتَّلْخِصِ أَوْ التَّكْثِيفِ، خَاصَّةً فِي
حَقِّ مَا قَدْ تَمَّ عَرْضُهُ مِنْ قَبْلُ، وَهُوَ ظَنٌّ قَدْ يَصِحُّ
فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ، لَكِنْ يَصْطَلِدُ التَّعْمِيمُ مَعَ مَا
يَكْشِفُ عَنْهُ التَّأَمُّلُ الْعَمِيقُ؛ إِذْ تُقَابِلُ جَدِيدًا لَعَلَّ
أَهَمَّ مَا يُمَثِّلُهُ هُوَ تَغْيِيرُ أَحْكَامِ النَّاقِدِ وَأَرَائِهِ عَلَى بَعْضِ النُّقَادِ وَمَصَادِرِهِمُ
النَّقْلِيَّةِ، كَمَا الشَّأْنُ مَعَ ابْنِ رَشِيقِ الْقَيَّرَوَانِيِّ وَكِتَابِهِ: "الْعُمْدَةُ فِي صِنَاعَةِ الشُّعْرِ
وَنَقْدِهِ". إِنْ قَارِئٌ مَا كَتَبَ ضَيْفٌ عَنْ ابْنِ رَشِيقِ وَعُمْدَتِهِ فِي غَيْرِ هَذَا
الْمَوْضِعِ ⁽¹⁾ تَرْتَسِمُ فِي ذَهْنِهِ صُورَةٌ لَهَا عُنْصُرَانِ؛ الْأَوَّلُ: عَقْلُ النَّاقِدِ الَّذِي لَا

(1) للوقوف على هذه النصوص التي سنقلها؛ انظر: شوقي ضيف: النقد، ص 118 - 122،
والبلاغة تطور وتاريخ، ص 146، 147، وفي الأدب والنقد، ص 121 - 127، وقد اعتمدنا على
ثلاثتها في عرض الصورة التي رسمها الناقد قديما عن ابن رشيق وكتابه، وقد يشكّل كون تاريخ نشر
الأخير منها عام 1999م؛ لأن هذا يجعله أقرب إلى السلسلة لا إلى الكتابين الآخرين، لكن يزول
الإشكال بمعرفة أن الصفحات التي نشرت في الأخير كانت في الأصل مقالا نشره الناقد في أربعينيات
القرن الفائت؛ انظر: شوقي ضيف: ابن رشيق، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 9 مايو 1944م،
ص 18 - 20، ونحن لا ننفي وجود تعديلات قد أصابت المقال، غير أنها لم تحدث إلا بصورة طفيفة
في بعض عبارات لا تمس الجوهر، وربما يدل على ذلك، من جانب آخر، كونه يخلو من ذكر
الملاحظات التي كان ضيف قد سجلها على ابن رشيق وكتابه، في مرحلة ما بين النشرتين: الأولى
والثانية، من مثل تأثره بالنهشلي في ترتيب الأبواب، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 10 /
94، وتأثيره هوفيمان خلفه، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 8 / 101، 103، وهذا يعني
فيما نرى أن الناقد أعاد نشره دون مراعاة ما استجد من معرفة، وهي أمور جعلتنا نضمه إلى كتابي:
النقد والبلاغة؛ بوصفه ممثلا النظرة القديمة، لا إلى سلسلة تاريخ الأدب.

يَعْرِفُ الرَّبْطَ وَلَا التَّفَكِيرَ الْعَمِيقَ وَلَا فَلَسَفَةَ الْأُمُورِ، وَإِنَّمَا هُوَ «الْعَقْلُ الثَّقَلِيُّ»
الذي يُعْنَى بِنَسْخِ النُّصُوصِ وَرِوَايَةِ مَا فِي الْكُتُبِ، وَالْآخَرُ: كِتَابُهُ الَّذِي يَخْلُو
مِنْ كُلِّ مِيزَةٍ سِوَى التَّلْخِيصِ أَوْ لِنَقْلِ «الْإِخْتِرَالِ». لَقَدْ أَدَّتْ بَسَاطَةُ تَفْكِيرِ ابْنِ
رَشِيقٍ، مِنْ وَجْهَةٍ نَظَرٍ نَاقِدِنَا، إِلَى نُذْرَةِ النَّظَرَاتِ التَّحْلِيلِيَّةِ الْعَمِيقَةِ فِي كِتَابِهِ،
بَلْ يَقُولُ عَنْهُ فِي لَهْجَةٍ سَاخِرَةٍ: "وَنَحْنُ نَطْلُبُ إِلَيْهِ عِنَّا إِذَا أَرَدْنَا مِنْهُ أَنْ يَطِيلَ
النَّظَرُ فِي آرَائِهِ أَوْ يَتَعَمَّقَ عَرْضَ أَفْكَارِهِ" !، وَفِي أَثْنَاءِ التَّعْرِيفِ بِهِ يَتَّبِعُ مَوَاطِنَ
الْإِخْفَاقِ الَّتِي كَانَ السَّبَبُ فِيهَا عَدَمَ التَّعَمُّقِ، فَهُوَ مِثْلًا "لَمْ يَسْتَطِعْ.. أَنْ يُمَيِّزَ
الْفُرُوقَ الدَّقِيقَةَ الَّتِي كَانَتْ تَفْرُقُ بَيْنَ الْبَحْثِيِّ وَأَبِي تَمَامٍ"، "وَكَأَنَّ مَا كَتَبَهُ
الْأَمْدِيُّ عَنْهُمَا فِي الْمَوَازَنَةِ ذَهَبَ سَدًى" !، كَمَا أَنَّ حَصَرَ الْخِلَافِ بَيْنَ الْقَدَمَاءِ
وَالْمُحَدِّثِينَ فِي أَنَّ الْأَخِيرِينَ كَانُوا يُكْثِرُونَ مِنَ الْبَدِيعِ وَتَلَاوِينِهِ، وَيَسْتَظْهِرُ
نَاقِدُنَا مِنْ عَدَمِ ذِكْرِهِ التَّلَاوِينَ الْفَلَسَفِيَّةَ أَنَّهُ "لَمْ يَكُنْ يَفْهَمُ شَيْئًا عَنْ هَذِهِ
التَّلَاوِينَ وَالتَّحَاسِينِ" !، فَضْلًا عَنْ عَدَمِ تَعَمُّقِهِ فِي حَقَائِقِ الْأُمُورِ وَاعْتِمَادِهِ عَلَى
النَّظَرَاتِ الطَّائِرَةِ الَّتِي تَفْتَقِرُ إِلَى التَّمَهُّلِ وَالْأَنَاءِ، وَهِيَ نَتِيجَةُ ظَلَّتْ شَاخِصَةً
طَوَالَ تَعْرِيفِهِ بِهِ، أَمَارَةٌ ذَلِكَ أَنَّهَا لَا نَظْفَرُ بِتَعْلِيقِ صَائِبِ لَابْنِ رَشِيقٍ إِلَّا مُرْدَفًا
بِاخْتِرَازٍ يَقُولُ: "وَلَكِنِ الْمَسْأَلَةُ لَا تَعْدُو الْمَلَاخِظَةَ الْعَارِضَةَ" !، أَوْ يَقُولُ:
"وَلَا شَكَّ أَنَّهُ لَيْسَ حَكَمُ ابْنِ رَشِيقٍ، فَهُوَ لَمْ يَأْتِ بِهِ مِنْ تَلْقَاءِ نَفْسِهِ، وَإِنَّمَا قَرَأَهُ
عِنْدَ مَنْ تَقَدَّمُوهُ"، وَعَلَى هَذَا النَّحْوِ يُحَاوِلُ النَّاقِدُ جُهْدَهُ إِقْنَاعَنَا بِحُكْمِهِ
الْقَائِلِ: "لَيْسَ فِي كِتَابِ الْعَمْدَةِ مِنْهَجٌ فِي دِرَاسَةِ الشَّعْرِ الْعَرَبِيِّ.."، وَمَاذَا يَبْقَى
الْآنَ لِابْنِ رَشِيقٍ بَعْدَ أَنْ سُلِبَ عُمُقُ التَّفَكِيرِ وَسُلِبَ كِتَابُهُ صِفَتِي الْجِدَّةِ
وَالْمَنْهَجِيَّةِ؟ يَبْقَى لَهُ فِيمَا نَظُنُّ التَّلْخِيصَ وَالتَّبْوِيبَ وَالتَّنْشِيقَ، وَرَغْمَ أَنَّ ضَيْفًا
قَدْ فَسَّرَ ثَنَاءَ بَعْضِ الْعُلَمَاءِ عَلَى الْكِتَابِ بِحُسْنِ تَلْخِيصِهِ آرَاءَ سَابِقِيهِ، فَإِنَّهُ،

فِيمَا يَبْدُو، قَدْ ضَنَّ أَنَّ يَسْلَمَ لَهُ الْأَمْرُ عَلَى وَجْهِ التَّمَامِ، فَسَجَّلَ نَقْدَهُ لِلْأَبْوَابِ وَتَرْتِيبِهَا وَتَنْسِيقِ الْمَادَّةِ عَلَى النَّحْوِ الْآتِي: "وَحَقًّا لَهُ بَعْدَ ذَلِكَ التَّبْوِيبِ لَكِنَّهُ تَبْوِيبٌ مِنْ نَوْعٍ خَاصٍّ، نَوْعٌ فِيهِ عَوَجٌ وَنَقْصٌ.."!

إِذَا انْتَقَلْنَا إِلَى السُّلْسِلَةِ؛ يَغْرَضُ اسْتِجْلَاءُ الثَّابِتِ وَالْمُتَغَيِّرِ وَإِقَامَةُ الْمُوَازَنَةِ، قَابَلْتُنَا نُصُوصٌ تُشَكِّلُ فِي مَجْمُوعِهَا صُورَةً عَنْ ابْنِ رَشِيقٍ وَكِتَابِهِ: "الْعُمْدَةُ" تَخْتَلِفُ عَنْ تِلْكَ الصُّورَةِ الْفَائِتَةِ، بَلْ رُبَّمَا تُضَادُّهَا وَتَتَعَانَدُ مَعَهَا؛ فَالْوَصْفُ الَّذِي يَخْلَعُهُ نَاقِدُنَا فِيهَا عَلَى ابْنِ رَشِيقٍ هُوَ: "الشَّاعِرُ وَالنَّاقِدُ الْمُمْتَعُ"⁽¹⁾، أَمَّا كِتَابُ الْعُمْدَةِ فَهُوَ كِتَابٌ بَدِيعٌ، يَقُولُ ضَيْفٌ: "... فَأَلَفَ ابْنُ رَشِيقٍ كِتَابَهُ الْبَدِيعَ: الْعُمْدَةُ فِي صِنَاعَةِ الشَّعْرِ وَنَقْدِهِ"⁽²⁾، وَيُعَلِّقُ عَلَى انْتِشَارِ الْكِتَابِ قَائِلًا: "وَكَانَ قَدْ طَارَ صَيْتُهُ لَا فِي الْقَيْرَوَانِ وَحْدَهَا بَلْ فِي جَمِيعِ الْبُلْدَانِ الْمَغْرِبِيَةِ وَالْمَشْرِقِيَةِ"⁽³⁾، وَفِي أَثْنَاءِ تَعْلِيلِهِ هَذَا الْإِنْتِشَارَ الْوَاسِعَ لِلْكِتَابِ شَرْقًا وَغَرْبًا يُسَجِّلُ أَنَّ ذَلِكَ قَدْ كَانَ "لِدَقَّةٍ مِنْهَجِهِ وَحَسَنِ تَرْتِيبِهِ وَتَبْوِيبِهِ وَلَمَّا يَحْمِلُ مِنْ مَوَادٍ طَرِيفَةٍ تَحِيطُ بِالشَّعْرِ وَنَقْدِهِ وَفَنُونِ بِلَاغَتِهِ"، وَيَصِفُ تَفْصِيلَهُ مَوْضُوعَاتِ الشُّعْرِ بِأَنَّهُ كَانَ "تَفْصِيلًا دَقِيقًا"، وَيَسْتَطِرِدُّ قَائِلًا: "وَالْكِتَابُ غَنِيٌّ بِالْأَفْكَارِ وَالْآرَاءِ النَّقْدِيَّةِ"، هَذَا إِلَى جَانِبِ نَقْلِهِ أَقْوَالَ الْعُلَمَاءِ، مِنْ مِثْلِ ابْنِ خَلْدُونِ⁽⁴⁾

(1) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 181 / 9.

(2) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 216 / 9.

(3) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 93 / 10.

(4) انظر هذه النصوص في: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 187 / 9. وللتعرف على موقف ابن خلدون المقدر صنيع ابن رشيق في كتاب العمدة، وإلى جوار ذلك تفضيله على الكتب السابقة له وكذلك اللاحقة حتى عصره، انظر: ابن خلدون: المقدمة، تحقيق علي عبد الواحد وافي، مكتبة الأسرة (نسخة مصورة عن دار نهضة مصر)، القاهرة، 2006م، 1164 / 3.

(ت: 808هـ)، في تَقْرِيطِ الْكِتَابِ وَصَاحِبِهِ، عَلَى نَحْوِ لَا يُؤَكِّدُ إِلَّا مُوَافَقَتَهُ
إِيَّاهُمْ فِي حُكْمِهِمْ هَذَا.

يَحِقُّ لَنَا الْآنَ أَنْ نَسْأَلَ عَنْ الْأَسْبَابِ الَّتِي أَدَّتْ إِلَى تَغْيِيرِ آرَاءِ النَّاقِدِ؟ أَوْ
لِنَقْلُ بِالْأُخْرَى مَاذَا تَسْتَطِيعُ سِلْسِلَةُ تَارِيخِ الْأَدَبِ أَنْ تَصْنَعَ بِآرَائِهِ؟ وَهُوَ سَوَالٌ
يُمْكِنُ الْإِجَابَةُ عَلَيْهِ، فِي رَأْيِنَا، بِالْحَدِيثِ عَنْ ثَلَاثَةِ جَوَابٍ⁽¹⁾:

- الزُّمَنْ: رَغِمَ أَنَّ ابْنَ رَشِيقِ الْقَيْرَوَانِيِّ مِنْ أَبْنَاءِ الْقَرْنِ الْخَامِسِ الْهَجْرِيِّ، فَإِنَّ
التَّعْرِيفَ بِهِ قَدْ تَأَخَّرَ إِلَى الْجُزْءِ الثَّاسِعِ مِنَ السِّلْسِلَةِ (1992م)⁽²⁾، وَفَقًا لِلْإِطَارِ
الْإِقْلِيمِيِّ الَّذِي تَأْخُذُ بِهِ مُنْذُ الْجُزْءِ الْخَامِسِ، وَفِي رَأْيِنَا تَسَبَّبَ ذَلِكَ فِي تَغْيِيرِ
آرَائِهِ، مِنْ حَيْثُ مَا سَيَتَّضِحُ بِحَدِيثِنَا عَنْ أَمْرَيْنِ:

1. لَقَدْ أَتَاكَ هَذَا التَّأخِيرُ الْإِطْلَاعَ عَلَى مُؤَلَّفَاتِ ابْنِ رَشِيقِ الَّتِي لَمْ تَكُنْ
مَنْشُورَةً، وَأَعْنِي تَحْدِيدًا كِتَابَ: "النَّمُودَجُ الزَّمَانِي فِي شُعْرَاءِ الْقَيْرَوَانِ"، فَقَدْ
كَانَ هَذَا الْكِتَابُ فِي تَعْدَادِ الْكُتُبِ الْمَفْقُودَةِ، حَتَّى اسْتَطَاعَ مُحَمَّدُ الْعُرُوسِي

(1) ربما يكون من الأسباب التي دفعته إلى إعادة النظر في رأيه، أنه وجد نفسه أمام كتاب يَتَمَدَّدُ جغرافياً
ليبيت الثقافة النقدية لكثير من الأقاليم العربية، يشهد لهذا حضوره القوي في السلسلة أثناء الحديث عن
علمي البلاغة والنقد في أقاليم مختلفة، مثل تونس وصقلية والجزائر والمغرب الأقصى، انظر على سبيل
التمثيل: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 363 / 9، 93 / 10، 349، غير أن هذا إن صحَّ أن
يكون سبباً في تغيير رأي الناقد وحكمه؛ فإنما يكون سبباً متعلقاً بالكتاب ذاته، وحديثنا هنا عن الأسباب
التي تتعلق بالسلسلة.

(2) في الجزء السابع من سلسلة تاريخ الأدب إشارة إلى ابن رشيق أثناء الحديث عن كتاب "المنصف"
لابن وكيع التنيسي، وفي الجزء الثامن منها إشارة إليه أثناء الحديث عن تأثيره في أبي البقاء الرندي (ت:
684هـ)، على أن ذلك كان شيئاً عارضاً وليس مقصوداً لذاته، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب
العربي، 332 / 7، 103 / 8.

وبشير البكوش جمعه من بطون المخطوطات والمصادر الأخرى⁽¹⁾،
وإذا لم ترد أي إشارة إلى كتاب الأنموذج من قبل في حكم ناقدنا، فإننا
نميل إلى أن اطلاعاً عليه كان مؤثراً في تغييره، لاسيما وهو يسجل أنه
غني بالآراء النقدية والأفكار التي كان يثبها أثناء تراجيم الشعراء⁽²⁾.

2. جاء تعريف ابن رشيقي بعد أن قام ضيف بالتعريف لسبعة وأربعين ناقداً،
أي قبيل الانتهاء من المشروع الذي احتضنته السلسلة، وواضح أن قيمة
الكتاب، أي كتاب، لا تتجلى إلا بوضعه إزاء الكتب التي ولجت من
بابه، وإذا انتبهنا إلى أن هذه الكتب التي تم التعريف بها كانت كتباً
مشرقية من جانب وممتدة من القرن الثالث إلى القرن الحادي عشر من
جانب آخر، ترجح لنا أن الناقد قد أعاد صياغة الحكم عليه في ضوء
«موازنة ذهنية مضمرة»، تقوم باستدعاء الطرف الآخر عن حافظة
السلسلة، لكن دون أن يعكس صفوها «إقليمية» أو «تصور تاريخي»، على
نحو ما سنذكر بعد قليل في الفقرة المختصة بالمنهج.

- المادّة العلميّة: تحت هذا العنوان يمكن تسجيل أن ناقدنا ألقى نفسه
مضطراً إلى الاعتماد على المعارف التي جمعها ابن رشيقي في مؤلفاته، حينما

(1) كان هذا الكتاب في تعداد الكتب المفقودة حتى كانت سنة 1986م؛ فإذا بمحمد العروسي المطوي وزميله بشير البكوش ينشرانه على جماعة القراء، متوسلين في ذلك بتتبع نصوصه المتفرقة في بطون المصادر المختلفة؛ المخطوطة والمطبوعة، انظر: محمد العروسي وبشير البكوش: مقدمة التحقيق لكتاب أنموذج الزمان في شعراء القيروان، لابن رشيقي، الدار التونسية للنشر، تونس، 1986م، ص 20 - 42.

(2) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 9/ 187، 188.

تَحَوَّلَ فِي دَرَسِهِ الْأَدَبِيَّ؛ التَّارِيخِيَّ وَالنَّقْدِيَّ، مِنْ الْمَشْرِقِ إِلَى الْمَغْرِبِ،
وَأَعْنِي تَحْدِيدًا مُنْذُ الْجُزْءِ الثَّاسِعِ (ليبيا وتونس وصقلية)، وَلَعَلَّنَا نَسْتَطِيعُ أَنْ
نُجَلِّيَ هَذِهِ الْحَالَةَ بِالْإِشَارَةِ إِلَى أَمْرَيْنِ:

1. يَضُمُّ كِتَابُ الْأَنْمُودَجِ الَّذِي كَتَبَهُ ابْنُ رَشِيْقٍ عَنْ شُعْرَاءِ الْقَيْرَوَانِ تَرْجَمَةً مِثْلَ
شَاعِرٍ فِي زَمَنِهِ، مَعَ انْتِقَاءِ أَشْعَارٍ تُعَدُّ فِي الدَّرُوزَةِ مِنَ الشُّعْرِ التُّوسِيَّ،
وَنُضِيفُ إِلَى ذَلِكَ أَنَّ الْقَطْرَ التُّوسِيَّ، بِحَسَبِ إِقْرَارِ نَاقِلِنَا نَفْسِهِ، لَمْ يَظْفَرْ
بِكِتَابٍ مِثْلِهِ لَا قَبْلَهُ وَلَا بَعْدَهُ⁽¹⁾، وَهِيَ أُمُورٌ تَجْعَلُ حَالَةَ تَلْقِيهِ تَخْتَلِفُ غَيْرَ
قَلِيلٍ عَنْ حَالَةِ كِتَابِ الْعُمْدَةِ، ذَلِكَ الَّذِي حَمَلَ مَادَّةَ مَشْرِقِيَّةٍ فِي الْغَالِبِ،
وَمِنْ ثَمَّ فَلَا غَرَوْ مِنْ أَنْ يَقُومَ بَيْنَ النَّاقِدِ وَالْكِتَابِ اتِّصَالٌ عَمِيقٌ طَوَالَ كِتَابَةِ
تَارِيخِ الْأَدَبِ فِي هَذَا الْجُزْءِ⁽²⁾، أَمَارَتُهُ تَكَرَّرُ ذِكْرُهُ بِصُورَةٍ بَارِزَةٍ - لَعَلَّهُ
تَسَبَّبَ فِي تَعْدِيلِ آرَائِهِ فِيهِ.

2. لَقَدْ كَانَتْ الْمُلَاحَظَاتُ النَّقْلِيَّةُ الْمَبْنُوَّةُ فِي كِتَابِي: الْأَنْمُودَجِ وَالْعُمْدَةِ بَعَيْنِ
ضَيْفٍ وَهُوَ يَقْتَرِبُ مِنْ بِلَادِ الْمَغْرِبِ وَأَدَابِهَا، فَكَانَ أَحْيَانًا يَرْتَكِزُ عَلَيْهَا فِي
عَمَلِيَّةِ تَوْزِيْعِ الشُّعْرَاءِ عَلَى أَبْوَابِ الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ وَمَوْضُوعَاتِهِ وَأَغْرَاضِهِ،
كَمَا كَانَ يَسْتَعِينُ بِنَظَرَاتِهِ فِي تَوْجِيهِ بَيْتٍ شَعْرِي أَوْ تَقْيِيمِ عِلْمٍ مِنْ أَعْلَامِ
الْقَيْرَوَانِ⁽³⁾، وَقَدْ مَرُّنَا أَنَّهُ اعْتَمَدَ فِي التَّعْرِيفِ بَعْدَ الْكَرِيمِ النَّهْشَلِيِّ النَّاقِدِ
عَلَى مَا احْتَفَظَ بِهِ كِتَابُ الْعُمْدَةِ مِنْ آرَائِهِ، الْأَمْرُ الَّذِي يَعْنِي أَنَّ اتِّصَالَ غَيْرَ

(1) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 213/9.

(2) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 217/9، 240، 251، 256، 288.

(3) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 186/9، 244، 259، 269، 270.

مَعَهُودٍ قَدْ بَدَأَ يَتَوَقَّرُ بَيْنَهُمَا ؛ لاحتِياجه آراءه هُوَ تَارَةً وآراءَ غَيْرِهِ الَّتِي احْتَفَظَ بِهَا تَارَةً أُخْرَى.

- المَنْهَجُ : تَرَجَّحَ لَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ أَنَّ مُوَازَنَةَ ذَهْنِيَّةَ مُضْمَرَةٍ تَحَقَّقَتْ أَثْنَاءَ تَعْرِيفِ النَّاقِدِ بَابْنِ رَشِيْقٍ ، لَكِنْ دُونَ أَنْ تَفْرِضَ الْإِقْلِيمِيَّةُ سَطَوَاتِهَا وَدُونَ أَنْ تَتَحَكَّمَ التَّارِيخِيَّةُ فِي تَوْجِيهِ الرُّؤْيَةِ ؛ يَعُودُ السَّبَبُ فِي ذَلِكَ إِلَى أَنَّهَا بَدَتْ ، عَلَى الرَّغْمِ مِنَ التَّعَرُّضِ لَهُ فِي إِطَارِ إِقْلِيمِيٍّ ، مُنْشَغَلَةً بِهِ لِذَاتِهِ ، وَأَقْصَدُ دِرَاسَتَهُ بَعِيدًا عَنْ كَوْنِهِ ثَمَرَةً إِقْلِيمِيَّةً ؛ الْمَغْرِبِ ، وَأَنَّهَا أَيْضًا لَمْ تَسْتَهْدِفْ تَحْدِيدَ لَحَظَاتِ تَزَايُدِ الْمُنْحَنَى النَّقْدِيِّ أَوْ تَنَاقُصِهِ ، فَعُصِمَتْ مِنْ أَنْ تُعِيدَ إِنْتَاجَ الْأَحْكَامِ الَّتِي رَوَّجَتْ لَهَا دِرَاسَاتُهُ السَّابِقَةُ⁽¹⁾ ، تِلْكَ الَّتِي يُمَكِّنُ أَنْ نَعُودَ بِهَا مِنْ حَيْثُ الْمَنْهَجُ الْمُحْتَدَى إِلَى تَجْرِبَتَيْنِ رَئِيسَتَيْنِ :

1. التَّجْرِبَةُ الْأُولَى هِيَ تَجْرِبَةُ مَقَالِ "ابْنِ رَشِيْقٍ" (الْمَنْشُورِ عَامَ 1944م) ، وَنُلاحِظُ عَلَيْهَا فِي مُجْمَلِهَا سَيْطَرَةَ الْمَنْظُورِ الْإِقْلِيمِيِّ ، الَّذِي يُقِيمُ عِلَاقَاتِ حَتْمِيَّةٍ بَيْنَ النُّقَادِ وَبَيِّنَاتِهِمُ الْمَكَانِيَّةِ ، وَكَأَنَّهُمْ «فَصَائِلُ نَبَاتِيَّةٍ» ؛ لِكُلِّ فَصِيلَةٍ ثُرْبَةٌ أَوْ لِنَقْلِ لِكُلِّ ثُرْبَةٍ فَصِيلَةٌ ، وَالْمَقَالُ يُكْرَسُ هَذَا الشُّعُورَ

(1) لَا يَنْبَغِي أَنْ يُفْهَمَ مِنْ هَذَا السِّيَاقِ أَنَّ السَّلْسَلَةَ تَتَجَافَى عَنِ الْمَنْهَجِ الطَّبِيعِيِّ الْوَضْعِيِّ فِي دِرَاسَةِ النُّصُوصِ الْأَدْبِيَّةِ ، ذَلِكَ الَّذِي جَسَدَهُ سَان بُوْف *Sainte-Beuve* (ت: 1869م) بِنَظَرِيَّتِهِ فِي "التَّارِيخِ الطَّبِيعِيِّ لِفَصَائِلِ الْفِكْرِ" وَتَلْمِيْذُهُ إِيْبُولِيْتِ تَيْنَ بِقَوَانِينِهِ الْحَتْمِيَّةِ الثَّلَاثَةِ ؛ الْعَرَقُ وَالْوَسْطُ وَاللَّحْظَةُ ، بَلْ عَلَى الْعَكْسِ مِنْ ذَلِكَ ؛ الْأَمْرُ الَّذِي سَيَسُوقُنَا إِلَى التَّوَقُّفِ عِنْدَ آثَارِهِمَا الْبَارِزَةِ فِي الْجُزْءِ الثَّانِي مِنَ السَّلْسَلَةِ الرَّاهِنَةِ ، وَكُلُّ مَا هُنَاكَ إِذْنُ أَنَّهَا لَمْ تَكُنْ تَتَكَيَّ عَلَيْهِ فِي مَعْظَمِ جَوَانِبِ بَحْثِهَا النُّقَادَ وَنَقْدَهُمْ ، بِخِلَافِ التَّجَارِبِ الْأُولَى الَّتِي يَتَجَلَّى فِيهَا هَذَا الْمَنْظُورُ التَّارِيخِي.

مُنْذُ بَدَايَتِهِ الْقَائِلَةِ: "وَإِذَا ذَهَبْنَا نَبْحَثُ فِي الْبَيْتَةِ الَّتِي نَبْتَ فِيهَا الْكِتَابُ.." (1)،
 الشَّيْءُ الَّذِي يَتَرَاءَى مُضَيِّقًا آفَاقَ الْقَارِئِ؛ يَمَا يَسْتَدْعِي مِنْ أَفْكَارٍ جَاهِزَةٍ
 عَنِ الْإِقْلِيمِ مَحِلُّ الدَّرْسِ، وَيُمَحَاوِلَتَهُ أَطْرَ نِتَاجِ ابْنِ رَشِيقٍ عَلَيْهَا، وَمَعَ
 الْمُضِيِّ قُدُومًا فِي قِرَاءَةِ الْمَقَالِ نَشْعُرُ كَذَلِكَ أَنَّ الْغَايَةَ لَمْ تَكُنْ بَحْثَ ابْنِ
 رَشِيقٍ وَكِتَابِهِ، وَإِنَّمَا بَحْثُ "العقل المغربي الذي لا يحسن تأليف
 الصور" (2)، عَلَى حَدِّ تَغْيِيرٍ ضَيْفٍ، وَكَأَنَّ دَوْرَهُ إِذَنْ فِي الْمَقَالِ هُوَ مُجَرَّدُ
 تَمَثُّلِ خَصَائِصِ هَذِهِ الْعَقْلِيَّةِ الْبَسِيطَةِ غَيْرِ الْمُفَلْسَفَةِ.

2. التَّجْرِبَةُ الْأُخْرَى هِيَ تَجْرِبَةُ كِتَابِ النِّقْدِ، وَبَيْنَمَا لَاحِظْنَا عَلَى التَّجْرِبَةِ
 الْأُولَى سَيْطَرَةَ الْمَنْظُورِ الْإِقْلِيمِيِّ، فَسَوْفُ نُلَاحِظُ هُنَا تَسَلُّطَ التَّصَوُّرِ
 التَّارِيخِيِّ فِي صِيَاعَةِ الْأَحْكَامِ، مَكَّنَ لَذَلِكَ الْفَرْضِيَّةَ الَّتِي تَنْطَلِقُ مِنْ أَنَّ
 «الظَّاهِرَةَ النَّقْدِيَّةَ» تَمَامًا كَالظَّاهِرَةَ الطَّبِيعِيَّةَ؛ تَبْدَأُ مِنْ طَوْرِ السَّدَاجَةِ وَتَمُرُّ
 بِلَحَظَاتِ الدُّرُوءَةِ لِتَنْتَهِيَ بَعْدُ إِلَى الْجَفَافِ وَالْجُمُودِ، وَلِأَنَّ هَذَا الطَّوْرَ الْأَخِيرَ
 قَدْ بَدَأَ فِي النِّقْدِ الْأَدَبِيِّ، بِحَسَبِ ضَيْفٍ، مُنْذُ الْقَرْنِ الرَّابِعِ بِدَلِيلِ قَوْلِهِ:
 "فَمِنْذُ الْقَرْنِ الرَّابِعِ لَا نَجِدُ نَقْدًا لَهُ قِيَمَةٌ.." (3)، فَقَدْ كَانَ مِنَ الْمُرْتَقِبِ أَنْ
 يَنْسَجِبَ هَذَا الْحُكْمُ عَلَى ابْنِ رَشِيقٍ (الْمُتَوَفَى عَامَ 456هـ)، وَمَعْنَى هَذَا

(1) شوقي ضيف: في الأدب والنقد، ص121. وقد سبق أن ذكرنا الأسباب الموضوعية التي جعلتنا
 نعد الإحالة على الصفحات المنشورة في هذا الكتاب المنشور في عام 1999م، تحت عنوان: "كتاب
 العمدة لابن رشيق"، هي في الوقت ذاته إحالة على مقال ابن رشيق المنشور في عام 1944م، فلا
 حاجة لتكرار ذكرها هنا.

(2) شوقي ضيف: في الأدب والنقد، ص122.

(3) شوقي ضيف: النقد، ص117.

أنّه أتى فَحَسَبُ لِيُمَثِّلَ الْقَرْنَ الْخَامِسَ؛ قَرْنَ الْجُمُودِ، وَلَعَلَّ مِنْ الْأَدِلَّةِ الْجَلِيَّةِ عَلَى ذَلِكَ أَنْ يُسَاقَ انْتِمَاؤُهُ إِلَى هَذَا الْقَرْنِ تَعْلِيلًا لِعَدَمِ التَّعَمُّقِ فِي الْمُلَاحَظَاتِ؛ إِذْ يَقُولُ ضَيْفٌ مُسَرِّيًا عَنِ الْقَارِئِ بَعْضَ مَا وَجَدَهُ مِنْ سَطْحِيَّةِ تَحْلِيلِهِ: "غير أننا ننسى فنحن في القرن الخامس.." (1)!

ولَعَلَّهُ مِنْ نَافِلَةِ الْقَوْلِ هُنَا؛ مِنْ أَجْلِ تَبَيُّنِ الْمُطَرِّدِ فِي فِكْرِ ضَيْفِ النُّقْدِيِّ مِنَ الْمُنْقَطِعِ، أَنْ نُشِيرَ تَارَةً أُخْرَى إِلَى نَظَرِيَّتِهِ عَنِ مَذَاهِبِ الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ الثَّلَاثَةِ الَّتِي تَعَاقَبَتْ عَلَى مَسِيرَتِهِ، وَأَقْصِدُ: الصَّنْعَةَ وَالتَّصْنِيعَ وَالتَّصَنُّعَ؛ لِأَنَّ النَّظْرَةَ الَّتِي خَلَفَتْهَا إِزَاءَ الشُّعْرِ تَبْدُو مُتَسَاوِقَةً وَمُتَشَابِكَةً مَعَ تِلْكَ الَّتِي خَلَفَتْهَا نَظَرِيَّاتُهُ الْأُخْرَى اللاحقة، إِزَاءَ النُّقْدِ الْأَدَبِيِّ كَمَا يَظْهَرُ لَنَا الْآنَ، وَإِزَاءَ الْبَلَاغَةِ كَمَا سَيَظْهَرُ لَوْ تَأَمَّلْنَا كِتَابَهُ: الْبَلَاغَةُ تَطَوَّرَ وَتَارِيخُ.

- 4 / 3 -

فري هيلو

التعريف

ببعض النقد

التعريفُ بيئاتِ النقدِ العربيِّ القديمِ مشروعٌ آخرٌ من
المشروعاتِ المهمةِ التي انشغلَ بها ضيفٌ، منذ
مرحلةٍ مبكرةٍ في حياته العلمية، ظهرَ ذلك في رسالةِ
الماجستير، إذ نظفَ فيها بنصٍّ يُقيمُ علاقةً بين
المعتزلة الذين دَعَوْا إلى الحرية في التفكير والأدباء
الذين دَعَوْا إلى الحرية في الفن، ويسجلُ ظنه في أن الحركة العقلية الكائنة في
العراقِ والبصرة يمكن أن تُعدَّ أولَ ظاهرةٍ أدبيةٍ للنقدِ الخاضعِ للأفكارِ الفلسفيةِ
على أن هذا المشروعَ لا يعنينا الآن إلا من حيث كونه «مشروعاً متداخلاً» مع
مشروعِ التعريفِ بنقادِ العربِ القدماءِ، وهو تداخلٌ فرَضته أهدافُ عمليَّاتِ
التعريفِ وآلياتها، من استيفاءِ العلاماتِ الفارقةِ، والتَّمييزِ قدرِ الطاقةِ بينِ
الأطرافِ المُجمِعةِ، وتحسُّسِ المتجانسِ والمتنافرِ، أملاً في تحقيقِ
التَّصنيفِ الدقيقِ لهم، وفي هذا السياقِ نلتقي بثلاثِ بيئاتِ نقديةٍ، هي
بيئاتُ: اللُّغويين، والمتفلسفةِ، والمتكلمين (المعتزلة)، يُمكنُ أن نعرضَ
لها، كما نترأى لناقِدنا، على النحو الآتي:

- بيئة اللغويين⁽¹⁾: وهم الذين استهوئتهم رواية الشعر؛ فشغفوا كثيراً بغريبه، وكانوا أصحاب ذوقٍ محافظٍ، فأدّى ذلك بهم إلى نتائج شتى؛ يَجِيءُ على رأسها أنَّهم ظلُّوا يَفْرِضُونَ النَّمُودَجَ العَرَبِيَّ القَدِيمَ على أنَّه الأصلُ الذي يَحْسُنُ بالشعراء أن يُحاكوه، وَيَهْتَمُّونَ بِهِ وَحْدَهُ رِوَايَةً وَشَرْحًا، وَلَا يَكَادُونَ يَرْفَعُونَ لِلجَدِيدِ رَأْسًا، وَيُسَدِّدُونَ سِهَامَهُمْ لِكُلِّ مَنْ خَرَجَ عَنْ نَسَقِ المَورُوثِ، فَيَكْتُبُونَ الكُتُبَ تَارَةً فِي أخطائهم اللغوية التي تقع في شعرهم، وتارةً في سرقاتهم من المعاني التي سبقوا إليها، ومن ثمَّ لمْ يَغْبَثُوا بِالاطِّلاعِ على آراءِ الأُمَمِ الأجنبيَّةِ في النِّقدِ، وَلَا التَّزَوُّدِ بِالثَّقَافَاتِ الفَلَسَفِيَّةِ التي كَانَتْ قَدْ أَخَذَتْ فِي الاِنتِشَارِ لِعَصْرِهم، مُتَّصِرِينَ أَنَّ فِي ذَلِكَ حِفَاطًا عَلَى لُغَةِ الشَّعْرِ العَرَبِيِّ وَتَقَالِيدِهِ وَرُسُومِهِ، وَرَبِّمَا مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ أَتَتْ جُهُودُهُمْ، فِي مُعْظَمِهَا، مُنْصَبَّةً عَلَى المَيَادِينِ الْمُتَّصِلَةِ بِجَمْعِ لُغَةِ الشَّعْرِ وَتَوْثِيقِ نِسْبَتِهِ وَرِوَايَتِهِ وَتَمْيِيزِ المُنْحَوْلِ فِيهِ مِنَ الصَّحِيحِ.

- بيئة المتفلسفة⁽²⁾: اتَّصَلَتْ هَذِهِ البِيئَةُ مِنْذُ نَشَأَتِهَا بِالثَّقَافَةِ اليُونَانِيَّةِ، وَكَانَ عَلَى رَأْسِ الكُتُبِ التي اسْتَقْطَبَتْ جُهُودَ أَصْحَابِهَا؛ تَرْجَمَةٌ وَشَرْحًا، كِتَابَا أَرِسْطُو: الشَّعْرُ وَالخُطَابَةُ، وَتَمَثَّلَتِ الخُطُوةُ اللاحقةُ فِي مُحَاوَلَةِ إِخْضَاعِ الشَّعْرِ

(1) انظر: شوقي ضيف: النقد، ص5، 6، 47-55، والفن ومذاهبه في الشعر العربي، ص60-63، والفن ومذاهبه في الشعر العربي، ص235، 236، 240-244، والتطور والتجديد في الشعر الأموي، ص312-324، وفي النقد الأدبي، ص30، والشعر والغناء في المدينة ومكة، ص138-141، والبلاغة تطور وتاريخ، ص28-32، 58-66، 74، والبحث الأدبي، ص55، 151-153، 160-162، 166، وتاريخ الأدب العربي، 150/4-157.

(2) انظر: شوقي ضيف: النقد، ص6، 63-76، والبلاغة تطور وتاريخ، ص75-102، وفي النقد الأدبي، ص30، والبحث الأدبي، ص55، وتاريخ الأدب العربي، 150/4-157.

العَرَبِيُّ لِلْعَقْلِ الْيُونَانِيِّ الْفَلَسْفِيِّ، والاختكام إلى معايير جديدة تتلاءم والثقافات الغازية في عصرهم، وطبيعي حينئذ أن يحدث صدام بين هذه البيئة والبيئة الأولى، على أن الخلاف بينهما، وإن كان يبدو في ظاهره خلافاً حول القديم والجديد، فإن «الترعة الشعوبية» كانت كأمينة تذكى أواره؛ إذ نلاحظ حرصهم الشديد على تغرية العرب من كل ميزة، وردّها إلى الأمم الأخرى، لكن على أية حال تعود إليهم، فيما يرى ناقدنا، محاولة وضع معايير جودة الشعر ورداءته لأول مرة في حياة النقد العربي.

- بيئة المتكلمين (المعتزلة) ⁽¹⁾: وكان شغلهم تلقين الشباب كيف يفحّمون الخصوم في المناظرات والجدل، فجعلهم ذلك يثّون إجابات حول سؤالي: ماذا نقول؟ وكيف نقول؟ ومن هنا ارتبطت صلاتهم بفنون القول ومعايير الحكم عليها، وقد رأت هذه البيئة ضرورة الإفادة من الثقافات الأجنبية لكن في احتياط، وبعبارة أخرى: قبول الآخر مع المحافظة على الأصول الموروثة؛ ولذا وجدناهم يضيقون ذرعاً باليشتين السائقتين كليهما، فأخذوا على اللغويين انشغالهم بالشواهد الغربية والشاذة، وإصغاءهم للقديم وحده دون الجديد، الذي يحتمل عقلاً أن يأتي مستحسناً، كما أخذوا على المتفلسفة فتتهمهم بالمعايير الأجنبية وتسفيههم البيان العربي الأصيل، وطفقوا يعلنون حرباً شعواء على الشعوبية وأنصارها، ممجدين أثناءها من شأن أمة العرب وما لها من قيم جمالية راسخة.

(1) انظر: شوقي ضيف: النقد، 5، 6، 55-62، والبلاغة تطور وتاريخ، ص5، 6، 32-58، 102-120، والفن ومذاهبه في النثر العربي، ص6، 127-133، وفي النقد الأدبي، ص30، والبحث الأدبي، ص55، 56، وتاريخ الأدب العربي، 98/4-101، 150-157.

إنَّ قِيَمَةَ التَّمْيِيزِ بَيْنَ هَذِهِ الْبَيْتَاتِ النَّقْدِيَّةِ الثَّلَاثَةِ تَكْمُنُ فِي أَنَّهُ يَنْطَوِي عَلَى التَّمْيِيزِ بَيْنَ «اتِّجَاهَاتٍ نَقْدِيَّةٍ» ؛ لِأَنَّ كُلَّ بَيْئَةٍ كَانَتْ تَصْبِغُ النِّقْدَ الْمُتَنَسِّبَ إِلَيْهَا بِصِبْغَتِهَا ، حِينَ تُحَاوِلُ أَنْ تُشَرِّعَ لَهُ وَتَضَعَ مَعَايِرَهُ وَمَقَايِسَهُ ، وَلَئِنْ كَانَ يَصِحُّ أَنْ يُنْعَتَ الْإِتِّجَاهُ الْأَوَّلُ بِأَنَّهُ انْحِرَافٌ إِلَى أَقْصَى الْيَمِينِ ، بِتَنَكُّرِهِ لِلْجَدِيدِ وَلِلثَّقَافَاتِ الْأَجْنِبِيَّةِ ، وَمُحَاوَلَتِهِ الْحُكْمَ عَلَى النُّصُوصِ ، سَوَاءً الْقَدِيمُ مِنْهَا وَالْحَدِيثُ ، بِالْمَعَايِرِ الْمَوْرُوثَةِ الَّتِي يُحِيطُهَا بِهَالَةٍ مِنَ الْقَدَاسَةِ ، فَإِنَّ الْإِنْحِرَافَ إِلَى أَقْصَى الْيَسَارِ سَيَعْدُو نَعْتَ الْإِتِّجَاهِ الثَّانِي ، بِتَبْنِيهِ مَعَايِرَ لَا تَمُتُ إِلَى السِّيَاقَاتِ الْحَاضِنَةِ لِلنَّصِّ مَحَلِّ الدِّرَاسَةِ ، بَلْ تَنْتَمِي إِلَى سِيَاقَاتٍ تَصْطَلِدُ مَعَ خُصُوصِيَّاتِهِ ، وَبِمُحَصِّلَةٍ طَرَحَ «زَاوِيَتِي الْإِنْحِرَافِ» تَحْدَدُ نُقْطَةَ انْطِلَاقِ الْإِتِّجَاهِ الثَّلَاثِ ؛ إِذْ يَقُومُ بِهَضْمِ الْقَدِيمِ الْعَرَبِيِّ وَتَمَثُّلِهِ ، وَبِاسْتِقْبَالِ الْجَدِيدِ وَالْأَجْنَبِيِّ ، لَكِنْ فِي شَيْءٍ مِنَ الْحَيْطَةِ ، بِحَيْثُ يَتِمَكَّنُ مِنْ وَضْعِ قَوَاعِدَ جَدِيدَةٍ تَتَّفِقُ وَالذَّوْقَ الْعَرَبِيَّ ، وَبِهَذَا النَّهْجِ الْمُزَاجِجِ فِي اسْتِيعَايِهِ بَيْنَ الْقَدِيمِ وَالْجَدِيدِ وَأَيْضًا بَيْنَ الْعَرَبِيِّ وَالْأَجْنَبِيِّ اسْتَطَاعَتْ بَيْئَةُ الْمُتَكَلِّمِينَ ، مِنْ وَجْهَةٍ نَظَرٍ نَاقِلِينَ ، أَنْ تَتَوَسَّطَ بَيْتَاتِ النَّقْدِ الثَّلَاثَةِ (1) .

(1) يبدو أن هذا القلب كان يَرُوقُ لضعف ؛ لأنه كان كلما أراد أن يُصوِّرَ الاتِّجَاهَاتِ المتوازية في أحد الميادين يقوم باستعارته وصَبُّها فيه ، في الحياة العقلية كما في الاجتماعية ، في النقد كما في البلاغة ، فدائماً نقابل محافظين مسرفين في المحافظة ، ومجددين مسرفين في التجديد ، واتِّجَاهُ ثالث يتوسط الاتِّجَاهَيْنِ السابقين ؛ لا يعرف المحافظة بوصفها جموداً عند الموروث ، ولا يعرف التجديد بوصفه تنكراً للتراث وتعبداً للأجنبي ، ويمكن أن نضرب مثلاً لذلك بما كتب عن الساحة النقدية في العقود الأولى من القرن العشرين ؛ إذ يلقانا القلب ذاته وما صُبَّ فيه من اتِّجَاهَاتِ ثَلَاثَةٍ ؛ يمثل الرَّافِعِيُّ فيها البيئَةَ المحافظة محافظة شديدة ، ويمثل سلامة موسى البيئَةَ المجددة تجديداً مسرفاً ، في حين كان التوسط من نصيب طه حسين وأقرانه : العقاد وهيكِل والمازني ، الذين استطاعوا ، في رأيه ، أن يوازنوا بين القديم

على هذا النحو ظلّ ناقِدُنَا يُوزَعُ النُّقَادَ على البيئاتِ المُخْتَلِفَةِ؛
لِستَكْمِلَ تصوِيرَ الخطُوطِ المُتَوَازِيَةِ؛ المُتَجَاوِرَةِ والمُتَحَاوِرَةِ، في العَصْرِ
مَجَلِّ الدِّرَاسَةِ أو في الذُّوقِ العَرَبِيِّ بِصِفَةِ عَامَّةٍ، وَلَيْسَ مِنَ المُفِيدِ هُنَا، فِيمَا
نَرَى، أَنْ نَمْلَأَ صَفَحَاتِ يَذْكُرِ النُّقَادَ وَتَصْنِيفَاتِهِمْ؛ إِذْ يَبْدُو كُلُّ أَمْرٍ عَلَى مَا هُوَ
مُتَوَقَّعٌ؛ فَدَائِمًا يَنْدَرِجُ الجَاحِظُ مَعَ المُتَكَلِّمِينَ وَقُدَامَةُ مَعَ المُتَفَلْسِفِينَ والمُبَرِّدُ
مَعَ اللُّغَوِيِّينَ، بَلِ المُفِيدُ أَنْ نُشِيرَ أَخِيرًا إِلَى مَا يَحُسُّهُ القَارِئُ أحيانًا مِنْ
اضْطِرَابٍ فِي الصُّورَةِ المُنتَجَةِ عَنْ بَعْضِ النُّقَادِ، مَنَشُؤُهُ انْعِدَامُ الفَوَاقِقِ تَارَةً
وَعَدَمُ قَابِلِيَّةِ الكُلِّيِّ لاجْتِوَاءِ أَجْزَائِهِ تَارَةً أُخْرَى، وَهُوَ الأَمْرُ الَّذِي سَنُحَاوِلُ
التَّذْلِيلَ عَلَيْهِ بِوَسَاطَةِ التَّوَقُّفِ عِنْدَ نَاقِدَيْنِ:

- ابن قُتَيْبَةَ (ت: 276هـ): أحيانًا يَتِمُّ إدراجُه في يِئَةِ اللُّغَوِيِّينَ، كما في كِتَابِ
"البَلَاغَةِ تَطَوُّرٌ وَتَارِيخٌ"، تَحْتَ عُنْوَانِ: "لُغَوِيُونَ مُخْتَلِفُونَ"، وَيُقَرَّنُ إِلَيْهِ المُبَرِّدُ
وَتُعْلَبُ⁽¹⁾، وَأحيانًا يُدْرَجُ في يِئَةِ المُتَكَلِّمِينَ، كَمَا فِي الجُزْءِ الرَّابِعِ مِنْ سِلْسِلَةِ
تَارِيخِ الأَدَبِ، وَيُقَرَّنُ إِلَى يَشْرِ بْنِ المُعْتَمِرِ والجَاحِظِ وابنِ طَبَّاطَبَا⁽²⁾، فِي حِينِ
لَمْ يُصَنَّفْ فِي كِتَابِ النُّقَدِ؛ لِأَنَّهُ كَانَ غَائِبًا عَنْهُ، لَوْلَا إِشَارَةُ عَارِضَةٍ إِلَى

=والجديد، وأن يتخذوا مقياس لنقد الأدب، لا هي أوروبية خالصة ولا هي عربية خالصة، بل هي مزيج بين هذه وتلك، انظر: شوقي ضيف: الأدب العربي المعاصر؛ في مصر، ط1، ص164-
171، وربما كان من المهم الإشارة إلى أن هذا الكتاب، في طبعته الأولى، لم يترجم لأيٍّ من هؤلاء الذين وسمهم بالإسراف في المحافظة أو التجديد، وكأنه بهذا يجسد قناعة في أن نموا للنقد لا يتم إلا بالتوسط بين الفريقين، بخلاف الطبعة الثانية التي بدت شكليا منحاذاة للاتجاه المحافظ بترجمتها للرافعي، انظر: شوقي ضيف: الأدب المعاصر في مصر، ط10، ص242-251.

(1) انظر: شوقي ضيف: البلاغة تطور وتاريخ، ص58-61.

(2) انظر: شوقي ضيف، تاريخ الأدب العربي، 4/154-156، 520، 618-623.

مُخَالَفَتِهِ الْجَاحِظَ فِي تَفْضِيلِ اللَّفْظِ عَلَى الْمَعْنَى؛ إِذْ رَأَى هُوَ، بِحَسَبِ
 نَاقِدِنَا⁽¹⁾، التَّسْوِيَةَ بَيْنَهُمَا، وَيَبْدُو أَنَّ ضَيْفًا كَانَ قَدْ نَظَرَ إِلَى جُهودِ ابْنِ قُتَيْبَةَ
 فَوَجَدَهَا تَنْتَمِي، فِي مُعْظَمِهَا، إِلَى مَيْدَانِ اللُّغَةِ، وَنَظَرَ إِلَى عَقِيدَتِهِ فَإِذَا بِهِ مِنْ
 أَهْلِ السُّنَّةِ، بَلْ وَجَدَهُ كَذَلِكَ مِنَ النَّاقِمِينَ عَلَى الْمُعْتَزِلَةِ، وَكَانَتِ الْمُحَصَّلَةُ
 الْمُرْتَقِبَةُ لِذَلِكَ أَنَّ يُصَنَّفَ مَعَ اللُّغَوِيِّينَ الْمُحَافِظِينَ، ثُمَّ إِنَّهُ عَادَ إِلَيْهِ فَإِذَا بِهِ لَا
 يُفَرِّقُ بَيْنَ الْقَدَمَاءِ وَالْمُحَدِّثِينَ، وَإِذَا بِهِ يُشَارِكُ الْمُعْتَزِلَةَ فِي رَدِّ سِيَهَامِ الشُّعُوبِيَّةِ
 الْمَسْمُومَةِ، وَإِذَا بِهِ يَجْمَعُ بَيْنَ الثَّقَافَاتِ الْمُخْتَلِفَةِ؛ الْعَرَبِيَّةِ وَالْأَجْنِبِيَّةِ فِي
 عَصْرِهِ، مُجَسِّدًا شَخْصِيَّةً عَالِمٍ مَسْئُولٍ عَنْ هُويَّةِ أُمَّتِهِ، وَفَوْقَ هَذَا يَتَأَثَّرُ
 الْجَاحِظُ فِي بَعْضِ آرَائِهِ وَيُنَاقِشُهُ فِي أُخْرَى⁽²⁾، وَمِنْ ثَمَّ كَانَ مِنْ حَقِّهِ أَنْ يُلْحَقَ
 بِرُكُوبِ الْمُعْتَزِلَةِ حَتَّى إِنْ لَمْ يَكُنْ مِنْهُمْ، الْأَمْرُ الَّذِي يَجْعَلُنَا نَزْعُمُ أَنَّهُ كَانَ
 مُصَنِّفًا مَعَ اللُّغَوِيِّينَ لَا لِشَيْءٍ إِلَّا لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنَ الْمُعْتَزِلَةِ الْمُشْتَغِلِينَ بِعِلْمِ
 الْكَلَامِ، وَرَبَّمَا يُوكِّدُ هَذَا، مِنْ جَانِبٍ آخَرَ، أَنَّ بَعْضَ هَذَا الَّذِي أَهْلَهُ لِلْحَاقِ
 بِرُكُوبِ الْمُعْتَزِلَةِ كَانَ نَاقِدِنَا قَدْ تَنَبَّهَ إِلَيْهِ مِنْ قَبْلُ، لَكِنَّهُ أَصَرَ حِينَهَا عَلَى أَنْ يُثَبِّتَ
 لَهُ وَصْفَ اللُّغَوِيِّ، ذَلِكَ فِي قَوْلِهِ⁽³⁾: "وَرَبَّمَا كَانَ اللُّغَوِي الْوَحِيدَ الَّذِي شَذَّ

(1) انظر: شوقي ضيف: النقد، ص 100. وليس هنا مجال للحديث عن قضية اللفظ والمعنى
 والتصورات التي تبناها النقد العربي القديم، والخلافات الناشئة بين نقادنا المحدثين حول قراءة هذه
 التصورات في سياقاتها المتباينة.

(2) يمكن التماس الأوصاف التي نطن أنها أهلت ابن قتيبة للحاق بقافلة المتكلمين المعتزلة في: شوقي
 ضيف: تاريخ الأدب العربي، 79/3، 98/4، 99، 155، 156، 611 - 623، 376/5.

(3) شوقي ضيف: البلاغة تطور وتاريخ، ص 74. ونريد أن نلفت الانتباه إلى أن الموضوع الذي ذُكر فيه
 هذا النص لم يكن الموضوع الذي تم فيه تناول ابن قتيبة وآرائه بالبحث والتحليل، الأمر الذي قد يلمح
 إلى أن الكتاب لم يكن قد استوعب حتى هذا الحين المفردات المائزة لاتجاه الناقد وذائقته.

على ذوق اللغويين هو ابن قتيبة، إذ لم يكن يتعصب للقدماء ضد المحدثين، بل كان يسوي بينهم..".

- ابن المعتز: الخليفة الشاعر الناقد، وإذا كان هوى الشعراء، بحسب ما يُقررُ ضيفاً، مع التجديد والإفادّة من الثقافات الأجنبية⁽¹⁾، فقد كنّا نتوقع أن يلحق بيثّة المتكلمين؛ لكننا ألفينا الحديث عنه ينعقد بوصفه ممثلاً بيثّة اللغويين ومُحافظتهم⁽²⁾، ونمضي في قراءة النصوص فإذا بنا أمام إشكالٍ يُشيرُهُ إعلانُ ضيفٍ أن "ابن المعتز لم يكن من ذوق اللغويين حتى أمثال ابن قتيبة، فقد كان معتدلاً في نظراته وحكمه على شاكلة الجاحظ وغيره من المتكلمين"، وها نحن قد رأينا أنه بأخيرة قد أدرج ابن قتيبة مع المتكلمين، فلماذا إذن يظلُّ ابنُ المعتز قابعاً في بيثته؟! بل لماذا يعودُ ناقدنا فيقولُ عنه: "وهو يصور ذوقاً محافظاً معلناً في غير مواردٍ تعصبه للعرب..؟! والذي يترجّحُ لي أن تصنيف ابنِ المعتز كان مؤسساً، في معظم جوانبه، على استحضار أنه كان ممّن واجهوا الزعم القائل: إنّ المحدثين أنشؤا فنون البديع إنشاءً، ولما كان هذا الزعم يُروجُ غالباً من قبل المتفلسفة الذين يفتقرون إلى الاتصال العميق بالأدب القديم، أو أصحاب النزعة الشعويّة الذين يحرصون على تعرية العرب من كلّ ميزة وردّها إلى الأمم الأخرى، وهما من كان يُشكّل وقتها القطب المتنافر مع القطب اللغوي". فقد كان من حظ ابنِ المعتز أن يُصنّف

(1) انظر على سبيل المثال: شوقي ضيف: النقد، ص 6، 40 - 47.

(2) انظر تناوله بوصفه ممثلاً بيثّة اللغويين في: شوقي ضيف: النقد، ص 45، 46، والبلاغة تطور وتاريخ، ص 67 - 75، والبحث الأدبي، ص 55، وتاريخ الأدب العربي، 151/4، 152.

مع اللغويين ؛ لأنه تصدّى للردّ عليهم ؛ مُحاولاً إثبات أن مذهب البديع قديمٌ وأنَّ كلَّ ما للمُحدّثين في ميدانه إنَّما هو الإكثارُ منه فحسبُ.

أكبرُ الظنِّ أنَّ هذه الوقفة التأملية عند هذين النموذجين قد استطاعت أن تُصوِّرَ لنا ذلك الاضطراب الذي أشرنا إليه، وإذا كان من حقنا الآن التساؤلُ عن أسبابه، فيمكنُ الإشارةُ إلى ثلاثة أسبابٍ مهمّة، الأول: التوهّمُ أنَّه بمقدورنا الفصلُ التامُّ الدقيقُ بين البيئات، بالمعنى الذي يجعلُ الانسيابَ بينهم مُمتنعاً «واقعيّاً» كما هو «إجرائيّاً»، والثاني: انطلاقُ الناقِدِ من «مَقولاتٍ نهائيةٍ» أثناء التوزيع والتصنيف، من مثلِ إنَّ المتكلمين، وعلى رأسهم المعتزلة، هم الذين وضعوا أصولَ البلاغة، وهم أيضاً الذين تطوَّروا في معاييرهم النقدية مع رُوح العصر، بما اعتمدوه من مُزاوجةٍ بين العربيِّ والأجنبيِّ وبين القديم والجديد، والثالث: الرُّكُونُ إلى الاستنباطات التي تُكرِّسُ الاعتقادَ في «حتمية» العلاقات بين بيئة الناقد وذوقه؛ فتتوهمُ أنَّ اللغويَّ لا بُدَّ أن يكونَ رافضاً الجديد؛ لأنَّ وظيفته هي الحفاظُ على التراث اللغوي، وأنَّ المتفلسفَ لا بُدَّ أن يشرحَ بالجديد صدراً؛ لأنَّ وظيفته تلجُّهُ إلى ثقافات الأجنبيِّ وعلومهم وآدابهم.

إنَّ المقدارَ الذي يبلُغه بُروزُ هذه المقولات والاستنباطات هو المقدارُ نفسه الذي يبلُغه توارِي التأملِ الفاحصِ المُختصُّ بذوقِ النُّقادِ وآرائهم، ولذا كنَّا نرغبُ في أن تُصاغَ ألقابُ البيئاتِ على نحوٍ يشفُّ دُونَ وَساطةٍ عن ذائقتها، على أن تتمَّ الإشارةُ إلى الفئات التي شاعَ بينها هذا المنحى أو ذاك؛ لأنَّها مسألةٌ ضروريةٌ كما أسلفنا، تنبعُ من أهميّة قراءة الظاهرة داخلَ سياقاتها المتباينة، لكنْ دُونَ أن يغدو ذلك «المؤشِّرُ الأوحد» في عمليّة التوزيع، وإذا

تُساعدُ هذه الآليَّةُ في تأديَّةِ الأغراضِ نفسِها التي يطمَحُ إليها هذا المَشروعُ مع تلافِيِ الاضطراباتِ الواقِعَةِ، فإنَّها كذلكَ تَمَنِّحُه «بَدِيلاً مَنهَجِيًّا» عن التَّسمِيَّاتِ التي سبَّبتْ إِرْهَاقًا، تَبْدُئُ بِصُورَةٍ واضِحَةٍ في البيئَةِ الثَّالثَةِ وما تَعاقَبَ عليها مِن أَسْماءَ، إِذْ تُقَابِلُ: "المُتَكَلِّمِينَ" و"المُعْتَزِّلَةَ" و"المُتَكَلِّمِينَ خَاصَّةً المُعْتَزِّلَةَ"، وَكَانَ يُغْنِي أَنْ تُوصَفَ هَذِهِ البيئَةُ، وَفَقًا لِمَا يَرَى ضَيْفٌ، بِالمُعْتَزِّلِينَ أَوْ شَيْءٍ مِنْ هَذَا؛ بِحَيْثُ يَسْمَحُ هَذَا بِاجْتِمَاعِ أَصْحَابِ المَقَالَاتِ المَذْهَبِيَّةِ المُخْتَلِفَةِ مَا دَامَتْ أَذْوَاقُهُمْ مُتَوَاطِئَةً، وَيَتَّبَعِي بَعْدُ أَلَا نَعْبَأُ بِتَحَقُّقِ التَّوْحِيدِ المُطْلَقِ الكَائِنِ بَيْنَ النُّقَادِ المُتَنَدِّرِينَ تَحْتَ مِظْلَةٍ ذَوْقٍ وَاحِدٍ، وَلَا حَتَّى بِتَحَقُّقِ الفَصْلِ التَّامِّ بَيْنَ الأَذْوَاقِ؛ يُسَعِّفُنَا فِي تَجَاوُزِ هَذِهِ العَقَبَةِ المُتَوَهِّمَةِ اسْتِحْضَارُ نَمُودَجٍ «أَلْوَانِ الطِّيفِ»، وَكَيْفَ أَنَّ اللَّوْنَ يُكَافِي لَوْنًا آخَرَ، مُكثَّفًا تَارَةً وَمُخَفَّفًا تَارَةً أُخْرَى، وَكَيْفَ أَنَّ اللَّوْنَ الْوَاحِدَ تَتَقَبَّلُ العَيْنُ رُؤْيَتَهُ بِدَرَجَاتِهِ جَمِيعِهَا وَتَقْلِبَاتِهِ كُلَّهَا دُونَ أَنْ تَخِيلَهُ فِي أَيِّ مِنْهَا غَيْرَ ذَاتِهِ.

الْمَنْهَجُ وَتَجَلِّيَاتُهُ

".. أما دراسة النصوص والكتابة في شروح الشعر وتفسيره فقد وضعوا فيها غير قليل من القواعد والمبادئ التي ينبغي أن ننتفع بها في أعمالنا الحديثة. وأرى في النقد العربي القديم كنوزا مجهولة، تنتظر ناقدًا بارعا يستكشفها ويدخلها متحف النقد الحديث..". شوقي ضيف: في الأدب والنقد، ص119.

تَمَرَاتِ السِّيَاقِ الزَّمَنِيِّ وَالْبَيْئَةِ الْمَكَانِيَّةِ⁽¹⁾، وَيَسْبِقُ ابْنُ خَلْدُونُ النَّاقِدَ الْفَرَنْسِيَّ
إِبُولِيَّتَيْنِ فِي الْإِقْرَارِ بِالْقَوَانِينِ الْعَامَّةِ الَّتِي تَتَحَكَّمُ فِي أَدَبٍ وَأَدْبَاءٍ كُلِّ أُمَّةٍ،
لَكِنْ مِنْ دُونِ أَنْ يُعْطِيَهَا «حَتْمِيَّةً» وَلَا «جَبَرِيَّةً»⁽²⁾.

لَقَدْ يَسْتَطِيعُ مَا مَضَى أَنْ يُظْهِرَنَا عَلَى الطَّابَعِ الْأَسَاسِ لِمَفْهُومِ الْمَنْهَجِ
لَدَى النَّاقِدِ، وَأَقْصِدُ طَابَعَ «الْمُرُوثَةِ»، فَالْاِخْتِلَافُ وَحْدَهُ لَيْسَ سَبِيلًا لِلِافْتِرَاقِ
فِي الْوَصْفِ كَمَا أَنَّ الْجَمَاعَ لَيْسَ دَائِمًا أَمَارَةً اتِّحَادٍ. عَلَى أَنَّ اسْتِحْضَارَهُ لِمَا
عِنْدَ الْعَرَبِ مِنْ مَقُولَاتٍ وَرُؤَى أَثْنَاءَ الْحَدِيثِ عَنِ الْمَنَاهِجِ الْأُخْرَى لَا يَنْبَغِي
تَلْقِيَهُ عَلَى أَنَّهُ فَصْمٌ لَهَا عَنْ سِيَاقَاتِهَا غَيْرِ الْمُتَجَانِسَةِ، أَوْ أَنَّهُ عَبَثٌ بِالْمُفْرَدَاتِ
لِيَصِيرَ الْمَنْهَجُ شَيْئًا آخَرَ غَيْرَ سِيرَتِهِ الْأُولَى، بِدَلِيلِ حِرْصِهِ عَلَى تَسْجِيلِ الْفُرُوقِ
الْكَائِنَةِ بَيْنَ الْأَطْرَافِ الْمُخْتَلِفَةِ حَالِ اجْتِمَاعِهَا، وَهُوَ أَمْرٌ لَا بُدَّ أَنْ نَقْدَ لِمَحْنَاهِ
قَبْلًا، أَثْنَاءَ تَسْجِيلِهِ مُلَاحَظَتَهُ عَنْ طَرِيقَةِ الْأُبْحَاثِ الْعَرَبِيَّةِ فِي تَنَاوُلِ الْأَدَبِ،
الَّتِي تُغَايِرُ طَرِيقَةَ الْمَنَاهِجِ النَّقْدِيَّةِ الْحَدِيثَةِ، مِنْ حَيْثُ كَوْنُهَا لَا تَعْمَدُ إِلَى
الدِّرَاسَةِ الْعَامَّةِ فِي الْأَدَبِ وَالْأَدْبَاءِ، وَسَنَلْمَحُهُ هُنَا بِإِشَارَاتِهِ الصَّرِيحَةِ وَالضَّمْنِيَّةِ
إِلَى عَنَاصِرِ الْاِخْتِلَافِ، الَّتِي سَتَجَلِي أَوْضَحَ مَا يَكُونُ حِينَما نَتَسَاءَلُ: هَلْ
نَسْتَطِيعُ التَّسْوِيَةَ بَيْنَ ابْنِ سَعِيدٍ وَأَصْحَابِ «الْمَنْهَجِ الطَّبِيعِيِّ»، مِنْ أَجْلِ إِدْرَاكِهِ
الْمُبَكِّرِ دَوْرَ الْبَيْئَةِ الْجُغْرَافِيَّةِ وَالزَّمَنِيَّةِ فِي إِثْبَاتِ الشَّاعِرِ بِصُورَةٍ مُعَيَّنَةٍ؟ إِنَّا لَا
نُجَادِلُ فِي أَنَّ «الْحِسَّ التَّارِيخِيَّ» بِوَصْفِهِ أَسَاسَ هَذَا الْمَنْهَجِ قَدْ كَانَ حَاضِرًا، لَا
فِي عَقْلِ ابْنِ سَعِيدٍ وَحْدَهُ، بَلْ فِي الْعَقْلِيَّةِ الْعَرَبِيَّةِ النَّاقِدَةِ، يَتِمَثَّلُ فِي اعْتِمَادِهَا

(1) انظر: شوقي ضيف: البحث الأدبي، ص 20، 92، وفي التراث والشعر واللغة، ص 59.

(2) انظر: شوقي ضيف: البحث الأدبي، ص 88 - 92.

جُمْلَةً من الْمُعْطَيَاتِ التَّارِيخِيَّةِ لِمُعَالَجَةِ قَضَايَا وَظَوَاهِرَ ذَاتِ صِلَةٍ بِالْأَدَبِ، غَيْرَ أَنَّ الَّذِي يَنْبَغِي الْإِنْتِبَاهُ إِلَيْهِ هُوَ أَنَّ هَذَا الْحِسَّ لَمْ يَسْتَمِدَّ فِي مُعْظَمِ قِطَاعَاتِهِ مِنْ تَصَوُّرٍ نَظَرِيٍّ مُسْتَبْتٍ وَلَمْ يَكُنْ مُرْتَكِزًا عَلَى «خَلْفِيَّاتٍ فِلْسَفِيَّةٍ»، وَلِذَلِكَ ظَلَّ تَعَامُلُهُمْ مَعَ النُّصُوصِ عَبْرَ هَذَا الْحِسِّ تَلَقَّائِيًّا غَالِيًّا. إِنَّ فَحْوَى نُصُوصِ نَاقِدِنَا يُمَكِّنُهَا أَنْ تَقُولَ مِثْلَ هَذَا الَّذِي تُقَرِّرُ، وَهَذَا يَبْرُزُ طَابَعُ الْمُرُونَةِ يَوْصِفُهُ اسْتِيعَابًا لِطَرَفَيْنِ رَغْمَ الْإِقْرَارِ بِوُجُودِ التَّخَالُفِ بَيْنَهُمَا.

لِلتَّأَكُّدِ عَلَى ذَلِكَ وَشَرْحِهِ، مِنْ جِهَةِ الْبَحْثِ الْحَالِيِّ، يُمَكِّنُ الْإِشَارَةُ إِلَى نَمُودَجَيْنِ؛ الْأَوَّلُ: نَمُودَجُ ابْنِ سَلَامِ الْجُمَحِيِّ فِي كِتَابِهِ "طَبَقَاتُ فَحُولِ الشُّعْرَاءِ"⁽¹⁾، حِينَ يَلْجَأُ إِلَى الْمُلَابَسَاتِ الْخَارِجِيَّةِ أَثْنَاءَ تَفْسِيرِهِ قِلَّةِ الشُّعْرِ أَوْ كَثْرَتِهِ وَوُغُورَتِهِ أَوْ لِيُونَتِهِ، فَيَذْهَبُ، عَلَى سَبِيلِ التَّمَثِيلِ، إِلَى أَنَّ قِلَّةَ الْحُرُوبِ الَّتِي خَاضَتْهَا قُرَيْشٌ كَانَتْ هِيَ السَّبَبُ فِي قِلَّةِ نِتَاجِهِمُ الشُّعْرِيَّ، وَأَنَّ جِهَادَ الْمُسْلِمِينَ فِي صَدْرِ الْإِسْلَامِ هُوَ الَّذِي أَدَّى إِلَى انْشِغَالِهِمْ عَنِ الشُّعْرِ، وَمِنْ ثَمَّ ضَاعَ أَكْثَرُهُ لِشَفَهِيَّةِ رِوَايَتِهِ آنَذَاكَ، وَأَيْضًا حِينَ يَعْتَمِدُ عَلَى «التَّحْقِيقِ الزَّمَنِيِّ»؛ فَهَنَّاكَ "الْجَاهِلِيِّينَ" وَ"الْمُخَضَّرِمِينَ" وَ"الْإِسْلَامِيِّينَ"، وَرَبَّمَا بَدَأَ الْأَمْرَ جَلِيًّا إِذَا تَأَمَّلْنَا طَبَقَةَ الْمُخَضَّرِمِينَ، فَهَمُ مُسْلِمُونَ، لَكِنْهُمْ لَيْسُوا كَالْإِسْلَامِيِّينَ فِي تَكْوِينِهِمْ، مِنْ وَجْهَةِ نَظَرِ النَّاقِدِ ذِي الْحِسِّ التَّارِيخِيِّ؛ لِأَنَّهُمْ بِحَسَبِ تَوْصِيفِهِ: الَّذِينَ كَانُوا فِي الْجَاهِلِيَّةِ وَأَذْرَكُوا الْإِسْلَامَ، وَحِينَ يَنْضَوِي بَعْضُ هَؤُلَاءِ تَحْتَ عُنْوَانِ: "طَبَقَةُ شُعْرَاءِ الْقُرَى الْعَرَبِيَّةِ" يَتَأَكَّدُ لَنَا أَنَّ نَظَرَتَهُ لَمْ تَكُنْ تَغْفُلُ عَنْ تَأْثِيرِ

(1) للتوقف عند تفاصيل ما سذكر؛ انظر: ابن سلام الجمحي: طبقات فحول الشعراء، تحقيق: محمود

البيئة المكانية في الشعراء وشعرهم، أمّا النموذج الآخر فهو نموذج الثعالبي (ت: 429هـ) في كتابه "يتيمة الدهر"⁽¹⁾، إذ ينطلق في دراسته أدباء عصره؛ القرن الرابع الهجري وأوائل الخامس، من أسس تعتمد التوزيع الإقليمي الجغرافي لهم، فهناك جزء للشام ومصر والموصل، وجزء للعراق، وجزء لأهل الجبال وفارس وجرجان وطبرستان، وجزء لخراسان وبلاد ما وراء النهر، وهكذا؛ ليعكس الوعي المبكر بالصلة الوطيدة التي تجمع بين الفنان و«الوسط» الذي ينشأ فيه.

لئن كان كلُّ هذا يدفعنا إلى وصف موقف ضيف إزاء ما خلفه نقادنا العرب بالوضوح والإبانة؛ فإن وصف المدخل الذي اتخذته لتبرير موقفه سيكون على العكس من ذلك، وإن كان يغلب على الظن أنه قد توسّل أثناء ذلك بثلاثة طرق؛ الطريق الأول: قوامه مقاربة مصطلح «المنهج» في حضوره «المُعْجَمِي»، ولما كانت المعاجم العربية في عرضها هذه اللفظة تمنحنا دلالات تكاد تدور حول: "السييل" و"الوضوح" و"البيان"⁽²⁾، وهي تتحقّق على نحوٍ من الأنحاء في الأبحاث النقدية العربية القديمة؛ فإنه من المنطقيّ الإقرار بأنّ المنهج كان حاضراً لا غائباً، أما الطريق الثاني: فيظهر فيه استدعاء المصطلح بمفهوميّته التراثيَّة داخل حقول المعرفة المختلفة؛ إذ شاع في هذه السياقات لا بمعنى خاص يُعْرِقِلُ اتساعه وإنما بمعنى عام يبدو

(1) انظر: الثعالبي: يتيمة الدهر في محاسن أهل العصر، تحقيق: محي الدين عبد الحميد، مطبعة السعادة، القاهرة، 1956م، 1/21، 22؛ على سبيل التمثيل.

(2) راجع: ابن منظور: لسان العرب، تحقيق: عبد الله علي الكبير ومحمد أحمد حسب الله وهاشم محمد الشاذلي، دار المعارف، القاهرة، د.ت، ص 4554، 4555.

مُتَكِنًا على دلالته الْمُعْجَمِيَّةِ الْأَوَّلِيَّةِ دون كثير انحرافٍ أو تَطَوُّرٍ⁽¹⁾، أما الطَّرِيقُ الثالثُ: فَتَبَرُّزُ فيه أداة «السَّبَرِ»⁽²⁾ لِمَا عساه أَهْلُ الْمَنَاهِجِ النَّقْدِيَّةِ لِيَتَظَفَّرَ بهذا الوَصْفِ، وهي عَمَلِيَّةٌ قد تَمَّ الْكَشْفُ عَنْ نَتِيجَتِهَا مِنْ وَجْهَةٍ نَظَرْنَا حِينَ قَرَّرَ النَّاقدُ أَنَّ الْمَنَاهِجَ الَّتِي وُضِعَتْ لِلْأَدَبِ، قَدِيمُهَا وَحَدِيثُهَا، لَا تَعْدُو غَايَتُهَا

(1) يمكن هنا، على سبيل التمثيل، أن نتوقف عند نُصَيْنِ ينتميان إلى سياقاتٍ مختلفةٍ وأزمنةٍ متغايرةٍ، في حين يكشف التعاملُ مع اللفظة أنه لم يَنحَرِفْ بها دلاليًا أو يُضَفِّيَ عَلَيْهَا صِبْغَةً اصطلاحيةً مُعَيَّنَةً، الأول للجرجاني المشرقي أثناء دفاعه عن بعض تعقيدات المتنبي، يقول فيه: "ومنى وجدتك تحمل للفرزدق قوله.. ولا تسلك بأبي الطيب هذا المسلك، وتحمله على هذا المنهج علمت أنك متعصب مائل، ومتحامل جائر"، انظر: علي بن عبد العزيز الجرجاني: الوساطة بين المتنبي وخصومه، ص345؛ باختصار، وهي هنا بحسبنا تُوجَّهُ إلى أحد احتمالين، كلٌّ منهما يؤكد هذا الزعم، فإما أنها - وهو أرجح نظرًا للأبيات التي حَدَّثْنَاها اخْتِصارًا - تقصد إلى طريقة الفرزدق في القول وتصرفه في التعبير، وكأنها حينها تُترادف مع المذهب أو الاتجاه، وإما أن تكون قاصدةً إلى طريقة الخصم في التعامل مع تعقيد كلٍّ من الشاعرين بميزانٍ ليس مُسْتَتَبٌ الوَثِيرَةُ، والنص الآخر لابن الأزرق المغربي (ت: 896هـ) في ميدان السياسة الشرعية، أو بالأحرى علم الاجتماع السياسي، يقول فيه: "الركن التاسع: رعاية السياسة، وللنظر فيها منهجان، أحدهما بحسب المعتمد منها عقلاً، والآخر من جهة المعتمد منها شرعاً.."، انظر: ابن الأزرق: بدائع السلك في طبائع الملك، مكتبة الأسرة، القاهرة، 2007م، ص140، وهي هنا لا تعدو أن تكون بمعنى الجهة أو الطريقة.

(2) السَّبَرُ: مصطلح يشير إلى عملية تتلو عملية التقسيم أو حصر الجهات التي قد تعود إليها العلة في الحكم والوصف، وجوهره اختبار هذه الجهات واحدةً تلو الأخرى، فإذا انتقص بعضها تعيَّن وانحصَر في الباقية، وقد جعله الغزالي (ت: 505هـ) أحد الموازين الخمسة للعقلانيات التي بها يتوصل أثناء المناظرة إلى إثبات حكمٍ أو إبطال دَعْوَى، وربما عَرَضَ له تحت اسم "التعاند"، وهو يكافئ عند المناطق ما يعرف باسم "القياس الشرطي المنفصل"، المتكون من مقدمة تحتوي على قضيتين متنافرتين، أو ربما أكثر، على نحو يلزم من نفي إحداهما إثبات الأخرى، وهذا هو دور المقدمة الثانية، تنتج من ثم النتيجة، انظر: الغزالي (أبو حامد): أساس القياس، تحقيق: فهد محمد السدحان، مكتبة العبيكان، الرياض، 1993م، ص20-24، 31.

التوضيح والتقويم⁽¹⁾، فبييت مقبولا حينئذ أن تعدَّ الطريقة التي استشرف بها نقادنا القدماء الشعر والشعراء منهجًا من المناهج؛ لأنها تعاملت معهما منفصلةً بالغايات نفسها، وأقصد أنها كانت ترتو إلى التوضيح تارةً، أو إلى التقويم تارةً أخرى، أو لِكِلَيْهِمَا.

إنَّ هذه الطُّرُق، وإنَّ تكن لم تُخْتِطْ كِتَابِيًّا؛ قد دَفَع إلى الظنِّ في كونها سُلِكَتْ على المُستَوَى الذَّهْنِيّ - مَعْرِفَتُنَا بِعُزُوفِ النَّاقدِ عن اعْتِمَادِ طَرِيقَةِ «التَّعْرِيفِ» فيما يَسْتَعْرِضُ من مُصْطَلَحَاتٍ، بلْ كَذَلِكَ انْتِقَادُهُ اللَّاذِعُ لِلْعَقْلِيَّةِ التي تَرَكَنُ في بَحْثِهَا إلى هَذِهِ الآلِيَّةِ؛ وَاصِفًا ذَلِكَ بِأَنَّهُ انْشِغَالَ بِفَلَسَفَةِ الْحَقَائِقِ قَبْلَ الانْشِغَالِ بِالْحَقَائِقِ نَفْسِهَا، وَمُؤَكَّدًا عَلَى أَنَّ الْجَانِبَ الَّذِي يُمَكِّنُنَا الاطْمِئْنَانُ إِلَيْهِ فِي الْبَحْثِ، حَتَّى لو كَانَ فِي الْمَعْنَوِيَّاتِ، إِنَّمَا هُوَ الْجَانِبُ التَّجْرِبِيُّ، الَّذِي يَتَأَسَّسُ عَلَى التَّحْلِيلِ وَرَدَّ الْأُمُورَ إِلَى عَنَاصِرِهَا الْأَوَّلِيَّةِ الْبَسِيطَةِ وَمَوَادِّهَا الَّتِي يَتَأَلَّفُ مِنْهَا، إِذْ يَهْدِي الطَّرِيقَةَ يَتِمُّ الاقْتِرَابُ مِنْ مَاهِيَّةِ الْأَشْيَاءِ وَالتَّعْلِيلِ وَالرَّبْطِ بَيْنَ الْأَفْكَارِ⁽²⁾، وَهُوَ إِذْ يَعْدِلُ هُنَا عَنْ التَّعْرِيفِ وَالتَّحْلِيلِ كُلَيْهِمَا أَثْنَاءَ عَرْضِ الْمُصْطَلَحِ؛ فَلَا يُتَوَقَّعُ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ قَدْ تَمَّ أَيْضًا دُونَ أَنْ يَتَّصِلَ بِحُضُورِهِ الْمُعْجَمِيُّ أَوِ الْعُرْفِيُّ أَوِ الثَّرَائِيُّ؛ لِيَتَجَنَّبَ فَشَلًا مُحَقَّقًا كَانَ فِي انْتِظَارِهِ إِذَا حَاوَلَ التَّقْيِيبَ عَنْ مَنْهَجِ عَرَبِيٍّ قَدِيمٍ يَتَلَقَّى مَعَ الْمَنَاهِجِ الْحَدِيثَةِ فِي خَصَائِصِهَا الشَّكْلِيَّةِ وَالْمَوْضُوعِيَّةِ، وَيَتَحَاشَى، بِاطْرَاحِهِ «الْمَشْهَدَ النَّهَائِيَّ» لَهَا وَهُوَ يُفْتَشُّ عَنْ مِيعَارٍ مَا يَصِحُّ أَنْ يَكُونَ مَنْهَجًا، مُغَالَطَةً مُحَاكِمَةً الْمَوْرُوثِ الْعَرَبِيِّ

(1) انظر: شوقي ضيف: البحث الأدبي، ص 145، وفي النقد الأدبي، ص 9، 46.

(2) انظر: شوقي ضيف: في الأدب والنقد، ص 29، 30، 50، 76.

النَّقْدِيُّ إِلَيْهَا ؛ وَبِاخْتِصَارٍ لَقَدْ وَجَدَ فِيهَا «بَدِيلًا» مُرِيحًا يَرْتَكِنُ إِلَيْهِ ، لِيَتَّخِذَ مِنْ الشَّرَاكَةِ الْمُتَحَقِّقَةِ فِيهَا مُسَوِّغًا.

الْحَقُّ أَنَّ هَذَا التَّوْصِيفَ الْفَائِتَ لِمَوْقِفِ النَّاقِدِ مِنَ الْمَوْرُوثِ الْعَرَبِيِّ النَّقْدِيِّ وَعِلَاقَتِهِ بِالْمَنْهَجِ يَعُوْقُهُ مُعَوِّقَانِ ؛ الْأَوَّلُ : يَتَوَلَّدُ عَنْ تَأْمُلٍ رَأْيِهِ الْمُنتَقِدِ انْشِغَالِ الْمَبَاحِثِ الْعَرَبِيَّةِ بِالنَّظَرَةِ «الْجُزْئِيَّةِ» وَعَدَمِ تَخْلِيفِهَا نَظَرِيَّةً أَوْ مَا يُشْبِهُ النَّظَرِيَّةَ⁽¹⁾ ؛ إِذْ قَدْ يُظَنُّ أَنَّ هَذَا يَصْطَلِدُ مَعَ الْقَوْلِ بِحُضُورِ الْمَنْهَجِ فِي مَبَاحِثِهِمْ ، وَالْوَاقِعُ أَنَّهُ ظَنٌّ لَا يَجِدُ سَبِيلًا إِلَى الْأُذْهَانِ إِلَّا إِذَا تَعَامَلَتْ مَعَ حَقِيقَةِ الْمَنْهَجِ عَلَى أَنَّهَا لَا تَخْضَعُ لِفِكْرَةِ الْأَصْلِ وَالْفَرْعِ ، بِالْمَعْنَى الَّتِي يَتَرَادَفُ بِهِ ذَهَابُ الْبَعْضِ مَعَ ذَهَابِ الْكُلِّ ، وَإِلَّا إِذَا غَفَلَتْ عَنْ طَبِيعَةِ الْمَدْخَلِ الَّتِي حَقَّقَ مُرُونَةَ لِلْمَفْهُومِ ، كَمَا مَرَبْنَا ، بِحَيْثُ يُمَكِّنُ أَنْ نَعُدَّ مُطْلَقَ السَّيْرِ مِنْهَجًا ، حَتَّى إِذَا افْتَرَضْنَا ، فِي أَسْوَأِ الْأَحْوَالِ ، أَنَّهُ خَالٍ مِنَ التَّرَابُطِ الْمُتَرَاتِبِ الْجَلِيِّ بَيْنَ خُطَوَاتِهِ أَوْ التَّمَاسُكِ بَيْنَ مُفْرَدَاتِهِ ، أَمَّا الْمُعَوِّقُ الْآخَرُ : فَيَتَوَلَّدُ عَنْ نَفْيِهِ

(1) انظر: شوقي ضيف: في النقد الأدبي، ص31. وربما ذكرنا تطرُّق ضيف لمسألة النظرة الجزئية، التي تمتع بها العرب في أبحاثهم، ما مرُّبْنَا من حديث عن زعم المستشرق جب عَجَزَ العقلية العربية عن إدراك الكليات، يَبْدُو أَنَّ ضيفًا هُنَا لَا يَرْتَبِ عَلَى حَدِيثِهِ مَا يَفْهَمُ بِهِ هَذَا أَوْ شَيْءٌ مِنْهُ، بِدَلِيلٍ أَنَّهُ يَقَرُّرُ، فِي الصَّفْحَةِ نَفْسِهَا، أَنَّ الْعَرَبَ خَلَّفُوا تَرَاتُبًا ضَخْمًا فِي خَصَائِصِ الْكَلِمَاتِ وَالْعِبَارَاتِ الْأَدَبِيَّةِ، غَيْرَ أَنَّهُ يَسْجَلُ عَلَيْهِ اتِّصَالَهُ بِالْبَلَاغَةِ أَكْثَرَ مِنَ النِّقْدِ، وَكَذَلِكَ تَرَكَوا كَثِيرًا مِنَ الْأَحْكَامِ الْعَامَةِ، غَيْرَ أَنَّهَا بِحَسْبِهِ تَجْرِي فِي جُمْلَةٍ مُرَكَّزَةٍ قَلَمًا تُحَلَّلُ، وَيَسْتَشْنِي عَبْدُ الْقَاهِرِ الْجُرْجَانِي مِنْ سِيَاقِ حُكْمِهِ الْفَائِتِ عَلَى طَبِيعَةِ الْمُلَاحَظَاتِ، وَإِنْ كَانَ يَصْنُفُ جُهْدَهُ هُوَ الْآخَرُ فِي مِيدَانِ الْبَلَاغَةِ لَا النِّقْدِ الْخَالِصِ، فَالْمَسْأَلَةُ عِنْدَهُ إِذْنٌ لَمْ تَكُنْ مَسْأَلَةً جَنْسٍ شَرْقِيٍّ أَوْ عَقْلِ شَرْقِيٍّ كَمَا هِيَ عِنْدَ جِب، وَإِنَّمَا كَانَتْ فِيْمَا يَظْهَرُ بِمَجْرَدِ مِلَاحَظَةٍ مَفَادِهَا أَنَّ هَذِهِ الْمُمَارَسَاتِ قَدْ تَشَكَّلَتْ فِي مَنَاحٍ لَمْ يَتَوَّأَمَ وَالرُّوحَ الْفَلَسَفِيَّةَ، تِلْكَ الرُّوحُ الْمُسَلِّطَةُ عَلَى بَعْضِ النَّظَرِيَّاتِ مِنْ رَقْدَتِهَا وَكُمُونِهَا.

الصَّريح وجُود منهج في بعض الكتب التقليدية القديمة، مثل قوله الذي مرَّ بنا عن كتاب "العمدة" لابن رَشِيْق: "ليس في كتاب العمدة منهج في دراسة الشعر العربي.." (1)، وهو قولٌ يجب أن يفهم في سياقه الخاص، وما تقتضيه عملية تقييم كتاب نقدي في ضوء موازنة بينه وبين كتب سابقة زعم أنه يقع دونها، إذ يدفعنا هذا إلى الظن بتحقيق المنهج فيها هي على الأقل بصورة ما، أو أن يفهم من نفي المنهج نفي النظر العامة الكلية للفن، وربما يدلُّ على ذلك قولٌ ضيف: "لم ينظر في صناعة الشعر ونقده نظرة عامة شاملة، وإنما هي نظرات جزئية" (2)، وساعتها نستدعي معالجتنا السابقة؛ نظراً للتداخل الكائن بينهما في هذه الحالة، وينبغي هنا أن نظل متذكرين ما مرَّ بنا في الفصل المنصرم من أنه عاد بأخرة فأجرى تعديلاً على حكمه؛ ذلك حين سجل رأيه في أسباب انتشار كتاب العمدة في الآفاق، فكان منها بحسب تفسيراته دقة المنهج الذي اتبعه ابن رَشِيْق في تأليف الكتاب (3)، إذ يستساع تأسيساً على هذا قولنا إنه إذا كان اختصاص هذه الصورة الملتقطة به وحده دليلاً، بمفهوم المخالفة، على تبأين نظريته إلى بقية النقاد الآخرين، فإن تعديله أحكامه على هذا النحو للدليل آخر أشدُّ وضوحاً وأكثر قوة.

(1) شوقي ضيف: في الأدب والنقد، ص 123.

(2) شوقي ضيف: النقد، ص 118، وانظر أيضاً له: في الأدب والنقد، ص 122.

(3) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 187/9. وراجع: البحث الحالي، ص 155 - 163.

- 2 / 4 -

قراءة الشعر
شرحه

مُتأملُ الطَّرِيقَةِ التي اتَّبَعَهَا النَّاقدُ أثناءَ قِراءَتِهِ الشَّعْرَ
العَرَبِيَّ يَجِدُهَا تَتَلَاقَى، فِي كَثِيرٍ مِنْ جَوَانِبِهَا، مَعَ مَا
كَانَ يَقُومُ بِهِ نَقَادُنَا الْعَرَبُ الْقَدَمَاءُ فِي مَيْدَانِ شَرْحِ الشَّعْرِ
وَتَفْسِيرِ مَعَانِيهِ⁽¹⁾، بَلْ يَجِدُهَا كَذَلِكَ مُوزَّعَةً عَلَى

الصُّورِ الثَّلَاثَةِ الَّتِي وُزِّعَتْ عَلَيْهَا تِلْكَ الشُّرُوحُ؛ مِنْ شَرْحِ مَجَازِيٍّ وَبَاطِنِيٍّ
وَلُغَوِيٍّ. يَهْتَمُّ «الشَّرْحُ الْمَجَازِيُّ» بِالْمَعَانِي غَيْرِ الْحَقِيقِيَّةِ الْمُضْمَنَةِ فِي الشَّعْرِ،
الَّتِي يَلْجَأُ إِلَيْهَا الشَّاعِرُ لِيَسْتَكْمِلَ عَمَلِيَّاتِ نَقْلِ عَالَمِهِ الْخَاصِّ؛ الشُّعُورِيَّ
وَالْعَقْلِيَّ، عِنْدَمَا يَجِدُ نَسَقَ اللُّغَةِ الْمُبَاشِرَ أَوِ الْبَسِيطَ قَدْ نَاءَ بِحَمْلِ رُؤْيَيْهِ عَنْ
الْكُونِ وَالْحَيَاةِ وَالْإِنْسَانِ، وَمَا تَحُسُّهُ نَفْسُهُ الْمُرْهَقَةُ إِزَاءَ الْأَشْيَاءِ، حَتَّى
الْمُتَنَافِرَةِ مِنْهَا، مِنْ تَجَانُّسٍ وَتَنَاقُضٍ، وَطَبِيعِيٍّ أَنْ يَصْطَحِبَ هَذَا الشَّارِحُ أَتْنَاءَ

(1) تفرق بعض الكتب بين مُصْطَلَحِي: التفسير والشرح، من حيث إن الشرح لا يعدو أن يكون إزالة
العُجْمَةِ عن المفردة بمفرده أو أكثر، في حين ينطوي التفسير على عمليات أخرى تجعله أقرب إلى إعادة
الصِّبَاغة والبناء، يَبْدُو أن العودة إلى الاستخدام الأصلي للفظتين يشير إلى التداخل بينهما بصورة كبيرة،
فالشرح هو "الكشف"، أما التفسير فهو "كشف المغطى"، ويغلب على لفظة التفسير أن تُوظَّفَ
اصطلاحاً في ميدان الألفاظ من دون المعاني، وشرطُ لفظه أن تكون دلالة ظاهرة لا خفية، وغايته
الإبانة بتعيين مدلول الشيء بما هو أكثر اتضاحاً منه، وهي أمور تجعله يقترب جداً من مصطلح الشرح،
انظر: ابن منظور: لسان العرب، ص 2228، 3412، 3413، والشريف الجرجاني: التعريفات،
مكتبة لبنان، بيروت، تحقيق: غوستاف فلوجل، 1985م، ص 65، والتهانوي: كشف اصطلاحات
الفنون والعلوم، مكتبة لبنان ناشرون، بيروت، 1996م، تحقيق فريق عمل بإشراف: رفيق العجم،
491/1 - 494، ويظهر أن ناقدنا كان ممن يسوون بين اللفظين في الاستعمال، بدليل أنه يقرن بينهما
أثناء تصنيف الجهود العربية النقدية القديمة، وقد ارتأينا إجرائاً أن نحتذيه؛ إذ لا ضير وقتياً من ذلك إذا
كانت البغية هي مجرد الاقتراب من المبادئ والممارسات التي كان يتبناها.

قيامه بمهمته الكتب المعنوية بعلم البيان ومسائله من تشبيه واستعارة وكناية ؛
 ويذخر نتاج ناقدنا بنماذج عديدة تمثل هذا الاتجاه، ربما كان من أوضحها
 تلك المخصصة لشعراء ماهرين في الجانب التصويري، من مثل امرئ القيس
 (توفي قبل الهجرة بقرابة مائة عام)، الذي قرب مأخذ الكلام؛ فقيّد الأوبد
 وأجاد الاستعارة والتشبيه، وهو أول من وصف المرأة بالمها والظبا
 والبيض، بحسب نعت القدماء الملتصقة به⁽¹⁾، وابن الرومي (توفي تقريباً:
 284هـ) المخلف في الطبيعة والربيع لوحات بديعة تضاهي، إن لم تبرز،
 لوحات الشعراء الأندلسيين الهائمين بهما، والمبتكر أخيلة طريفة تسترشد
 ثقافات عصره العقلية، والرسم الكاريكاتوري الذي وظف ببراعة العيوب
 الجسدية والآفات النفسية في صورته الشعرية الساخرة⁽²⁾.

أما «الشرح الباطني» فمعروف أنه يتوفر، كما يبدو من اسمه، على
 المعاني الخفية للألفاظ، ومرجع ذلك في الغالب إلى طبيعة المادة ذاتها التي
 يعالجها؛ إذ يكثر أن تكون صادرة عن يثاات تطوي على «ثنائيات» الخفاء
 والتجلي؛ مثل بيئة الشيعة، التي تتميز بتكوين نفسي محتفل بها، لعل أهم
 إفرازاته ما يحرصون عليه في دينهم من «التقية»، وهي إظهار المرء خلاف ما

(1) للوقوف على هذا الجانب؛ انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط4، ص14 -

17، وتاريخ الأدب العربي، 1/ 253 - 257، 261 - 264.

(2) للوقوف على المواطن التي تناول فيها ناقدنا هذا الجانب من صناعة ابن الرومي؛ انظر: شوقي

ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط4، ص205 - 214، وتاريخ الأدب العربي، 4/ 315 -

317، 319 - 322، 8/ 100، والشعر وطوابعه الشعبية على مر العصور، دار المعارف، القاهرة،

1977م، ص102 - 104، 122، 124.

يُطِنُّ، ومثل بيئة الصُّوفِيَّة الذين انغمسوا في لُجَجِ عَالَمٍ آخَرَ غَيْرِ المَعِيشِ ؛ يُسَمُّونَهُ «عَالَمَ الحَقَائِقِ» ؛ حتى لَتَجِدَ أَحَدَهُمْ غَائِبًا حَالَ حَضْرَتِهِ حَاضِرًا حَالَ غَيْبَتِهِ ! ولذا فإن الشَّرْحَ في هذه المَوَاطِنِ دَائِمًا كَانَ يَنْطَلِقُ مِنْ قَنَاعَةِ قَوَامِهَا أَنَّ النَّصَّ وَرَقَةً لَهَا صَفْحَتَانِ ؛ إِحْدَاهُمَا سَطْحِيَّةٌ هِيَ الَّتِي يُصَافِحُهَا النَّاسُ ؛ كُلُّ النَّاسِ، وَالْأُخْرَى - وَهِيَ طَلِبَتُهُ - عَمِيقَةٌ لَا يَنْفُذُ إِلَيْهَا إِلَّا الْخَوَاصُّ، وَعَلَى سَبِيلِ التَّمثِيلِ، يُمَكِّنُ أَنْ نُحِيلَ هُنَا عَلَى دِرَاسَةِ النَّاقِدِ شِعْرَ ابْنِ الْفَارِضِ الصُّوفِيِّ (ت : 632هـ) ؛ فَالشَّاعِرُ، بِحَسْبِهَا، كَانَ إِذَا مَا سَمَّى لَنَا مَحْبُوبَتَهُ "نَعْمًا" يَقْصِدُ إِلَى "الذَّاتِ الإِلَهِيَّةِ"، وَيُرِيدُ إِلَى "الِإِثْلَافِ" إِذَا دَعَا عَلَى نَفْسِهِ "بِالِإِثْلَافِ"، بِالنَّظَرِ إِلَى أَنَّ الْإِثْلَافَ سَبِيلٌ مُوَصِّلَةٌ إِلَى مُرَادِهِ، وَيَسْتَعْمِلُ "السُّكْرَ" وَ"الصَّحْوَ" لَا يَمَعْنَاهُمَا، وَإِنَّمَا لِلدَّلَالَةِ عَلَى مَا يُعَالِجُهُ الْمُتَصَوِّفُ مِنْ شُهُودِ «الْحَضْرَةِ الإِلَهِيَّةِ» وَالْغِيَابِ عَنْهَا⁽¹⁾.

لَكِنَّ الشَّيْءَ الَّذِي يُلْحَظُ بِوُضُوحٍ هُوَ أَنَّ هَذِهِ الصُّورَةَ مِنَ الشَّرْحِ كَانَتْ خَافِتَةً جَدًّا فِي نَمَازِجِ الشُّعْرِ الشَّيْعِيِّ، لِدَرَجَةِ الْإِثْمِخَاءِ أَحْيَانًا، وَرَبَّمَا كَانَ يُمَكِّنُ تَفْسِيرُ ذَلِكَ بِإِدْيَ الرَّأْيِ بِالِاسْتِنَادِ إِلَى عَدَمِ تَخْصِيصِهِ مِسَاحَةً مُسْتَقِلَّةً فِي أَبْحَاثِهِ وَدِرَاسَاتِهِ لِهَذَا الشُّعْرِ، إِلَّا فِيمَا قَلَّ، وَاكْتِفَائِهِ بِالتَّعَرُّضِ لَهُ فِي سِيَاقِ سِلْسِلَةٍ تَارِيخِ الْأَدَبِ، وَيَلْفِظُ آخَرَ شَارِحٍ : لَقَدْ كَانَ يَعْزِضُ إِلَيْهِ غَالِبًا بِوصْفِهِ امْتِدَادًا لِلشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ الْعَامِّ، بِسَبَبِ تَقَاطُعِهِمَا فِي الْأَغْرَاضِ وَالْفَنِّيَّاتِ ؛ فَكَانَ مُرْتَقِبًا أَنْ يَقِلَّ التَّرْكِيزُ عَلَى طَبِيعَةِ تَشْكِيلِهِ الْخَاصَّةِ، وَإِنْ كَانَتْ الْحَالَاتُ الْقَلِيلَةُ الَّتِي

(1) حول اتخاذ شعر ابن الفارض الغزل العذري رمزا لفنائه الصوفي، وأيضاً اتخاذه من الخمر وما يصحبها من حالات رمزا لهذا الحب ؛ انظر: شوقي ضيف: فصول في الشعر وتقدمه، ص 209، 228، وتاريخ الأدب العربي، 357/7 - 361.

استقلت في الدرس وظلت رغم هذا بمبعدة عن منطلقاته وآلياته - ستبقى في حاجة هي الأخرى إلى تفسير، الأمر الذي يمكن أن نتبعه إذا علمنا أن ناقدنا قد ولج إليها جميعاً من «المدخل التاريخي»، بالمعنى الذي صنع من الشعراء مجرد نماذج مشخصة للإقليم المصري وطوايعه النفسية والفنية، ومهما قرأنا في حديثه عن ابن هاني الأندلسي الحفيد (توفي نحو: 555هـ) أو طلائع بن رزيك (ت: 556هـ) أو القاضي الجليس (ت: 561هـ)، وهم الثلاثة الذين خصهم بمقالات مستقلة⁽¹⁾؛ فلن نظفر بأية إشارة تقيم صلة بهذا الشرح الباطني، وربما رأينا إيداً بذلك في تكرار جملة مائز في عناياتها جميعاً هي: "دراسات في الشعر المصري"، ورأينا دليلاً ظاهراً عليه في إعادة نشرها ضمن كتاب يختص بالإقليم المصري⁽²⁾.

حقاً يمكن أن ينهض في وجه ذلك أن ناقدنا يتعامل مع الشعر الشعبي بوصفه إنتاجاً مستقلاً لفصيلة لها ما يميزها عن غيرها ويبرز شخصيتها، على نحو ما سنبين فيما وراء الجزء الحالي من سلسلتنا، كما يمكن أن ينهض في وجهه أيضاً الفروق الجوهرية التي يبدو أنها وقرت في حسه بينه وبين الشعر

(1) لمراجعة ذلك؛ انظر: شوقي ضيف: دراسات في الشعر المصري؛ ابن هاني الصغير [الجزء الأول] (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 28 أبريل 1952م، ص 13-16، ودراسات في الشعر المصري؛ ابن هاني الصغير [الجزء الثاني] (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 5 مايو 1952م، ص 21-23. ودراسات في الشعر المصري؛ طلائع بن رزيك (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 3 مارس 1952م، ص 11-15، ودراسات في الشعر المصري؛ القاضي الجليس (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 19 مايو 1952م، ص 16-19.

(2) لمراجعة أربعة المقالات في نشرتها الأخرى، انظر: شوقي ضيف: في الشعر والفكاهة في مصر، دار المعارف، القاهرة، 1999م، ص 17-44.

العَرَبِيُّ العامُّ ؛ حَتَّى لَيْتَجَنَّبَ الْحَدِيثَ عَنْهُ أَثْنَاءَ كِتَابِهِ : "الْفَنُّ وَمَذَاهِبُهُ فِي الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ" ، مُبَرِّراً غِيَابَهُ هُوَ وَالشُّعْرُ الصُّوفِيُّ عَنِ الْكِتَابِ بِقَوْلِهِ : "يَلَاظُ أَنَا أَهْمَلْنَا الْحَدِيثَ فِي هَذَا الْفَصْلِ [فَصْلُ مِصْرٍ وَالْمَذَاهِبُ الْفَنِيَّةُ] عَنْ ابْنِ الْفَارِضِ وَشِعْرِهِ الصُّوفِيِّ كَمَا أَهْمَلْنَا الْبُوصِيرِيَّ وَمَدَائِحَهُ لِلنَّبِيِّ [صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ] ، وَكَذَلِكَ أَهْمَلْنَا قَبْلَ ذَلِكَ الْحَدِيثَ عَنِ الشُّعْرِ الشَّيْعِيِّ فِي الْعَصْرِ الْفَاطِمِيِّ ؛ لِأَنَّ هَذَا الْكِتَابَ لَا يَعْنِي بِالشُّعْرِ الشَّيْعِيِّ وَالصُّوفِيِّ ، إِنَّمَا يَعْنِي بِالشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ الْعَامِّ" (1) ، يَبْدُو أَنَّ ذَلِكَ لَا يَلْبَثُ أَنْ يَتَلَاشَى حِينَ نَكْتَشِفُ أَنَّ هَذِهِ التَّصَوُّرَاتِ لَمْ تَتَّخِذْ مِنْهَا سِلْسِلَةً تَارِيخِيَّةً الْأَدَبِ مُنْطَلَقَاتٍ تَدْفَعُ بِهَا نَحْوُ تَبْنِيِ الْآيَاتِ مُغَايِرَةً لَارْتِشَافٍ لُغَتِهِ الْخَاصَّةِ ، لِأَسِيَّامَا فِي حَالَةِ شُعْرَاءِ الشَّيْعَةِ ؛ أَسْهَمَ فِي هَذَا أَنَّهَا كَانَتْ أحيانًا تَعْرِضُ لِشَاعِرٍ مِنْهُمْ ، فِي حِينَ يُسْتَدْرَجُ الْخِطَابُ النَّقْدِيُّ إِلَى مُنْعَطَفَاتٍ أُخْرَى ، فَيُفَرِّزُ أَحْكَامًا نَقْدِيَّةً تُنْسِينَا مَا سِيقَ لَهُ ؛ لِاتِّصَالِهَا بِفَنِّيَّاتِ شِعْرِهِ الْعَامِّ وَأَغْرَاضِهِ الْمُشْتَهَرَةِ تَارَةً وَأَخْلَاقِيَّاتِهِ تَارَةً أُخْرَى (2) .

لَيْسَ هَذَا هُوَ كُلُّ مَا يُمَكِّنُ أَنْ يُقَالَ عَنْ الْمُجَافَاةِ بَيْنَ نَاقِدِنَا وَالشُّرْحِ الْبَاطِنِيِّ ، فَحَتَّى فِيمَا يَخُصُّ الشُّعْرَ الصُّوفِيَّ نَجِدُ مَوْقِفَهُ مِنْ تَوْظِيْفِ إِجْرَاءَاتِهِ يَتَّصِفُ بِالْحَيْطَةِ وَالتَّحْفُظِ ، يَتَجَلَّى هَذَا فِي تَحْذِيرَاتِهِ مِنَ التَّوَسُّعِ فِي صَرْفِ الْآيَاتِ عَنْ ظَاهِرِهَا ، وَرَمِيهِ مَسْئَلَةَ النَّابُلْسِيِّ (ت : 1143هـ) «التَّأْوِيلِيَّ» فِي شَرْحِ آيَاتِ ابْنِ الْفَارِضِ بِالْمُبَالَغَةِ ؛ مَعْلًا ذَلِكَ بِغِيَابِ الْقَرِينَةِ الَّتِي تُسَوِّغُ لَهُ ، وَانْعِدَامِ الصَّلَةِ بِصَنِيْعِهِ أحيانًا بَيْنَ الْمَعَانِي الْجَدِيدَةِ الَّتِي يَسْتَخْرِجُهَا وَالِدَلَالَةِ

(1) انظر: شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط4، ص491 (هامش)؛ بتصرف.

(2) على سبيل التمثيل، وبدرجات متفاوتة في الوضوح، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي،

اللُّغَوِيَّةُ الْأَصْلِيَّةُ، وَيَبْلُغُ الْأَمْرُ مَبْلَغَ الْمُفَاصَلَةِ حِينَ يَقِفُ نَاقِدُنَا عِنْدَ بَيْتِ ابْنِ
الْفَارِضِ الْقَائِلِ:

سَائِقُ الْأَظْعَانِ يَطْوِي الْبَيْدَ طَيًّا
مُنْعَمًا عَرُجٌ عَلَى كُتُبَانِ طَيِّ

إِذْ يُعَرِّضُ أَثْنَاءَ تَعْلِيْقِهِ عَلَيْهِ بِشَرْحِ النَّابِلْسِيِّ الَّذِي يُحْمَلُ النَّصُّ مَا لَا يَحْتَمِلُ فِي
رَأْيِهِ؛ يَقُولُ نَاقِدُنَا: "وَوَظَاهِرُ الْبَيْتِ أَنَّ ابْنَ الْفَارِضِ يَخَاطِبُ سَائِقَ الْأَظْعَانِ
الْمُتَجِّهِ إِلَى مَنَازِلِ طَيِّ، عَلَى حَافَةِ نَجْدٍ وَالْحِجَازِ لِيَتَمَهَّلَ قَلِيلًا حَتَّى يَحْيِي مِنْ
يَمْرِ بِهِمْ، اسْتَرْوَا حَا مِنْهُ لِلْحَيِّ الْعَطَرُ وَأَهْلُهُ. وَهُوَ بِذَلِكَ يَرِيدُ أَنْ يَعْبُرَ عَنْ حَنِينِهِ
الْمُسْتَعْرِ فِي قَلْبِهِ لِلْحِجَازِ مَهْبِطَ فَتُوْحِهِ، أَمَّا أَنَّ الْأَظْعَانَ وَالْهُوَادِجَ هِيَ النَّاسُ
وَالسَّائِقُ هُوَ اللَّهُ وَالْكُتُبَانِ هِيَ الْمَقَامَاتُ الْمَحْمُودِيَّةُ⁽¹⁾، فَأَكْبَرُ الظَّنُّ أَنَّ ذَلِكَ
كُلَّهُ لَمْ يَجْرِ شَيْءٌ مِنْهُ فِي خِيَالِ ابْنِ الْفَارِضِ، وَلَيْسَ مَعْنَى هَذَا أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ
مُتَصَوِّفًا وَلَا أَنَّ شَعْرَهُ يَخْلُو مِنَ الرَّمْزِ.."⁽²⁾

أَمَّا «الشَّرْحُ اللَّغَوِيُّ» فَيُمْكِنُ تَمْيِيزُهُ مِنْهُمْ بِكَوْنِهِ يَعْتَمِدُ غَالِبًا، أَثْنَاءَ
تَقْرِيبِ الْمَعَانِي الْكَامِنَةِ فِي الْأَلْفَافِ الشَّعْرِيَّةِ، عَلَى كُتُبِ مَعَاجِمِ اللُّغَةِ أَوْ كُتُبِ
الْغَرِيبِ أَوْ كُتُبِ الْمُتَرَادِفَاتِ، أَوْ غَيْرِهَا مِنَ الَّتِي حَافَظَتْ عَلَى الثَّرْوَةِ اللَّفْظِيَّةِ،
وَبِعِبَارَةٍ أُخْرَى: إِنَّهُ يُعْنَى بِالْمَعَانِي الَّتِي تَتَمَيَّزُ بِالْبَسَاطَةِ وَالْمُبَاشَرَةِ وَالْوُضُوحِ،

(1) يَقُولُ النَّابِلْسِيُّ: "السَّائِقُ هُوَ اللَّهُ تَعَالَى، وَالْأَظْعَانُ النَّاسُ، وَاسْتِعْمَالُ السُّوقِ لَا الْقُودِ هُوَ لَزِيذَةٌ
حَثْمٌ لِلْوُصُولِ إِلَيْهِ، وَكُتُبَانِ طَيِّ كُنَايَةٌ عَنِ الْمَقَامَاتِ الْمَحْمُودِيَّةِ الَّتِي عَدَدُهَا كَرَمَالُ الْكُتُبِ.."، انْظُرْ:
رَشِيدُ بْنُ غَالِبٍ: شَرْحُ دِيْوَانِ ابْنِ الْفَارِضِ؛ مِنْ شَرْحِي: الشَّيْخُ الْحَسَنُ الْبُورِينِيُّ وَالْعَلَامَةُ الشَّيْخُ عَبْدِ
الْفَنِيِّ النَّابِلْسِيُّ، تَصْحِيحٌ: مُحَمَّدُ الْأَسِيوطِيُّ، الْمَطْبَعَةُ الْخَيْرِيَّةُ، الْقَاهِرَةُ، 1892م، ص 17.

(2) شَوْقِي ضَيْفٌ: فُصُولُ فِي الشَّعْرِ وَتَقْدَهُ، ص 210.

وليس المقصودُ بوضوح المعاني هنا أنها معروفةٌ مبدولةٌ ؛ بدليل أننا نحتاجُ في التعرفِ عليها إلى وسائطٍ ؛ وإنما المقصودُ مخالفتُها المعاني المجازيةَ غيرَ الحقيقةِ التي يُشغِلُ بها البلاغيون وأضرابهم ، والمعاني الخفيةَ التي تشيعُ في بيئات الشيعة والمتصوفة ، وإذا أخذنا في قراءة موروثة ، قابلتُنا نماذجٌ كثيرةٌ تتوخى خطى هذه الصورة من الشرح ، يُمكن التمثيلُ لها بصنيعه مع أبيات الشنفرى التي يقول فيها :

وَبَاضِعَةٌ حُمُرِ الْقَسِي بِعَيْنِهَا
وَمَنْ يَفْزُزُ يَفْزُزُكُمْ مَرَّةً وَيُسْمِتُ
خَرَجًا مِنَ الْوَادِي الَّذِي بَيْنَ مِشْعَلٍ
وَبَيْنَ الْجَبَا، هَيْهَاتَ، أَثْنَأْتُ سُرِّيَتِي
أَمْشِي عَلَى الْأَرْضِ الَّتِي لَنْ تُضُرَّنِي
لَأُنْكِرِي قَوْمًا أَوْ أَصَادِفَ حُمُرِي
أَمْشِي عَلَى أَيْنِ الْغَزَاةِ وَبُعْدِهَا
يُقَرِّبُنِي مِنْهَا رَوَاحِي وَغُدُونِي

إذ يقول : " .. ونراه في مستهل وصفه يحدثنا أنه كان يقودهم ويعرفنا بالطريق الذي سلكوه ، وأنهم كانوا راجلين ، يقتحمون الصعاب ، غير هيابين ولا وجلين .. وهو يعترف في البيت الأول بأنهم قد يرجعون خائبين أو مهزومين من غارتهم أو غزوتهم ، ولكن ذلك لا يردهم عن الغزو ، بل يدفعهم إليه دفعا ، فهم لا يتهيئون الموت ولا وعاء السفر⁽¹⁾ ، ويكتفي بهذا القدر في متن

(1) شوقي ضيف : تاريخ الأدب العربي ، 1 / 380 ، 381 ؛ باختصار تمثل في حذف أبيات الشنفرى التي أثبتناها قبل هذا النص .

الكتاب، وإذ بقيت بعض مفردات ذات معانٍ مُستغلقة، أو بالأحرى يغلب على ظنه أنها كذلك، بحيث لا يتم اتصال المتلقي بالشعر اتصالاً مهيئاً إلا بعد توضيحها- فإن الهوامش الخاصة بالآيات تقوم بهذا الدور على النحو الآتي: "باضعة: قاطعة، ويريد بها رفاقه الصعاليك. بعثتها: غزوت بها. حمر القسي: يقال إنها تحمر لقدميها وطول تعرضها للشمس. يخب: ويفشل. مشعل والجبا: موضعان. السربة: الجماعة. أنشأت: أظهرت من مكان بعيد. لن تضرنني: لن يخيفني بها شيء. أنكي العدو: أصيب منه. الحمة: المنية. أمشي: إشارة إلى غزوه على رجليه. أين: تعب" (1).

إذا ردّنا النظر في هذه الصور الثلاثة التي توزعت عليها كتبُ شروح الشعر الموروثة عند أسلافنا وكُنينا بتفحص نظائرها التي قابلناها في كتابات ضيف، تبين لنا أنه من المبرر تخصيص كلمة تفصيلية للشرح اللغوي من دونها جميعاً، من حيث إنه أقدر من ينهض بالإبانة عن مواطن التلاقي ويبرزها أفضل ما يكون، لأنه، من ناحية، يمثل جلّ الموروث التطبيقي عند أسلافنا (2)، ومن ناحية ثانية، قد يترأى في نظر بعض نقادنا المحدثين سِتاراً صفيقاً أمام «التذوق الجمالي» المأمول؛ فبيت التلاقي مرآة تعكس قصديّة الاستمساك بهذا النهج واستساغته له، ومن ناحية ثالثة، لا يُصيبه على يد ناقدنا تطوّر كبير عن صورته القديمة، بخلاف حالة الشرح المجازي التي سيُسمح الناقد أثناءها، كما سنرى فيما بعد، بالإفادّة الواسعة من الرؤى

(1) شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 1/380، 381.

(2) لمراجعة حركة شروح الشعر ونموها ومسيرتها، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 5/

293، 538، 544 - 547، 84/6، 85، 90، 110/7، 111، 181/9، 182.

الوَافِدَةُ الْحَدِيثَ وَمَا يَصْحَبُهَا مِنْ إِجْرَاءَاتٍ، وَمِنْ نَاحِيَةٍ رَابِعَةٍ، أَنَّهُ يَكَادُ يَكُونُ؛
لَوْ جَرَّبْنَا الِاسْتِنْبَاطَ، «الْمَالَ الْاضْطِرَارِيَّ» الَّذِي سَيَسُوقُهُ إِلَيْهِ تَحَفُّظُهُ أَمَامَ
شَطَحَاتِ الشَّرْحِ الْبَاطِنِيِّ، وَبِهَذَا نَتَجَنَّبُ مَخَاطِرَ التَّمَحُّكِ فِي إِيجَادِ صِلَاتِ
تُحَقِّقُ أَغْرَاضَ الْفَصْلِ، فِي الْوَقْتِ الَّذِي تُذَرِّكُ سَلَفًا أَنَّ الْإِنْفِرَاجَ سَيَكُونُ بِاسِطًا
سُلْطَانَهُ عَلَى مَوَاطِنَ لَيْسَتْ قَلِيلَةً.

اللفظة في

سياق الشرح

اللغوي

لِنَعُدَّ إِلَى النَّمُودَجِ الشُّعْرِيِّ الَّذِي أُنْشَدَهُ الْبَحْثُ آنِفًا
لِلشُّنْفَرِيِّ، حَتَّى نُذَيِّعَ أَنَّ اخْتِيَارَهُ كَانَ فِي الْوَاقِعِ
مُحْتَكِمًا إِلَى مَا يَمُهِدُهُ لَنَا مِنْ مَجَالِ الْحَدِيثِ عَنْ
الطَّرِيقَتَيْنِ اللَّتَيْنِ اعْتَادَ النَّاقِدُ أَنْ يَسِيرَ عَلَيْهِمَا فِي شَرْحِهِ
اللُّغَوِيِّ لِلآيَاتِ؛ الطَّرِيقَةُ الْأُولَى: تَكْتَفِي بِتَسْجِيلِ

مَعَانِي الْأَلْفَاظِ وَدَلَالَتِهَا الْمُعْجَمِيَّةِ أَوْ السِّيَاقِيَّةِ، تَارَةً فِي الْهَامِشِ وَتَارَةً فِي الْمَثْنِ
مُلْحَقَةً بِالآيَاتِ، أَمَا الطَّرِيقَةُ الْأُخْرَى: فَتَرْمِي إِلَى صِيَاغَةِ عِبَارَةٍ أَوْ أَكْثَرَ يُتَرْجَمُ
بِهَا الْمَعْنَى الْكُلِّيُّ لِلْبَيْتِ، قَدْ تَأْتِي فِي مَثْنِ الْكِتَابِ، سَابِقَةً الْآيَاتِ أَوْ لَاحِقَةً
بِهَا، وَقَدْ تَأْتِي فِي الْهَامِشِ. الْمُلَاحَظَةُ الْمَبْدِئِيَّةُ الَّتِي يُمَكِّنُ أَنْ نَتَّخِذَهَا مَدْخَلًا
لِلْحَدِيثِ عَنِ الطَّرِيقَةِ الْأُولَى هِيَ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ يَهْتَمُّ أَثْنَاءَهَا بِذِكْرِ الْمَصْدَرِ الَّذِي
يَسْتَنِدُ إِلَيْهِ فِي تَقْرِيبِ الْأَلْفَاظِ، هَلْ هُوَ مُعْجَمٌ أَوْ شَرْحٌ آخَرُ أَوْ الْحَدْسُ يَوْسَاطَةً
السِّيَاقِ..؟ عَلَى أَنَّ الشَّرْحَ أحيانًا كَانَ يَحْمِلُ طَوَائِعَ تَدْفَعُنَا إِلَى الظَّنِّ فِي اعْتِمَادِهِ
عَلَى مَصْدَرٍ بَعِيْنِهِ مِنْ دُونِهَا، وَيُمْكِنُ التَّوَقُّفُ عِنْدَ نُمُودَجَيْنِ نَظْنُ أَنَّهُ كَانَ
يَسْتَلْهِمُ فِيهِمَا مَعَاجِمَ اللُّغَةِ، فَضَّلْنَا فِي الْوَقْتِ نَفْسَهُ أَنْ يُمَثَّلَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا
نَمَطًا مِنْ أَنْمَاطِ التَّعَامُلِ مَعَ الْمُعْجَمِ؛ يُمَثِّلُ النَّمُودَجُ الْأَوَّلُ نَمَطًا قِوَامَهُ
«النَّسْخُ» وَ«النَّقْلُ»، وَكَانَ مَعَ بَيْتِ يَزِيدَ بْنِ الصَّعِقِ الَّذِي يَقُولُ فِيهِ:

إِذَا الثَّاجِرُ الدَّارِي جَاءَ بِفَارَةٍ

مِنَ الْمَسَلِكِ رَاحَتْ فِي مَفَارِقِهِمْ تُجْرِي

إذ يقول في الهامش المخصص له: "الفارة: نافجة المسك"⁽¹⁾، وليس السبب في هذا الظن الذي أثبتناه هنا ما نلّمحُه فحسب من اتفاق بين منطوق الشرح ومنطوق ما جادت به علينا المعاجم اللغوية العربية القديمة⁽²⁾، وإنما كذلك في أنه وقع فيما وقعت فيه أثناء تعريفها هذه اللفظة، كما هو شأنها أحياناً مع غيرها، من مزلق تعريفها بلفظة لا تفك عنها عقلاً غرابتها بل على العكس تزيده إحكاماً، وما يتبع ذلك من اللجوء إلى «التعريف الدوري»⁽³⁾، وهو عيبٌ تحقق فيها بدرجة ما، ومن أشهر الأمثلة الذائعة له قول أبي إسحاق

(1) شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط6، ص124.

(2) للتأكد من تحقق هذا الصنيع في المعاجم اللغوية القديمة، ينظر على سبيل التمثيل: الجوهري: الصحاح؛ تاج اللغة وصحاح العربية، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، دار العلم للملايين، بيروت، ط3، 1984م، ص777، وابن سيده: المخصص، تحقيق: خليل إبراهيم جفال، دار إحياء التراث العربي، بيروت، 1996م، 3/270، وابن منظور: لسان العرب، ص3334، والفيومي: المصباح المنير في غريب الشرح الكبير، تصحيح: علي أحمد العدوي الهواري، مطبعة التقدم العلمية، القاهرة، 2/66، والزبيدي: تاج العروس من جواهر القاموس؛ الجزء الثالث عشر، تحقيق: حسين نصار، مراجعة: عبد الحليم الطحاوي وعبد الستار أحمد فراج، وزارة الإعلام، الكويت، 1974م، ص292. والحق أن تزيّدنا من ذكر المعاجم هنا لم يكن هدفه مجرد التأكد من اتفاق المنطوق، وإنما كذلك الكشف عن أبعاد هذا النمط لدى ناقدنا، إذ إن جُلّ المعاجم تصرّح، على ما في المسألة من خلاف، بأن الفارة لا يصير لها هذا المعنى إلا إذا جاءت مهموزة، وربما أكد ذلك أن الجاحظ يعرض لها بوصفها دويبة تنبعث منها رائحة المسك أو يُستخلص منها، انظر: الجاحظ: الحيوان، 5/301، 304، في حين جاءت رواية ضيفر للبيت في الطبعين مخالفة لذلك، وباختصار: إن النموذج الحالي يمثل نمطاً قوامه لا النقل فحسب بل يشف فيما يبدو عن أنه تم بصورة غير مُدقّق فيها.

(3) نقل هنا من كلام التهانوي قوله: "الدور عند الحكماء والمتكلمين والصوفية توقف كل من الشيتين على الآخر.. كقولك الشمس كوكب نهاري والنهار زمان كون الشمس طالعة.."، انظر: التهانوي: كشف اصطلاحات الفنون والعلوم، 1/811، باختصار.

الفارابي (ت: 350هـ): "الوارش في الطعام مثل الواغل في الشراب.. الواغل في الشراب مثل الوارش في الطعام..!"⁽¹⁾.

يشرح ذلك أننا طلبنا لإزالة الإبهام رُحنا نقرأ في مادة "ن ف ج"، فصادفنا عتًا حتى ظفرنا يُغَيِّتُنَا، فبعضُ المعاجم تبدو مُكْتَفِيَةً في تعريفِ النَّافِجَةِ بِأَنَّهَا فَأْرَةٌ الْمِسْكُ! وَبَعْضُهَا يَكْتَفِي بِذِكْرِ أَنَّهَا مُعَرَّبَةٌ عَنْ "نافه"، وَبَعْضُهَا يُؤَكِّدُ أَنَّهَا عَرَبِيَّةٌ وَأَنَّهَا سُمِّيَتْ بِذَلِكَ لِإِنْفَاسَتِهَا، دون أيِّ توضيحٍ مقبولٍ لِمَذْلُولِهَا، وَبَعْدَ مُلَاقَاتِنَا هَذَا الرُّكَّامَ كُلَّهُ⁽²⁾ لَقَدْ نَفَهْمُ أَحْيَرًا أَنَّ النَّافِجَةَ هِيَ: وَعَاءُ الْمِسْكِ؛ إِمَّا الَّذِي فِي الظُّبِّي خِلْقَةً وَفِطْرَةً وَإِمَّا الَّذِي عِنْدَ الْعَطَّارِ صِنَاعَةً وَمُحَاكَاةً. لَقَدْ كَانَ حَرِيًّا أَنْ يَهْنَأَ الْقَارِئُ بِهَذِهِ الْبَيِّنَاتِ، دون أن يضطرَّه الناقدُ إِلَى مِثْلِ هَذَا السَّبِيلِ غَيْرِ الْمُعَبَّدِ، الَّذِي أَكَّدَ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ فِي هَذَا النَّمُودَجِ سِوَى وَسِيطٍ؛ دَوْرُهُ فَحَسْبُ نَسْخِ الَّذِي فِي الْمُعْجَمِ، دون أن يُحَاوِلَ تَقْرِيبَ اللَّفْظَةِ لِلْمُتَلَقِّيِ الْمُعَاصِرِ الْمُتَقَطِّعِ عَنْ لُغَةِ الْأَدَبِ الْقَدِيمِ، حَتَّى مَعَ تَسْلِيمِنَا بِنِسْبَةِ وَصْفِ الْغَرَابَةِ الَّذِي يَلْحَقُ اللَّفْظَةَ وَخُضُوعِهِ لِمَعَايِيرَ يَشِيئُهُ مُتَغَيِّرَةٌ؛ وَإِلَّا فَعَلَيْنَا مُوَاجَهَةَ السُّؤَالِ الْآتِي: مَا فَائِدَةُ هَامِشٍ يَزُفُ إِلَى الْقَارِئِ كَلِمَتَيْنِ غَرِيبَتَيْنِ بَدَلًا مِنْ وَاحِدَةٍ كَانَتْ فِي الْمَثْنِ؟!

(1) للمزيد حول التعريف الدوري؛ انظر: أحمد مختار عمر: البحث اللغوي عند العرب مع دراسة لقضية التأثير والتأثر، عالم الكتب، القاهرة، ط5، 1982م، ص262، 263.

(2) راجع من المعاجم: الجوهري: الصحاح، ص345، وابن منظور: لسان العرب، ص4492، والفيومي: المصباح المنير، 2/ 133، 134، والزيدي: تاج العروس من جواهر القاموس؛ الجزء السادس، تحقيق: حسين نصار، مراجعة: جميل سعيد وعبد الستار أحمد فراج، وزارة الإرشاد والأنباء، الكويت، 1969م، ص246.

أما النموذج الثاني: فيُمثَّل نمطاً قوامه «التفاعل» و«التعايش»، بما يُوفِّر الناقد له من ذائقة مُوجَّهة وحس مُرَهَف، وكان مع بيت من موشحة لشهاب الدين الموصلي يقول فيه:

بِي مَنْ حَوَى الْحُسْنَ كُلَّهُ وَفَاقَ غِيَدَ الْأَكْلَةِ

إذ يقول: "الأكلة هنا: جمع كلة وهي الستراو لعلها جمع إكليل وهي عصاة تزدان بالجواهر"⁽¹⁾، إن تأمل هذا النموذج يكشف عن مقدار ما كان يُوفِّر ضيف لشرح الألفاظ من رعاية. فيما نَظُنُّ لَقَدْ سَلَكَ نَاقِدُنَا الطَّرِيقَ الْمَعْهُودَ فَجَرَّدَ الْكَلِمَةَ مِنَ الزِّيَادَاتِ؛ لِيَتَّحَ له الكَشْفُ عنها في المعاجم، غَيْرَ أن هذا وَحْدَهُ لم يَكُنْ كَافِيًا لِإِثْمَامِ الْعَمَلِيَّةِ بِنَجَاحٍ؛ إذ إن رُكَامًا مِنَ الْأَلْفَاظِ الَّتِي تُشْمِي إِلَى الْأَصْلِ (كَل لَ) تُثَوِّ بِه صَفَحَاتُهَا⁽²⁾، وَلِذَا تَحْتَمُّ عَلَى النَّاقدِ أَنْ يَعْتَمِدَ عَلَى مَا لَدَيْهِ مِنْ إِمْكَانَاتٍ لِيَنْخُلَ هَذِهِ الْمَادَّةَ وَيُغْرِيلَهَا، وَلَكِنْ مَاذَا لَدَيْهِ؟ لَدَيْهِ «حَدْسٌ لُغَوِيٌّ» و«حِسٌّ نَقْدِيٌّ»، يَسْتَطِيعُ أَنْ يَنْقُذَ بِوَسَاطَتِهِمَا: إِلَى الْغَرَضِ مِنَ الْمُوشَّحِ، وَإِلَى تَوْظِيفِ مَعْرِفَتِهِ بِأَنَّهُ يُعَارِضُ مُوشَّحًا غَزَلِيًّا لِلْقَاضِي الْفَاضِلِ، وَإِلَى الدَّلَالَاتِ الَّتِي لَا تَصْلُحُ أَنْ تَشْغَلَ مَحِلَّ اللَّفْظَةِ فِيهِ، وَإِلَى دِلَالَاتِ الْأَلْفَاظِ

(1) شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 334/5.

(2) انظر على سبيل التمثيل: ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، تحقيق: عبد الحميد هنداوي، دار الكتب العلمية، بيروت، 2000م، 657/6 - 660، وابن منظور: لسان العرب، ص3917-3921، والزبيدي: تاج العروس من جواهر القاموس [الجزء الثلاثون]، تحقيق: مصطفى حجازي، مراجعة: أحمد مختار عمر وضاحي عبد الباقي وخالد عبد الكريم جمعة، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، 1998م، ص336-352، وهي صفحات متكاثرة لم تحو الإشارة إلى هذه اللفظة إلا في موطن واحد سنبينه بعد قليل.

المُجاوِرة لها وما تَتَطَّلَعُ إليه، وإلى مَعْرِفَةِ أَنَّ هذه اللَّفْظَةَ جَمْعُ تَكْسِيرٍ فَلأَبَدٍ
أنها تَبَحْثُ عن مُفْرَدٍ.. أَغْلَبُ الظَّنُّ أَنَّهُ طَرَقَ هذه الأبوابَ كُلَّها، وساعةَ تَمَّ له
ذلك تَمَكَّنَ من العَوْدَةِ إلى المَعاجِمِ؛ لَكِنْ لا لِيَنْقُلَ هذه المَرَّةَ وإنما لِيُخْتَبِرَ
وَيَنْتَقِي؛ فإذا يَكَلِمَتَيْنِ تَصْلُحَانِ، من وَجْهَةٍ نَظَرِهِ، لِتَأْدِيَةِ المَعْنَى، فَيَسُوْقُهُمَا
في الشَّرْحِ يَتَقَدَّمُ إحداهُما لَفْظَةً "لَعَلَّ"، مُحْتَفِلاً في شَرْحِ النُّصُوصِ بِوَفَرَةٍ
التَّأْوِيلَاتِ، وَمُسْتَهْدِفاً تَوْفِيرَ رَحَابَةٍ لَأَفْقِ المَثَلَقِي، بِتَفْتِيْقِهِ بُدُورَ الاحْتِمَالِ
المُتَكَاثِرَةِ وَتَصَاوِيرِ المَذْرُوكِ اللامْتَنَاهِيَةِ.

بَعِيداً عن أن التَّنَائِجَ التي تَمَخَّضَتْ عنها هذه المُمَارَسَاتُ رُبَّما تَبْدُو
غَيْرَ مُتَسَاوِقَةٍ مع ما تُمْلِيهِ بعضُ نصوصِ ثُرَايَةِ؛ وَأَقْصِدُ التي تُشِيرُ إلى أن
الأَكْلَةَ: جَمْعٌ غَيْرُ قِيَاسِيٍّ لِإِكْلِيلٍ، وَلَعَلَّ أَقْدَمَهَا نَصُّ لابنِ جَنِّي أَثناءَ تَعْلِيْقِهِ
على بيتِ شُعْرِيٍّ؛ إِذْ يَقُولُ: "ومن فك الصيغة قوله:
قَدْ دَنَا الفَصْحُ فَالَوْلَاثُ يُنْظَمُ—

—نَ سَ— رَاعَا أَكْلَةَ المَرْجَانِ

هذا جمع إكليل، فلما حذفت الهمزة وبقيت الكاف ساكنة فتحت، فصار إلى
كليل، ليكون كدليل ونحوه، فعليه جاء أكلة، كدليل وأدلة⁽¹⁾، وهو الرأي

(1) انظر: ابن جني: الخصائص، تحقيق: محمد علي النجار، دار الكتب المصرية، القاهرة،
1957م، 3/120، والبيت الذي أنشده ابن جني هو بيت لحسان بن ثابت، رضي الله عنه، من قصيدة
يمدح فيها جبلة بن الأيهم، انظر: حسان بن ثابت: ديوانه الشعري، تحقيق: وليد عرفات، دار صادر
بيروت، 1971م، 1/255، أما مصطلح "فك الصيغة" الذي ذكره فيشير، بحسب فهمنا، إلى ما نَهَجَتْ
عليه العرب من تصوير كلامها إذا ما حذفت حَرْفٌ من اللفظة، أو أيضاً إذا زيد، تصويراً تقبله أمثلتهم
ولا يَمُجُّهُ النَّسَقُ، وكأنهم كانوا يهدون بذلك لوضع قوالبٍ مستساغة مستقرّة للصيغ، انظر: ابن
جني: الخصائص، 3/111-121.

الذي راق، فيما يظهر، لأصحاب المعاجم، فذهبوا يرددون أن الأكلة جمعُ
تَكْسِيرٍ لإكليلٍ على غير القياس⁽¹⁾، أقول بعيداً عن ذلك كله، فإن ممارسات
ناقدنا مُستطِعة أن تكشف عن قُدرة فائقة للقراءة المتفاعلة مع النص
ومفرداته، ويمقدورها أن تحدّد لنا إمكانات العين النقادّة النافذة التي تُصافح
الخبء المكنون فيه، بتأكيدها على أن الأواصر التي بينها وبينه كانت أقوى
وأدقّ من أن تُحجّم بإطار مادّة معرفيّة مُعجميّة، وأنها تمارجت معه لتغدو في
مرحلة الإفضاء لسانه المفصّح الموسّع عطاءاته. وفي غير هذا الموطن، أثناء
الحديث عن وفرة التأويلات في الشعر، يُخلف لنا الناقد ملاحظات حول
طبيعة ألفاظ اللغة وما تُوجبه من إجراءات إن نحن أردنا التعرف إليها، ربّما
تلتقي ببعض ما نحاول أن نُجليه - يحسن نقلها، يقول: "وحقاً إننا نرجع إلى
المعاجم في تفسير الشعر، ولكن لا لكي تعطينا المعنى الدقيق الذي أراد
الشاعر، وإنما لتعطينا النواة التي يدور حولها المعنى. ونفس المعاجم تشهد
لفكرتنا، فنحن نجد للفظه معاني كثيرة، تقترب وتبتعد من أصل المعنى، كأنه
ليس للفظه معنى محدد تماماً"⁽²⁾!

على هذا النحو الذي مرّ بنا؛ في النموذجين الفائتين كليهما، تُخطئ
كتابات الناقد طريقاً متفهّماً طبيعة دورها إزاء الكلمات التي تعوق الاتصال
المأمول بالشعر، وهو أمر تُعصّده لا النماذج التي ارتقى فيها الحس أثناء
التعامل معها إلى مستويات مرهقة فحسب، وإنما كذلك بالقدر نفسه تلك التي

(1) انظر: ابن سيده: المحكم، 6/ 659، وابن منظور: لسان العرب، ص 3920، والبيدي: تاج

العروس [الجزء الثلاثون]، ص 351.

(2) شوقي ضيف: في النقد الأدبي، ص 129.

تَبْدُو فِيهَا غَيْرَ مُحَقِّقَةٍ أَهْدَافَ الشَّرْحِ ؛ وَلِذَا لَا نَبْتَغِي سَوَقَ نَمَازِجَ جَدِيدَةٍ ، إِذْ
يُوسِعُنَا الْعَوْدَةُ إِلَى النَّمُودَجِ الْأَوَّلِ لِلتَّأَكُّدِ مِنْ ذَلِكَ ، عَنْ طَرِيقِ تَسْجِيلِ مُلَاحَظَةٍ
شَكْلِيَّةٍ ذَاتِ دَلَالَةٍ كَبِيرَةٍ ، مُؤَدَّاهَا أَنَّ النَّصَّ الَّذِي يَشْرَحُ لَفْظَةَ "الْفَارَةَ" لَمْ يَكُنْ
مَوْجُودًا فِي الطَّبْعَةِ الْأُولَى لِلْكِتَابِ⁽¹⁾ ، وَبِعِبَارَةٍ أُخْرَى مُفَصَّلَةٍ ، إِنَّ النَّاقِدَ أَحَسَّ
بَعْدَ تَقْلِيلِ صَفَحَاتِهَا أَنَّ اللَّفْظَةَ كَانَتْ فِي حَاجَةٍ إِلَى التَّقْرِيبِ ؛ فَانْتَهَزَ فُرْصَةَ
طِبَاعَتِهَا مَرَّةً ثَانِيَةً لِيُجْرِيَ تَعْدِيلَاتِهِ ، وَالَّتِي كَانَ شَرْحُهُ اللَّغَوِيُّ لَهَا أَوْ لِغَيْرِهَا
وَاحِدًا مِنْ مَحَاوِرِهَا ، فَالشَّأْنُ إِذْنِ لَيْسَ فِي «اسْتِنْسَاخِ» الْقَدِيمِ فِي حُلَّةٍ جَدِيدَةٍ ،
رُبَّمَا يَجِيءُ كُلُّ مَا يُشَكِّلُ مَلَامِيحَ حَدَائِثِهَا مَائِلًا فِي جِدَّةِ الْغُلَافِ وَالْوَرَقِ
وَالْمِدَادِ ؛ بَلِ الشَّأْنُ فِي «التَّبْنِي» التَّامُّ لِلْأَفْكَارِ وَتَوْجِيهِهِ الْهَمَّةُ نَحْوَ اسْتِذْرَاكِ
النَّقْصِ وَاسْتِيفَاءِ الْأَطْرَافِ.

(1) انظر: شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموري، ط1، ص95.

- 4 / 4 -

ما مَضَى إلى الآن كان خاصًّا بالطريقة الأولى التي
شَرَحَ لُغَوِيٌّ أَمَّا اتَّبَعَهَا النَّاقِدُ في شَرْحِ الأبيات شَرْحًا لُغَوِيًّا، أما
نَثَرُ الْمَنْظُومِ؟ الطريقة الأخرى؛ التي تَرْمِي إلى صياغة عبارة أو
 أَكْثَرَ يُترجمُ بها المعنى الكلِّي لِلْبَيْتِ، في مَثَرِ
 الكتاب، تَسْبِقُ الأبيات أو تَلْحَقُ بها، أو في الهامش - فإنه لا يَهْمُنَا تَتَبُّعُ
 نَمَازِجِها؛ إذ كَثُرَتْها تُغْنِي عَنْ مِثْلِ هذا الصَّنِيعِ، الذي يَبْدُو مُضَيِّعًا الجُهْدَ دون
 طَائِلٍ، يَقْدِرُ ما يَهْمُنَا بَيَانُ كَيْفَ كَانَتْ هذه الطريقةُ يَتَفَشَّيْها في نِتَاجِ النَّاقِدِ
 سَبَبًا، فِيمَا نَظَنُّ، لِمَا نَلْمَحُه من التَّقَاءِ الشَّرْحِ أحيانًا مع ما وَرِثْنَاهُ عن أسلافنا
 في باب «نثر المنظوم» أو «حلّه»، لا فَحَسَبُ من جِهَةِ الغاية والأهداف، وإنما
 كذلك من جِهَةِ الأصباغ التي كَانَتْ تَصْبِغُ الكُتُبَ المعنِيَّةَ بهذا الشأنِ،
 وَنَكْتَفِي هنا بِنَمُودَجٍ واحدٍ⁽¹⁾ هو صَنِيعُهُ مع أبياتِ الْمُتَنَبِّي التي يَقُولُ فيها:

أَلَدُّ مَنْ الْمُدَامُ الْخَنْدَرِيسِ
 وَأَخْلَسَى مَنْ مُعَاطَاةَ الْكُتُوسِ
 مُعَاطَاةُ الصَّفَائِحِ وَالْعَوَالِي
 وَإِقْحَامِي خَمِيْسًا فِي خَمِيْسِ

إذ يقول ضيف معلقًا: "فألد إليه من شرب الخمر المعتقة سل السيوف
 وخوض الحتوف، وإقحام الجيش الكثيف في الجيش الكثيف.." (2).

(1) انظر أيضا: شوقي ضيف: الشعر وطوابعه الشعبية على مر العصور، ص 147.

(2) شوقي ضيف: فصول في الشعر ونقده، ص 81.

إن نظرة فاحصة إلى هذا النص، في ضوء المعرفة المتولدة عن مدارسة ما خلف الأسلاف في ميدان نثر المنظوم، سواء أكان متعلقاً بالنظرية أم بالتطبيق - لتؤكد زعمنا حول تلاقي الشرح به، ويمكن توضيح ذلك من ثلاثة جوانب؛ الأول: إمكانية خضوعه للتقسيمات التي وضعها النقاد العرب القدماء في تقريب هذه الصناعة؛ إذ نلاحظ هنا قرب صلاته من هذا القسم الذي أسموه: "حل الشعر ببعض لفظه"، وكذلك من القسم الذي أسموه: "حل الشعر بغير لفظه"؛ وفي هذا السبيل ستلقانا النصوص التي خلفها ابن الأثير؛ مبيناً فيها حدود هذا الفن وأطره العامة؛ يقول: "حل الشعر ينقسم إلى ثلاثة أقسام: القسم الأول وهو أدناها مرتبة أن تحل الشعر بلفظه، وهذا لا فضيلة فيه، وقد يجيء منه ما عليه مسحة من جمال وذلك نذر يسير.. حل الشعر بلفظه لا يتمكن من التصرف فيه، وغاية المتصدي له أن يقدم اللفظ ويؤخره.. القسم الثاني في حل الشعر ببعض لفظه، وهذا هو الطريقة الوسطى، وهو عندي أصعب منالاً من الطريقة العليا التي هي حل الشعر بغير لفظه.. القسم الثالث في حل الشعر بغير لفظه، وذلك هو الطبقة العليا، وهو أخفى لأمره، فإنه لا يعلم من أين أخذ النثر، وإن علم كان في موضع الاستحسان لا في موضع الاستهجان.."⁽¹⁾.

(1) ابن الأثير (ضياء الدين): الوشي المرقوم في حل المنظوم، تحقيق: يحيى عبد العظيم، الهيئة العامة لقصور الثقافة (سلسلة الذخائر)، القاهرة، 2004م، ص 184، 187، 232، 247، 311؛ باختصار شديد. والحق أن سبب التردد في إدراج النموذج الحالي تحت أي من القسمين؛ الثاني أو الثالث، يعود إلينا نحن؛ ذلك أننا نحس تداخلاً كبيراً بين الأمثلة المضروبة لهما في هذه المواطن التي أحلنا عليها من كتاب ابن الأثير، في حين قد تمكنا من تمييز القسم الأول منهم.

أما الجانب الثاني الذي يوضح لنا التلاقي بين صنيع ناقدنا والموروث العربي فهو: أن الناقد يترأى، في زعمنا، مستحضراً أثناء صياغة هذا النصّ بيتين شعريّين يقول فيهما إسحاق بن خالد:

لَسَلُ السُّيُوفِ وَشَقُّ الصُّفُوفِ

وَحَوْضُ الحُثُوفِ وَضَرْبُ القُلُلِ

أَلَدُ إِلَيْهِ مِنَ المَسْمَعَاتِ

وَشَرْبُ المُدَامَةِ فِي يَوْمٍ طُلُ

يُقَوِّي من زعمنا أن شارح ديوان المتنبي الموصوم بالتيان في شرح الديوان، قد ساقهما أثناء التعليق على بيتي المتنبي الفائيّين⁽¹⁾، ولأنه كتابٌ تكرر

(1) انظر: [مجهول]: التبيان في شرح الديوان (منسوبا في هذه الطبعة إلى أبي البقاء العكبري)، تحقيق: مصطفى السقا وإبراهيم الإبياري وعبد الحفيظ شلبي، دار المعرفة، بيروت، د.ت، 2 / 191، والبرقوقي (عبد الرحمن): شرح ديوان المتنبي، دار الكتاب العربي، بيروت، 1986م، 2 / 301. جدير بالذكر أن كتاب التبيان طبع طبعات عديدة منسوبا فيها لأبي البقاء العكبري (ت: 616هـ)، بيد أن بعض الباحثين يشككون في هذه النسبة ويرفضونها، وربما كان أول من كرّس لهذا الشك بصورة علمية منهجية هو المحقق المشهور مصطفى جواد (ت: 1969م)؛ إذ راح، بعد أن أشار المستشرق بلاشير *Blachère* إشارة عجلَى إلى المسألة نفسها، يسوق الحُجَجَ المتعاضدة التي تؤكد نفي النسبة للعكبري، وربما كان من أطرفها أن الشارح نقل بخطه أمالي ابن الشجري في حين كان العكبري كفيفا لا يرى منذ صغره! وبينما رجح في هذا المقال نسبة الشرح إلى أبي عبد الله الحسين بن إبراهيم الشافعي اللغوي الأديب الكوراني الإريلي؛ فإنه مالَ في مقال تالٍ إلى أن صاحب الشرح هو أبو الحسن عفيف الدين علي بن عدلان بن حماد بن علي الرثعي الموصليّ الضرير، بناء على اكتشاف أدلة جديدة كانت قد ساندت أيضا رأيه النافي أن يكون العكبري صاحبه، وهنا يجيء دورُ شاكر الفحام ليستكمل سيناريو قصة الشك في تعيين المؤلف؛ إذ كتب مقالا ينفي فيه نسبة الكتاب إلى العكبري وابن عدلان كليهما، معتمدا على تسعة بنود أو مداخل تشف عن اتصال داخلي بالنص نفسه، كما تستلهم حديث سابقه، لكن النفي هذه المرة لم يُشَفَّعْ بتعيين مؤلف آخر، بل أردف فحسب في نهاية المقال بالحث على مزيد

الإحالة عليه في موزوث ضيف، فقد نَظُنُّ أنه قرأ هذا النص، لِيَعْدُو صَنِيعُهُ ليسَ شَيْئاً أَكْثَرَ مِنْ أَنَّهُ اسْتَعَادَ، بِقَصْدٍ أَوْ يَدُونِ قَصْدٍ، مَا تَمَّ اخْتِرَانُهُ، وَحِينَئِذٍ لَنْ يَتَجَلَّى حَلُّ الْمَنْظُومِ مِنْ جِهَةٍ وَاحِدَةٍ بَلْ مِنْ جِهَتَيْنِ؛ جِهَةِ الْمَادَّةِ الَّتِي يَتَعَامَلُ مَعَهَا النَّاقِدُ، وَجِهَةِ الْمَادَّةِ الْمُخْتَرَنَةِ الَّتِي تَشَكَّلَتْ بِهَا الصِّيَاغَةُ. أما الجَانِبُ الثَّالِثُ فهو: طَلَبُ الْجَرَسِ الْمُوسِيقِيِّ، وَالتَّفْتِيشُ عَنِ السَّجْعَةِ بِوَصْفِهَا «وَاحِدَةً» تُضَاهِي وَتُكَافِي وَاحِدَةً قَافِيَةَ الْبَيْتِ، لِيَتَحَقَّقَ مَقَالَتُهُمْ: "الأسجاع في النثر كما في القوافي في الشعر"⁽¹⁾.

عَلَى أَنَّ الشَّيْءَ الَّذِي يَسْتَوْقِفُنَا حَقًّا إِنَّمَا هُوَ تَبَنِّي النَّاقِدِ آراءَ نَقْدِيَّةٍ حِيَالِ هَذِهِ الطَّرِيقَةِ تُبْرِزُ اسْتِهْجَانَهُ، أَوْ لِنَقُلْ عَلَى وَجْهِ الدَّقَّةِ، بِالنَّظَرِ إِلَى مَجْمُوعِ النُّصُوصِ، تَحْيِيذُهُ تَفَادِيهَا إِلَّا إِذَا وَظَّفَتْ فِي أَغْرَاضٍ تَعْلِيمِيَّةٍ، يَقُولُ ضَيْفٌ: "الكلام المنشور المبتدأ أوقع من المنشور الذي حول عن الشعر.."⁽²⁾، وَيَقُولُ عَمَّنْ يُمَارِسُ هَذِهِ الطَّرِيقَةَ: "وكانما يؤدون ملخصات للقصاص التي ينقدونها.. وهو قد يؤدي حاجة في تعليم الناشئة ولأوساط المثقفين ولكنه لا يؤدي نقدا وتقويما"⁽³⁾، وَيَقُولُ بَعْدَ أَنْ ضَمَّ حَلَّ الشُّعْرِ إِلَى جِوَارِ نَظْمِ النَّثْرِ وَالِاقْتِبَاسِ وَالتَّضْمِينِ: "وحل الأدباء الشعر ونظموا النثر، وهي اتجاهات لا

=من التنقيب طلباً للكشف عن هوية الكاتب المجهول، انظر: شاكر محمد الفحام: عودة إلى كتاب التبيان في شرح الديوان (دراسة)، مجلة مجمع اللغة العربية، القاهرة، عدد نوفمبر 1999م، ص 200-213. وتأسيساً على ذلك اكتفينا في الإحالة باسم الكتاب دون اسم المؤلف.

(1) انظر: السكاكي: مفتاح العلوم، تحقيق: أكرم عثمان يوسف، دار الرسالة (بمساعدة جامعة بغداد)، بغداد، 1981م، والنص مثبت هكذا، بحرف الجر "في" قبل لفظة "القوافي".

(2) شوقي ضيف: في الأدب والنقد، ص 24.

(3) شوقي ضيف: في النقد الأدبي، ص 57؛ باختصار.

تفصح عن مقدرات فنية، إنما تفصح عن تلفيق غريب..⁽¹⁾؛ مُتَقِدًا بذلك الحياةَ الفنيَّةَ بَعْدَ القَرْنِ الثَّالِثِ الهجري، كما مرَّ بنا أَثناءَ الحديثِ عن مُصْطَلَحِ «التَّصْنَعِ»، وما يَرْمِي إِلَيْهِ مِنْ تَكْلُفٍ شَدِيدٍ لَا يُغْنِي الفَنُّ بَلْ يَحْدُو بِهِ نَحْوُ الجُمُودِ والإجْدَابِ. وَحَقًّا إِنَّ هَذِهِ الطَّرِيقَةَ فِي شَرْحِ ضَيْفٍ للشُّعْرِ، أَوْ قُلْ فِي نَثْرِهِ لَهُ، لَمْ تَكُنْ دَيْدَنًا مُتَّبَعًا، وَحَقًّا إِنَّهُ لَا يَبْدُو شَغُوفًا بِهَا، بِمَعْنَى أَنَّهَا تَقَعُ فِي شَرْحِهِ اتِّفَاقًا، وَحَقًّا إِنَّهُ سَيَكُونُ مِنَ التَّعَسُّفِ اعْتِقَادُنَا أَنَّ النَّمُودَجَ الْحَالِيَّ يَنْهَضُ عَيْنَةً مُسْئَلَةً بِأَمَانَةٍ خِطَابَهُ النَّقْدِيَّ، لَكِنَّ دَوْرَهَا هُنَا لِلْبَحْثِ فِي نِهَايَةِ المَطَافِ لَمْ يَتَعَدَّ مُجَرَّدَ مَنَحِنَا أَمَارَةً عَلَى المَدَى الواسِعِ الَّذِي بَلَغَهُ شَرْحُهُ الأَبْيَاتِ عَنْ طَرِيقِ صِيَاغَتِهَا فِي عِبَارَاتٍ نَثْرِيَّةٍ؛ لِأَنَّ وُجُودَهَا فِي صِيَاغَتِهِ؛ مُجَرَّدَ وُجُودٍ، بِالرَّغْمِ مِنْ مَوْقِفِهِ المُتَحَفِّظِ إِزَاءَهَا؛ لِيَنْهَضُ دَلِيلًا قَوِيًّا عَلَى أَنَّ إِشْعَاعَاتِهَا النُّشِيطَةَ كَانَتْ أَكْثَرَ نَفَادًا.

(1) شوقي ضيف: الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط4، ص300.

ماذا قال الشاعر؟

واضحٌ إذن من العرض المنصرم أن هاتين الطريقتين قد
تَجْتَمِعَانِ كَمَا فِي آيَاتِ الشُّفْرَى، وَقَدْ تَنْفَصِلَانِ؛ بِحَيْثُ
تُؤَدِّي كُلُّ وَاحِدَةٍ مِنْهُمَا عَلَى حِدَةٍ دَوْرَهَا، وَفَقًا لِرُؤْيَا
النَّاقِدِ الْخَاصَّةِ، كَمَا رَأَيْنَا فِي غَيْرِ ذَلِكَ مِنَ النَّمَاذِجِ،
وَبِعِبَارَةٍ مُجْمَلَةٍ: تَغْلِبُ الْأُولَى فِي مَيْدَانِ شَرْحِ الشُّعْرِ الْجَاهِلِيِّ الْقَدِيمِ، أَوْ لِنَقُلْ
عَلَى وَجْهِ الدَّقَّةِ الشُّعْرَ الَّذِي تَتَمَيَّزُ حُقُولُ أَلْفَاظِهِ بِبُعْدِهَا عَنِ الْمَجَالِ الْمَطْرُوقِ
لِلْمُتَلَقِّي الْمُعَاصِرِ، فِي حِينَ تَغْلِبُ الْأُخْرَى وَتَشِيْعُ فِي الْمَوَاطِنِ الْمُغَايِرَةِ،
لَاسِيَّمَا إِذَا كَانَ الْهَدَفُ مِنَ التَّعَرُّضِ لِهَذِهِ الْآيَاتِ هُوَ الْحَدِيثُ عَنْ غَرَضِهَا
الشُّعْرِيِّ أَوْ أَفْكَارِهَا الْمُضْمَنَةِ أَوْ جَوَانِبِ التَّجْدِيدِ وَالتَّقْلِيدِ، إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِنْ
قَضَايَا تَجْعَلُ تَقْرِيبَ اللَّفْظَةِ، مِنْ حَيْثُ هُوَ، هَدَفًا فَرَعِيًّا بِمَا يَمْهَدُ لِلْأَهْدَافِ
الْغَايَةِ الَّتِي يَبْتَغِيهَا النَّاقِدُ لِدَاتِهَا.

فِي مِثْلِ هَذِهِ الْأَجْوَاءِ مِنَ الطَّبِيعِيِّ أَنْ يَنْصَبَّ الْاهْتِمَامُ عَلَى قَوْلِ الشَّاعِرِ،
وَأَنْ تَخْفَتِ الْإِشَارَاتُ إِلَى فَنِيَّاتِ أَدَائِهِ أَوْ تَغْيِيرِهِ، وَيَلْفِظُ آخَرَ: يَطْمَحُ الشَّرْحُ
حِينَئِذٍ إِلَى الْإِجَابَةِ عَنْ سُؤَالٍ: «مَاذَا قَالَ الشَّاعِرُ؟» لَا «كَيْفَ قَالَ؟» يُجَسِّدُ هَذَا
الْجُمْلَةُ الْمِخْوَرِيَّةُ الَّتِي نَصَّهَا: "وَالشَّاعِرُ يَرِيدُ أَنْ يَقُولَ" أَوْ مَا يَقُومُ مَقَامَهَا،
وَنَحْنُ نَلْمَحُ هَذَا بِصِفَةِ خَاصَّةٍ فِي حَالَتَيْنِ؛ الْأُولَى: إِذَا كَانَ فِي سِيَاقِ تَارِيخِهِ
لِلْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ، وَتَحْدِيدًا فِي الْأَجْزَاءِ الْمُتَأَخِّرَةِ، وَنَكْتَفِي هُنَا لِتَأْكِيدِ ذَلِكَ
وَتَوْضِيحِهِ بِالْإِشَارَةِ إِلَى نَتِيجَةِ فَحْصِ عَيْنَةٍ مِنْ شَرْحِهِ لِلنُّصُوصِ الشُّعْرِيَّةِ، يَبْلُغُ
عَدْدُهَا ثَمَانِيَةً وَسَبْعِينَ نَصًّا، هِيَ مَجْمُوعُ مَا يَحْوِيهِ الْجُزْءُ الْخَاصُّ بِتَارِيخِ الْأَدَبِ
فِي مُورِتَانِيَا؛ إِذْ تَحَقَّقَ فِيهَا جَمِيعُهَا دُونَ اسْتِثْنَاءٍ بِنِسْبَةِ مِئَةٍ بِالْمِئَةِ (100٪)،

رَغْمَ إشاراتها النَّادِرَةِ إلى الجَماليَّاتِ والفَنِّيَّاتِ - مُحاولَةٌ تُلْخِصُ المَضامينِ والأفكارَ المَبْثُوثَةَ في الأبياتِ⁽¹⁾، عن طَرِيقِ الأفعالِ الَّتِي تُؤَهِّلُ لإِعادَةِ الحِكايةِ، تَبَوُّاً «فِعْلُ القَوْلِ» من بينها مَرَكَزَ الصَّدارةِ؛ إذ تَكَرَّرَ في تِسْعَةِ وخَمْسِينَ مَوْضِعاً، أي بِنسَبَةِ خَمْسَةِ وَسَبْعِينَ وَسِتَّةَ أَجْزاءِ العَشْرَةِ (75.6%) من إجماليِّ النَّماذجِ المُنْتخَبَةِ⁽²⁾.

إنَّ غَلَبَةَ هذا المَنْحَى في حالَةِ تاريخِ الأدبِ يَعودُ إلى طَبِيعَةِ السُّلْسِلَةِ ذاتِها وَطَبِيعَةِ الأَهْدافِ الَّتِي كَانَتْ تَتَوَيَّرُ تَحْقِيقَها، ولذا لا بُدَّ من التَّنَبُّهِ إلى أَنَّهُ سَيَكُونُ مِنَ الشَّطْطِ مُحَاكَمَتُها يوصِفُها كِتَاباً في النُّقْدِ التَّطْبِيقِيِّ مَثَلاً، بَلْ لا أَظُنُّهُ يَخْفَى أَنَّ نَعْتَ هذه العَيِّنَةِ الفائِثَةِ بِأَنَّها شَرَحَ لِلنُّصوصِ الشُّعْرِيَّةِ لَمْ يَكُنْ سِوَى إِجْراءٍ تَعَسُّفِيٍّ يُسَوِّغُ له التَّجَوُّزُ الرَّامِي إلى تَحَسُّسِ شَغَفِ النَّاقدِ بِالمَضْمُونِ، وإنَّ كانَ مِنْ شَيْءٍ مُهِمٍّ يَغْنِينا هُنا فَهُوَ تَسْجِيلُ أَنَّ الصُّورَةَ الكُلِّيَّةَ

(1) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 10 / 569 - 611. وقد راعينا أثناء اختيارنا هذه العينة أن تكون متنسبة إلى مرحلة زمنية متأخرة في مسيرة الناقد؛ لما لذلك من أثرٍ على استيعاب الناقد التجارب الفاتية والمناهج الحديثة، وأن تكون نصوصها متجاورة ومتعاونة في نقل صورة الشعر في إقليم بعينه؛ لما لذلك من أثر على طريقة التناول، من حيث رُجْحان الظن في توفر الحرص على الإشارة إلى العناصر التي يتألف منها الشعر الجيد كلها؛ من تصوير وعاطفة وفكرة وموسيقى، كما راعينا أن تُحَوِّي نصوصاً شعرية قد تدعو إلى العُدُولِ عن هذه الطريقة في الشرح، من مثل الشعر الصوفي وشعر المديح النبوي (ص 598 - 609)، اللذين يُلجآن الشارح إلى طرائق الاستبطان، بما يحتويان عليه من ألفاظ ذات دلالتين؛ سطحية وعميقة.

(2) يمكن الإشارة هنا، حتى تنعم أبعاد الصورة، إلى ملاحظات سامي سليمان حول اهتمام الناقد الدائم بتقديم ملخصات للأعمال المسرحية التي يتعرض لها بالنقد، وتشكيل هذه الملخصات نسبة عالية من حجم كتابته النقدية الكلية، كما يظهر في نموذج مسرحيات أحمد شوقي الشعرية، انظر: سامي سليمان أحمد حفريات نقدية، ص 288، 289، 310.

التي كان ضيفٌ مؤرِّخُ الأدبِ يَتَغَيَّرُ رَسْمُهَا لِلْعَصْرِ أَوْ لِلْإِقْلِيمِ كَأَنَّهُ تَفَرُّضٌ هَيَمَتْهَا عَلَى جَمِيعِ جُزْئِيَّاتِهَا، يَحِثُّ لَا يَسْمَحُ لِبَحْثِهِ الشُّعْرَ وَأَغْرَاضَهُ أَوْ الشُّعْرَاءَ وَشَخْصِيَّاتِهِمْ، أَنْ يَنْفَصِلَ إِلَّا فِي حُدُودٍ مَا يَقُومُ بِهِ مِنْ وَظِيفَةٍ، هِيَ ذَاتُ حُضُورٍ «تَكْمِيلِي» لِمِثْلِيَّاتِهَا، فَمُرْتَقِبٌ أَنْ يَثُولَ الْإِنْفِصَالَ إِلَى اتِّحَادٍ تَارَةً أُخْرَى، وَمُؤَكَّدٌ سَيَأْتِي اتِّصَالُهُ غَيْرَ كَاشِفٍ عَنْ جَمِيعِ جَوَانِبِهَا؛ فَيَقْنَعُ مِنْ ثَمَّ فِي عَرْضِهِ بِتَقْدِيمِ الْمُلَخَّصَاتِ وَالشُّرُوحِ الَّتِي تَحْكِي الْأَقْوَالَ، وَإِذَا أَرَدْنَا الدَّقَّةَ لِهَذَا الْحَدِيثِ الْفَضْفَاضِ؛ فَيُمْكِنُ اسْتِثْنَاءُ تِلْكَ الْجُزْئِيَّاتِ الَّتِي اتَّسَمَتْ بِالْقُوَّةِ وَالتَّأثيرِ، عَلَى نَحْوِ حَقِّقِ لَهَا قَدْرًا مِنَ الْحِفَاطِ عَلَى كَيَانِهَا الْمُسْتَقِلِّ دَاخِلِ السُّلْسِلَةِ، وَيَبْزُغُ هَذَا يَوْضُوحٌ فِي الْأَجْزَاءِ الْأَرْبَعَةِ الْأُولَى؛ حَيْثُ الشُّعْرَاءُ الَّذِينَ ظَلَّ لَهُمُ الْحُضُورُ الْقَوِيُّ، لَا أَقُولُ فَحَسْبُ فِيهَا، بَلْ أَيْضًا فِي مَسِيرَةِ الشُّعْرِ الْعَرَبِيِّ⁽¹⁾، وَمِنْ ثَمَّ نَلْتَقِي بِاسْتِيعَابِ نِسْبِيٍّ لِلْجَوَانِبِ الْمُتَّصِلَةِ بِهِمْ وَيَشْعُرُهُمْ مِنْ نَاحِيَةٍ، وَعَدَمِ خُضُوعِهِمْ لِإِطَارِ الْغَرَضِ الشُّعْرِيِّ مِنْ نَاحِيَةٍ أُخْرَى، ذَلِكَ الْقَيْدُ الَّذِي لَمْ يُفْلِتْ مِنْهُ أَحَدٌ مِنَ الشُّعْرَاءِ، فِي غَيْرِ هَذِهِ الْحَالَاتِ مِنْ أَجْزَاءِ السُّلْسِلَةِ، حَتَّى الْمُتَنَبِّيُّ شَاعِرُ الْعَرَبِيَّةِ الْمُدْرَجِ تَحْتَ غَرَضِ الْمَدِيحِ⁽²⁾، وَالْمَعْرِيُّ الَّذِي أُدْرِجَ تَحْتَ الْفَلَسَفَةِ وَالْحِكْمَةِ⁽³⁾، وَلَكِنَّا نَجِدُهَا تَعْدِلُ عَنْ هَذَا السَّبِيلِ إِلَّا فِي حَالَةٍ وَحِيدَةٍ هِيَ حَالَةُ شُعْرَاءِ لِيْبَا⁽⁴⁾، عَلَى أَنَّ ذَلِكَ لَا يُؤَثِّرُ فِي

(1) على سبيل التمثيل؛ انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 1/ 232 - 2/ 365، 68 -

105، 3/ 201 - 4/ 289، 255 - 368.

(2) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 5/ 341 - 351.

(3) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 6/ 166 - 178.

(4) انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 9/ 81 - 103.

أطراد حداثتنا؛ لأنه عدول لم يكن بسبب مكانتهم الشعرية وإنما بسبب تواجدهم؛ الذي لم يتح لضعفهم ومحدودية توزيعهم على الأغراض، ولعل من الملاحظات الشكلية الدالة أنها كانت تدلف إلى الشعراء الأولين عن طريق عنوان: "أعلام الشعراء"، ذلك العنوان الذي يظهر هنا ليختفي عن باقي أجزائها، مؤكداً أن قوة المادة الخاضعة للبحث وتأثيرها وما كانت تحققه لنفسها من استقلالية كان سبباً رئيساً في أن يأتي الاتصال بها متماساً مع جميع جوانبها أو يكاد يكون كذلك.

أما الحالة الأخرى؛ التي تستوقفنا بما توفر لهذا الشرح من الحضور والوضوح؛ فهي حالة كون الشاعر صاحب مذهب أو نخلة يدعو إليها؛ ونمثل لهذا بصنيعه مع هاشميات الكميته⁽¹⁾؛ إذ يسيطر على صفحات بحثه محاولة بيان قيام الشاعر بالإفصاح عن مبادئ المذهب الشيعي الزيدي⁽²⁾، وبينما يعتمد الناقد على الديوان في الشق الأول من هذه المهمة فإنه يستشير

(1) انظر: شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط6، ص268 - 291.

(2) الزيدية: فرقة من فرق الشيعة تتسبب، كما يظهر من اسمها، إلى الإمام زيد بن علي بن الحسين بن علي، رضي الله عنه (ت: 121هـ)، وقوام ما يميزه هو تفضيله علي بن أبي طالب، رضي الله عنه، في الوقت الذي لا يرضى بسبب أحد الشيخين؛ أبي بكر وعمر، رضي الله عنهما، بل روي أن الرفض إنما سُموا بهذا الاسم نظراً لرفضهم الإذعان لنتيجة إياهم عن الوقعة فيهما، وهو إلى جانب هذا يرى أن الإمام لا يصير إماماً إلا بالخروج على إمام الجور لعصره، وقد لقي الشهادة؛ ضريبة لهذا المبدأ، أيام خلافة هشام بن عبد الملك، بعد خروجه عليه وقتاله يوسف بن عمر أمير الكوفة آنذاك، انظر: الأشعري: مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، 1950م، 1/ 129، 130، وابن حزم الظاهري: الفصل في الملل والأهواء والنحل، تحقيق: محمد إبراهيم نصر وعبد الرحمن عميرة، دار الجيل، بيروت، ط2، 1996م، 20/5، 25، 29، 35.

كُتِبَ الْمَذَاهِبِ وَالْفِرَقِ فِي شِقِّهَا الْآخِرِ، وَيَضْطَرُّهُ هَذَا السَّبِيلُ إِلَى مُنَاقَشَةِ
بَعْضِ الْمَسَائِلِ، مِنْ مِثْلِ ادِّعَاءِ الْقُدَمَاءِ غُلُوَّ تَشْيُعِهِ أَوْ زَعْمِهِمْ شَغْفَهُ بِالدُّنْيَا
وَزِينَتِهَا وَعَدَمَ صِدْقِ انْتِمَائِهِ، وَظَاهِرٌ أَنَّ كُلَّ هَذَا لَمْ يَكُنْ لِيَسْمَحَ لَهُ بِأَنْ يُدْلِيَ
بِنَظَرَاتِهِ الْمُتَّصِلَةِ بِالْجَانِبِ الْفَنِيِّ الْجَمَالِيِّ إِلَّا فِي أَضْيَاقِ الْحُدُودِ، عَلَى نَحْوِ
يَجْعَلُهُ يَمْرُؤًا مُرُورًا عَلَى بَيْتِي الْكُمَيْتِ الْقَائِلِينَ:

دَعَانِي ابْنُ الرَّسُولِ فَلَمْ أُجِبْهُ

أَلْهَفِي لَهْفًا لِلْقَلْبِ الْفَرُوقِ

حَذَارَ مَنِيَّةٍ لَا بُدَّ مِنْهَا

وَهَلْ دُونَ الْمَنِيَّةِ مِنْ طَرِيقِ

وَهُمَا بَيْتَانِ يَنْفُثُ فِيهِمَا الْكُمَيْتُ زَفَرَاتِ الْأَسْفْرِ الْمُتَمَزِّجَةَ بِالتَّوْبِيخِ لِلنَّفْسِ،
يَسَبِّبُ خَوْفَهَا وَجَزَعَهَا، وَمَا كَانَ مِنْ تَخَلُّفِهَا وَتُكُوصِهَا عَنْ إِمَامِهِ: زَيْدِ بْنِ
عَلِيٍّ، حِينَ خَرَجَ عَلَى الدَّوْلَةِ الْأُمَوِيَّةِ، وَاسْتَشْهَدَ دُونَ أَنْ يَتَحَصَّلَ لَهُ مَا يُرِيدُ،
وَلَا يَنَالُ مِنْ نَاقِدِنَا إِلَّا قَوْلَهُ الْمَتَوَجَّهَ صَوْبَ الْمَضَامِينِ: "فَهُوَ مُحْزُونٌ لِفِرَاقِهِ
فِي خُرُوجِهِ، وَأَنَّهُ لَمْ يَبْذُلْ نَفْسَهُ فِي سَبِيلِهِ، فَالْمَوْتُ لَا بُدَّ مِنْهُ، وَهُوَ إِنْ تَأَخَّرَ
الْيَوْمَ فَسَيَمُوتُ غَدًا. وَلَعَلَّ هَذَا الْجَانِبَ فِي الْكُمَيْتِ هُوَ الْجَانِبُ الْوَحِيدُ الَّذِي
خَالَفَ فِيهِ إِمَامُهُ.." (1).

الْحَقُّ أَنَّهُ سَيَكُونُ مِنَ الضَّرُورِيِّ الْآنَ، حَتَّى يَتَحَصَّلَ لَدَيْنَا تَفْسِيرٌ لِهَذَا
النَّهْجِ الْمَتَّبَعِ فِي النَّمُودَجِ الْفَائِتِ، وَحَتَّى نَكُونَ إِلَى جِوَارِ ذَلِكَ أَكْثَرَ إِنْصَافًا
لِصَنِيعِ النَّاقِدِ، أَنْ نُحَاوِلَ الْكَشْفَ عَنْ رُؤْيَا النَّاقِدِ التَّأْسِيسِيَّةِ الْمُتَرَسِّبَةِ إِزَاءَ

(1) شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط6، ص275.

الشاعر وديوانه، وهي رؤية تولت نُصوص مُتعددة بثَّها وتكريسها، لعل من أوضحها على الإطلاق قوله: "لم يكن هم الكميت في هاشمياته منحصرًا في فن التعبير، بل كاد أن يكون منحصرًا في فن الاحتجاج"⁽¹⁾، إنَّ الكميت إذن، كما يبدو من هذا النص، شاعر لا من الدرجة الأولى، إن صحَّ هذا التعبير، وإنَّما هو داعية صاحب مذهب ونحلة، وهاشميَّته ديوان همَّه الرئيس لا الاختفاء بفنَّيات التعبير، وإنَّما العناية بفنَّيات الحجاج عن الدَّعوة الشيعية الزيدية؛ ولذا فقد يكون من المتوقَّع، بل من المبرَّر كذلك، أن يركَّز الشرح على الأفكار والمضامين ويتجاوز، مُضطرًّا، الجوانب الفنيَّة الجماليَّة إلا في اليسير الذي يأتي عَرَضًا⁽²⁾، كما سيَّكون من الضروريّ تفهّمنا أن دراسة الكميت لم تُشكِّل كيانًا مُستقلًا، وإنَّما كانت لبنة أسهمت في بناء تصوُّره عن التجديد في الشعر الأموي، في جانبي الشكل والمضمون، بالمعنى الذي سيلفت إلى لبنات أخرى كان منطقتها التَّركيز على الجانب الفني، وحقًا قد يُغرينا ذلك بالتَّعريض عليها لإعطاء صورة مُستوية صادقة عن ممارسات الناقد، لولا أنَّها تتصلُّ أكثر بانفتاحه على مُعطيات المعارف الوافدة حديثًا

(1) شوقي ضيف: التطور والتجديد في الشعر الأموي، ط6، ص276.

(2) عاد ناقلنا مرَّة أخرى بعد مدة تزيد على عشرة سنوات إلى الكميت وهاشمياته في سلسلة تاريخ الأدب، دون أن يحدث أي تغيُّر في رؤيته لهما ولا في طريقة التعامل؛ إذ ظلَّ الكميت، كما كان من قبل، الشيعيُّ الزيدي الثائر صاحب الحجاج العقلي عن مذهبه، وظلَّت الهاشميات المقالة الشعرية التي عبَّرت عن أصول المذهب الزيدي قبل أن تنهض بذلك مقالة ثريَّة، على أنه هنا يتخذ إجراء ربما يزيد المسألة وضوحًا، وأعني أنه يذلف إليه عبر عنوان: "شعراء الشيعة"، انظر: شوقي ضيف: تاريخ الأدب العربي، 315/2، 323-329، ولعله يتضح أننا قد عدلنا عن اعتماد ما جاء في السلسلة وحده؛ حتى لا تتداخل هذه الحالة مع الحالة الفاتنة.

وإفساحه أمام الإفادة من المناهج النقدية المتنوعة في صيغة تكاملية، وهي الأمور التي سنُعنى بها لاحقاً.

لنَعُدْ إذن إلى الناقد في سياق استرفاده التراث العربي، وليكن المدخل الختامي هو تقرير أن الصورة النهائية التي أنتجتْها دراسته عن الكميت لا بد ستثير إشكالية إذا منحناها نظرات متأملة، بحدقة تستوعب أبعادها كلها، أو لنقل تحديداً تضع رؤية الناقد عن شعر الكميت والطريقة التي تم التعامل بها معه في كفة، وتضع دفاعه المخلص طوال البحث عن شاعريته في كفة أخرى، خاصة حين كلفه دفاعه مجابهة آراء القدماء، تلك التي تفهم منها أن الكميت في حسهم، أو بالأحرى في حس بعضهم، لم يكن شاعراً بالمعنى الثام لهذه الكلمة، من حيث إن الشعر الذي خلفه تشيع فيه برودة؛ ولدها اعتماده الأسلوب التقريري الجاف الذي يخلو من الخيال، وربما أيضاً العاطفية، أثناء الإبانة عن أصول مذهبه والمنافحة عنه ضد مخالفيه، حتى ليروي أن بشار بن برد قال عنه: "إنه ليس بشاعر"⁽¹⁾. لقد أراد الناقد، فيما يظهر، أن يزحزح تلك الصورة عن مكانتها، فاستطعنا التعرف في بحثه على

(1) انظر: أبو الفرج الأصفهاني: الأغاني، 225/3، ويبدو، في رأينا، أن اشتغاله بالخطابة كان سبباً رئيساً في إنتاج تلك النظرة، كما كان سبباً أيضاً في حكم النقاد عليه؛ إذ نجدهم يستحضرونها في مثل قول الفرزدق: "الكميت خطيب لا شاعر"، انظر: الشريف المرتضي: أمالي المرتضي، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، دار إحياء الكتب العربية، القاهرة، 1954م، 58/1، 59، وكأنهم كانوا يزدرون شعره تحت تأثير ارتياحهم لخطابته، أو لنقل يقيمون موازنة بينهما فترجح كفة الخطابة، على أن مهنة الخطابة - لو نقصنا - لم تكن جكرًا عليه من دون الشعراء؛ فقد كان هو.. والبعيث والطرماح شعراء خطباء، انظر: الجاحظ: البيان والتبيين، 84/4، من زاوية أخرى يمكن الإشارة إلى احتمال أن تكون المسألة عائدة إلى تأثير القرآن أو المذهبية.

الْكُمَيْتِ «الزَّيْدِيُّ الثَّائِرُ» لِمَبَادِيهِ الْمُنَافِحِ عَنْ مَذْهَبِهِ، غَيْرَ أَنَّنَا لَمْ نَتَعَرَّفْ حَقَّ
التَّعَرُّفِ عَلَى الْكُمَيْتِ الشَّاعِرِ، وَأَيْضًا اسْتَطَعْنَا التَّعَرُّفَ عَنْ طَرِيقِ اتِّصَالِهِ
الْحَمِيمِ بِنُصُوصِ هَاشِمِيَّاتِهِ عَلَى «أَقْدَمِ نَصٍّ لِلْمَقَالَةِ الزَّيْدِيَّةِ»، غَيْرَ أَنَّنَا لَمْ
نَتَعَرَّفْ عَلَى الْهَاشِمِيَّاتِ يَوْصِفُهَا دِيوَانًا تَتَجَلَّى فِيهِ مَقْدِرَةُ الشَّاعِرِ عَلَى تَحْوِيلِ
الْعَقِيدَةِ إِلَى فَنٍّ، وَالَّذِي نُرِيدُ أَنْ نَخْلُصَ إِلَيْهِ مِنْ هَذِهِ الْمُقَابَلَةِ الْعَجَلَى هُوَ أَنَّ
النَّاقِدَ يَتَرَاءَى لَنَا مُتَّفِقًا مَعَ الْقَدَمَاءِ فِي نَظَرَتِهِ حَتَّى حِينَ أَرَادَ الْمُخَالَفَةَ! لِأَنَّ
الطَّرِيقَةَ الَّتِي انْتَهَجَهَا كَانَتْ تُفْضِي إِلَى نَتَائِجٍ لَا تَتَعَانَدُ مَعَ الْأَحْكَامِ الَّتِي أُلْصَقَهَا
الْقَدَمَاءُ بِالشَّاعِرِ وَشِعْرِهِ، بَلْ تَمُهِدُ لَهَا مِنْ حَيْثُ ابْتِعَادِهَا عَنْ مَيْدَانِ الْفَنِّ
وَرِعَايَتِهَا مَيْدَانِ الْمَذَاهِبِ وَالْعَقَائِدِ.

الخاتمة

أَنْ تَتَقَلَّبَ الْعَيْنُ بَيْنَ كُتُبِ تَقَارِبِ عُنُونَاتِهَا فِي الْعَدِّ سِتِّينَ عُنُونًا، وَأَنْ تَغْرِقَ فِي لُجَجِ صَفَحَاتِهَا الْمُتَلَحِّقَةِ الَّتِي تَتَأَبَّى عَلَى الْحَصْرِ؛ فَمِنَ الْمُرتَقِبِ حِينَئِذٍ أَنْ يَتَسَمَّرَ صَاحِبُهَا فِي مَكَانِهِ حَسِيرًا، رِيثَمَا يَسْتَعِيدُ اتِّزَانَهُ وَيَنْعَتِقُ مِنَ الْحَيْرَةِ الَّتِي تَتَمَلَّكُهُ إِزَاءَ السُّؤَالِ الْمُلِحِّ: كَيْفَ يَتِمَكَّنُ مِنْ مُقَارَبَةِ هَذَا النَّتَاجِ الضَّخْمِ وَفَحْصِهِ، وَالْخُلَاصِ مِنْ ذَلِكَ إِلَى صُورَةٍ مَرْجُوءَةٍ غَيْرِ مُخِلَّةٍ عَنْ شَوْقِي ضَيْفٍ نَاقِدٍ الشُّعْرِ فِي إِطَارِ سُلْطَةِ الثَّرَاثِ؛ يَحْضَانْتُهُ لَهُ وَاحْتِفَائِهِ هُوَ بِهِ؟ وَبَعْدَ لَأَيِّ فِي اقْتِرَاحِ مَدَاخِلَ وَزَوَايَا، وَتَأَسُّفٍ عَلَى تَبْدِيلِهَا وَتَغْيِيرِهَا، ارْتَأَيْنَا أَنْ نَحْتَكِمَ يَهْدُوهُ إِلَى طَبِيعَةِ الْمَنْهَجِ؛ لِيَتِمَّ تَوْفِيرُ أَكْبَرِ طَاقَةٍ مُمَكِّنَةٍ وَتَوْجِيهِهَا إِلَى مَوْرُوثِ النَّاقِدِ نَفْسِهِ، فَمِنْ شَأْنِ الْاهْتِمَامِ الزَّائِدِ بِالمِسَاحَاتِ الْمُحِيطَةِ تَشْتِيتُ الْجُهْدِ، وَأَنْ نَتَحَسَّسَ الْمَوَاطِنَ الَّتِي تَتَشَوَّفُ بِشِدَّةٍ إِلَى الْمُعَالَجَةِ، عَنْ طَرِيقِ الْإِتِّصَالِ بِالدِّرَاسَاتِ السَّابِقَةِ، لِيَكُونَ شُغْلُنَا فَحَسَبُ الْغَائِبِ مِنْهَا أَوِ الَّذِي لَمْ يَنْلِ حَظَّهُ الْأَوْفَى، لِأَنَّا فِي نَهَايَةِ الْمَطَافِ لَيْسَ يَوْسَعُنَا الْقِيَامُ بِكُلِّ شَيْءٍ، وَأَنْ نَرْقُبَ بِإِنْتِظَامِ الْأَهْدَافِ الَّتِي نَنْتَوِي تَحْقِيقَهَا؛ لِنَخْتَصِرَ الطَّرِيقَ بِاخْتِيَارِ نَمَازِجَ مَوْصُولَةٍ بِهَا، تَشْرَحُ الْحَالَاتِ الَّتِي سَيَقَتُ لِلْكَشْفِ عَنْهَا وَتَنْهَضُ بِالإِحَالَةِ إِلَى عَشْرَاتِ الْحَالَاتِ الْمُنَاطِرَةِ فِي آنٍ.

شكّلت هذه القرارات البيئة الملائمة لإولادة الحُطّة البحثية التي اتخذتها البحث الحالي ولادة طيعية؛ فجاء في أربعة فصول، تسبقهم صفحات الماقبل التي تشرح خطة البحث وتشعبياته، وتوضح حدوده وتكشف عن منهجه، كما تشير إلى أسباب اختياره وأهدافه التي يعتزم تحقيقها، مع التوقف عند الدراسات السابقة ورؤية البحث لها، أما الفصل الأول: أوليات التشكل والأداء فيتجه صوب مرحلة النشأة، في جانبها الاجتماعي الذي يمثله البيت والأسرة والقرية، وجانبها الثقافي الذي يتخذ من المراحل التعليمية نوافذ للشخص، ويطمح الفصل من ذلك إلى استخلاص متعلقات ما هو تراثي من سيرة الناقد الذاتية وإعادة ترتيبها، لنتمكن من كتابة سيرة فرعية موازية، تتوفر على الإفصاح عن هوية التراث وتجلياته المتباينة، كما يتجه الفصل أيضا صوب رسالته التي نال بها درجة الماجستير، مؤكداً أنها الجسر النقدي الأول الذي مثن به أواصر الرافد التراثي، ومحاولين أن نرصد بعض آثارها المتعددة في إنتاجه اللاحق، فنقف وقفة عند مادتها المعرفية وأخرى عند ملاحظاتها النقدية، للإشارة إلى انسراحها في كتاباته وأنشغالاته العلمية، حتى في رسالة الدكتوراه، تلك التي يكرس تعامل بعض الباحثين معها لظن مؤداه أنها المحطة النقدية الأولى.

وإذ ترتب عن المواقف النقدية المهمة من قضايا التراث بالتصور الكلي الذي يتبناه عن مفرداته؛ وهو التصور الذي روج له تحت عنوان: "وحدّة التراث"؛ فقد رأينا تخصيص الفصل الثاني: وحدّة التراث؛ التصور والأصداء لاستشرافه والتعريف به وبيان آثاره؛ خاصة وقد تراءى هذه المواقف متصلة بدرجة كبيرة بمواقفه إزاء قضايا التجديد والمعاصرة

والثقافات الوافدة، وفي سبيل إنجاز الفصل مراده تمّ العكوف على دراسة الناقد نشرها تحت العنوان نفسه: "وحدة التراث"، تولّت الإفصاح عن مفهومه، مستعينين بسِتّ عدسات ذات أداء تكاملي، فكانت وقفة عند خُطوطه العريضة التي يقوم عليها بحسب الناقد، وثانية عند معوقات قيام هذه الوحدة؛ على المستويين: التاريخي والذهني من جهة، وإجراءاته التي اتخذها للمعالجة من جهة أخرى، وثالثة عند الثغرات في الصياغة التي استعنا للكشف عنها بوضعها في مقابلة خطاباته النقدية الأخرى، ورابعة عند حضوره القبلي الذي يؤكد اطراد أداء المنظور حتى مع اختلاف المادّة الخام، وخامسة عند الثابت والمتغير، كان المدخل إليها هو ملاحظة تبائن مواقفه في استقبال الشعر الحر، وسادسة عند أصدائه التي اتفقنا أنّه من الأجدى تتبعها في كتبه المخلفة لوحات متكاملة لا في آرائه، ليتّوج كل ذلك بخلاصة مركزة عن المفهوم، ويتراءى الفصل عمليّات مترابطة من التحليل والتركيب ومتماشجة في آن، بجانب الانفتاح على النتاج السابق واللاحق، ليتجاوز مخاطر التوصيف الاستاتيكي، وبجانب السعي لعرض الآراء النقدية بصورة لا تتفاصل فيها عن التصور ذاته.

ونلاحظ الشغف المتواتر لدى الناقد بتقديم النقاد العرب القدماء للقارئ المعاصر والتعريف بهم وبجهودهم، بصورة تكاد تجعل منه المشروع الرئيس في اهتماماته المختصة بما خلف الأسلاف، فنقرر من ثمّ التوقف عنده واستجلاء ملامحه البارزة في الفصل الثالث: أولئك أسلافي، يحرّضنا على ذلك أنّه يتمدّد زمنيًا ليتجلى شاهدًا على المتغيرات المحيطة بالمنظور النقدي والأطوار التي تقلب فيها، ويتسع مكانيًا ليمتزج

بِمَشْرُوعَاتٍ أُخْرَى تَطْبَعُهُ بِطَابَعِهَا وَتَدْفَعُ بِهِ نَحْوَ الْاِكْتِمَالِ، وَيَلِجُ الْفَصْلُ إِلَى أَدْوَارِهِ بِالسُّؤَالِ عَنْ جُذُورِهِ وَلَبَنَاتِهِ الْأُولَى، ثُمَّ نَتَقِلُّ إِلَى الْحَدِيثِ عَنْهُ أَثْنَاءَ حَضَانَةِ سِلْسِلَةِ تَارِيخِ الْأَدَبِ لَهُ، وَنُحَاوِلُ بِالْاِتِّكَاءِ عَلَى تَحْلِيلِ الْمُحْتَوَى رَصْدَ الْعَلَامَاتِ الَّتِي تُعَيِّنُهُ فِي هَذِهِ الْمَرْحَلَةِ، وَالَّتِي تَرْتَهِنُ عَلَى نَحْوٍ مِنَ الْأَنْحَاءِ بِنَهْجِهَا، لِنَمْهَدَ السَّبِيلَ أَمَامَ الْمُوازَنَةِ الَّتِي سَنَعْقِدُهَا بَيْنَ الصُّورَةِ الْمُنْجَزَةِ عَنْ بَعْضِ النُّقَادِ فِي إِطَارِ التَّجَارِبِ الْأُولَى وَالصُّورَةِ الْمُنْجَزَةِ عَنْهُمْ فِي إِطَارِهَا، وَأَمَامَ تَعْلِيلَاتِنَا الَّتِي سَنَبْنِيهَا تَفْسِيرًا لِهَذَا التَّغَايُرِ الْكَائِنِ بَيْنَهُمَا، قَبْلَ أَنْ نَتَوَقَّفَ أَخِيرًا لَدَى الْمَشْرُوعِ أَثْنَاءَ امْتِزَاجِهِ بِمَشْرُوعِ التَّعْرِيفِ بِبَيِّنَاتِ النَّقْدِ الْعَرَبِيِّ الْقَدِيمِ، وَيَكْتَسِبُ الْفَصْلُ أَهَمِّيَّتَهُ، فِي سِيَاقِ الْحَدِيثِ عَنْ سُلْطَةِ الثَّرَاثِ، مِنْ أَنَّهُ يَتَأَسَّسُ عَلَى فَرْضِيَّةٍ مُؤَدَّاهَا أَنَّ الْمَشْرُوعَ يُجَسِّدُ سَعْيَ الذَّاتِ الْعَرَبِيَّةِ الْمُعَاَصِرَةِ، وَإِنْ بِصُورَةٍ وَجْدَانِيَّةٍ، إِلَى تَدْشِينَ مِلَادِ تَرَاثِيٍّ آمِنٍ أَمَامَ طُوفَانِ الْمَنَاهِجِ الْعَرَبِيَّةِ الْفَاتِنَةِ.

يَخْتِمُ الْفَصْلُ الرَّابِعُ: الْمَنْهَجُ وَتَجْلِيَّاتُهُ الدَّورَ الْمُلقَى عَلَى عَاتِقِ هَذَا الْجُزْءِ الْأَوَّلِ؛ بِمُعَالَجَتِهِ مَسْأَلَةَ الْمَنْهَجِ النَّقْدِيِّ الثَّرَاثِيِّ وَمَدَى حُضُورِهِ فِي مُمَارَسَاتِهِ، وَبِئْدَا مِنْ حَيْثُ الْإِشْكَالِ الَّذِي يُشِيرُهُ عُنْوَانُهُ، نَافِذِينَ إِلَى ذَلِكَ عَنْ طَرِيقِ سُؤَالِ مُؤَدَّاهُ: هَلْ كَانَ الْمَنْهَجُ النَّقْدِيُّ حَاضِرًا فِيمَا خَلْفَ أَسْلَافِنَا أَوْ أَنَّهُ كَانَ غَائِبًا؟ وَنَتَفَقُّ عَلَى أَنَّنَا لَسْنَا نَبْغِي شَيْئًا وَرَاءَ اكْتِشَافِ إِبْجَابَةِ النَّاقدِ نَفْسِهِ، نُبَيِّنُ عَنْ مَوْقِفِهِ مِنْ نَاحِيَةٍ وَنُرْشِدُنَا إِلَى الْمَيْدَانِ الْمُلَائِمِ لِعَمَلِيَّاتِ تَقْصِي مَوَاطِنِ الْاِخْتِدَاءِ مِنْ نَاحِيَةٍ أُخْرَى، الْأَمْرُ الَّذِي يُبَرِّرُ تَجَاوُزَ التَّحْلِيلِ الْمُوازِنِ، كَمَا يَنْطَوِي عَلَى بَثٍّ إِدْرَاكِنَا أَنَّهَا مَنَاهِجُ شَتَّى وَلَيْسَتْ مَنَهْجًا وَاحِدًا، ثُمَّ نَنْطَلِقُ إِلَى شَرْحِهِ النُّصُوصِ الشَّعْرِيَّةِ وَتَفْسِيرِهِ إِيَّاهَا، لِنُوضِّحَ كَيْفَ نَلْتَقِي فِي هَذَا

الميدان بصور تتساق وصور الشروح الموزونة؛ من مجازية وباطنية ولغوية، على أننا نمنح الأخير منها وقفة تفصيلية تحليلية، مستندين إلى مبررات أهمها أنه الميدان الذي بمقدوره إثبات قصديّة المتابعة، من حيث كونه يبدو في حسّ بعض النقاد سترًا صفيقًا أمام التذوق الجمالي، وأنه ظلّ محتفظًا على يديه من دونهما إلى حدّ كبير بهيئته الأولى، خاصة وقد كشف تتبع الحالات التي يتوفّر فيها نهج حكاية الأقوال والاهتمام بمضامين الشعر لا فنيّاته عن أثره في انسراب بعض شيات نثر النظم إليها.

بعد أداء هذه الفصول أدوارها تجيء الخاتمة لتستعرض الصورة الكلية للبحث وفصوله، كما يجيء ثبت المصادر والمراجع الذي يثبت في جزئه الأول عناوات كتب ضيف ودراساته ومقالاته التي استعنا بها في تكوين رؤيتنا، ونظرًا لأنّ البحث كان يعتمد أحيانًا إلى الطبّعات الأولى لهذه الكتابات، حرصنا منّا على تحسّس الثابت والمتغير، وتطلّعًا في بعض المواطن إلى رسم خط سير أفكاره وتناميها، فقد كانت الإشارة إلى طبعتين، لكتاب واحد أو مقال في مجلة رغم أنه أعيد نشره، ملمحًا رئيسًا في هذا الجزء، ويسجل في جزئه الثاني الكتابات العربية، تأليفًا وترجمة، التي اتّصلنا بها؛ ناقلين بعض النصوص، أو محيلين على بعض الأفكار والموضوعات، أو مقيمين بينها وبين كتابات ناقدنا موازنة، لبيان التأثير والتأثر أو التوافق والتخالف، ونظرًا لمرور البحث بمنعطفات غير متماثلة فقد جاءت هذه المراجع متّسبة إلى حقول معرفية متنوعة.

المصادر في المراجع

أولاً: مصادر الدراسة:

شوقي ضيف:

- 1- أحمد أمين في كتاب "حياتي" (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 24 إبريل 1950م.
- 2- الأدب العربي المعاصر؛ في مصر (1850 - 1950م)، دار المعارف (الإدارة الثقافية بجامعة الدول العربية)، القاهرة، 1957م.
- 3- الأدب العربي المعاصر؛ في مصر، دار المعارف، القاهرة، ط 10، 1992م.
- 4- الأصول الفنية للأدب؛ تأليف الأستاذ عبد الحميد حسن (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 4 يوليو 1949م.
- 5- أوليات الأدب العربي (دراسة ضمن كتاب: طه حسين مائة عام من النهوض العربي؛ إشراف عبد المنعم تليمة)، فكر للدراسات والأبحاث، القاهرة، عدد مارس 1989م.
- 6- البارودي؛ رائد الشعر الحديث، دار المعارف، القاهرة، 1964م.
- 7- البحث الأدبي؛ طبيعته - مناهجه - أصوله - مصادره، دار المعارف، القاهرة، 1972م.
- 8- البلاغة؛ تطور وتاريخ، دار المعارف، القاهرة، 1965م.
- 9- تاريخ الأدب العربي؛ 2- العصر الإسلامي، دار المعارف، القاهرة، 1963م.
- 10- تاريخ الأدب العربي؛ 1- العصر الجاهلي، دار المعارف، القاهرة، 1960م.
- 11- تاريخ الأدب العربي؛ 8- عصر الدول والإمارات: الأندلس، دار المعارف، القاهرة، 1989م.

- 12- تاريخ الأدب العربي ؛ 10- عصر الدول والإمارات : الجزائر- المغرب الأقصى- موريتانيا- السودان، دار المعارف، القاهرة، 1995م.
- 13- تاريخ الأدب العربي ؛ 5- عصر الدول والإمارات : الجزيرة العربية- العراق- إيران، دار المعارف، القاهرة، 1980م.
- 14- تاريخ الأدب العربي ؛ 6- عصر الدول والإمارات : الشام، دار المعارف، القاهرة، 1990م.
- 15- تاريخ الأدب العربي ؛ 9- عصر الدول والإمارات : ليبيا- تونس- صقلية، دار المعارف، القاهرة، 1992م.
- 16- تاريخ الأدب العربي ؛ 7- عصر الدول والإمارات : مصر، دار المعارف، القاهرة، 1990م.
- 17- تاريخ الأدب العربي ؛ 3- العصر العباسي الأول، دار المعارف، القاهرة، 1966م.
- 18- تاريخ الأدب العربي ؛ 4- العصر العباسي الثاني، دار المعارف، القاهرة، 1973م.
- 19- تذكارية طه حسين (دراسة ضمن كتاب : في ذكرى طه حسين ؛ الكتاب التذكاري الأول ؛ بمناسبة المؤتمر العلمي في الذكرى الخامسة والعشرين لرحيله)، كلية الآداب، القاهرة، 28- 29 أكتوبر 1998م.
- 20- التطور والتجديد في الشعر الأموي، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ط1، 1952م.
- 21- التطور والتجديد في الشعر الأموي، دار المعارف، القاهرة، ط6، 1977م.
- 22- تيسيرات لغوية، دار المعارف، القاهرة، 1990م.
- 23- ثم غربت الشمس ؛ للدكتورة سهير القلماوي (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 11 إبريل 1949م.
- 24- الحب العذري عند العرب، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 1999م.

- 25- [حوار] منشور تحت عنوان: حوار مع الدكتور شوقي ضيف؛ الحداثة ردة فكرية تلاشت وذهبت ربحها، مجلة الأدب الإسلامي، الرياض، المجلد السابع، العدد الثامن والعشرون، 1421هـ [2000م]؛ نقلا عن مجلة الدعوة السعودية، عدد 20 إبريل 2000م.
- 26- [حوار] منشور تحت عنوان: الدكتور شوقي ضيف؛ معي قريتي وحاضري وتراثي القديم، أجراه معه وأعدّه: حسين حمودة، مجلة الكرمل، القاهرة، عدد 60، صيف 1999م.
- 27- [حوار] منشور تحت عنوان: شوقي ضيف؛ الجانب الآخر، أجراه معه وأعدّه: مصطفى عبد الفتاح، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد أكتوبر 1979م.
- 28- حول الوضوح والغموض (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 8 يناير 1934م.
- 29- دراسات في الشعر العربي المعاصر، دار المعارف، القاهرة، ط7، 1979م.
- 30- دراسات في الشعر المصري؛ طلائع بن رزيك (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 3 مارس 1952م.
- 31- دراسات في الشعر المصري؛ القاضي الجليس (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 19 مايو 1952م.
- 32- دراسات في الشعر المصري؛ ابن هاني الصغير [الجزء الأول] (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 28 أبريل 1952م.
- 33- دراسات في الشعر المصري؛ ابن هاني الصغير [الجزء الثاني] (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 5 مايو 1952م.
- 34- دراسة أدبنا الحديث (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 1 ديسمبر 1952م.
- 35- ديوان الأسمر؛ للأستاذ محمد الأسمر (مقال)، مجلة الكتاب، القاهرة، عدد أبريل 1951م.

- 36- ديوان الوأواء الدمشقي ؛ نشر وتحقيق الدكتور سامي الدهان (مقال) ، مجلة الثقافة ، القاهرة ، عدد 27 نوفمبر 1950م.
- 37- الرثاء (سلسلة فنون الأدب العربي ؛ الفن الغنائي) ، دار المعارف ، القاهرة ، 1955م.
- 38- رسالة الشعر (مقال) ، مجلة الرسالة ، القاهرة ، عدد 12 مارس 1934م.
- 39- الرواية الأدبية في الأغاني (مقال) ، مجلة الثقافة ، القاهرة ، عدد 8 فبراير 1944م.
- 40- ابن زيدون (سلسلة نوابع الفكر العربي) ، دار المعارف ، القاهرة ، 1954م.
- 41- السرقات الشعرية (مقال) ، مجلة الثقافة ، القاهرة ، عدد 20 يولية 1939م.
- 42- الشعر (مقال) ، مجلة الرسالة ، القاهرة ، عدد 15 يناير 1934م.
- 43- الشعر الغنائي في الأمصار الإسلامية ؛ في المدينة ، دار الفكر العربي ، القاهرة ، 1949م.
- 44- شعر المناسبات (مقال) ، مجلة الثقافة ، القاهرة ، عدد 29 ديسمبر 1952م.
- 45- الشعر وطوابعه الشعبية ؛ على مر العصور ، دار المعارف ، القاهرة ، 1977م.
- 46- الشعر والغناء في المدينة ومكة لعصر بني أمية ، دار المعارف ، القاهرة ، ط 5 ، 1992م.
- 47- الشعر والفن (مقال) ، مجلة الرسالة ، القاهرة ، عدد 29 يناير 1934م.
- 48- شوقي شاعر العصر الحديث ، دار المعارف ، القاهرة ، ط 13 ، 1998م.
- 49- صلاح عبد الصبور رائد الشعر الحر الجديد (دراسة) ، مجلة فصول ، القاهرة ، عدد أكتوبر 1981م.
- 50- عجائب وأساطير ، دار الهلال ، القاهرة ، 2004م.
- 51- الفاروق عمر (2) ؛ للدكتور محمد حسين هيكل باشا (مقال) ، مجلة الثقافة ، القاهرة ، عدد 5 يونية 1945م.
- 52- أبو الفرج الناقد (مقال) ، مجلة الثقافة ، القاهرة ، عدد 18 يناير 1944م.
- 53- فصول في الشعر ونقده ، دار المعارف ، القاهرة ، 1971م.

- 54- الفكاهة في الأدب العربي [الجزء الأول] (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 19 يونيه 1950، ص 9- 11.
- 55- في الأدب والنقد، دار المعارف، القاهرة، 1999م.
- 56- في التراث والشعر واللغة، دار المعارف، القاهرة، 1987م.
- 57- في الشعر والفكاهة في مصر، دار المعارف، القاهرة، 1999م.
- 58- في موكب الشمس؛ للدكتور أحمد بدوي (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 23 أبريل 1946م.
- 59- في موكب الشمس؛ الجزء الثاني في تاريخ مصر الفرعونية من آخر الضحى إلى أول الأصيل؛ بقلم الدكتور أحمد بدوي (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 15 مارس 1951م.
- 60- في النقد الأدبي، دار المعارف، القاهرة، 1962م.
- 61- الفن ومذاهبه في الشعر العربي، لجنة التأليف والترجمة والنشر، ط1، القاهرة، 1943م.
- 62- الفن ومذاهبه في الشعر العربي، دار المعارف، القاهرة، ط4، 1960م.
- 63- الفن ومذاهبه في الشعر العربي، دار المعارف، القاهرة، ط3، 1960م.
- 64- القديم الجديد في الشعر (دراسة)، مجلة فصول، القاهرة، عدد يوليو 1981م.
- 65- ماهية الألوان الفنية (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 19 مايو 1942م.
- 66- محاضرات جمعية، مجمع اللغة العربية، الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية، القاهرة، 1998م.
- 67- المدارس النحوية، دار المعارف، القاهرة، 1968م.
- 68- مدخل إلى كتاب الرد على النحاة [كتاب: الرد على النحاة لابن مضاء القرطبي؛ تحقيق: شوقي ضيف]، دار المعارف، القاهرة، ط2، 1982م.
- 69- مذاهبنا الفنية (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 3 مارس 1942م.

- 70- مع العقاد (سلسلة اقرأ)، دار المعارف، القاهرة، ط5، 1988م.
- 71- معي [الجزء الأول] (سلسلة اقرأ)، دار المعارف، القاهرة، ط2، 1985م.
- 72- معي ؛ 2- ذكريات ومشاهد (سلسلة اقرأ)، دار المعارف، القاهرة، 1988م.
- 73- من المشرق والمغرب ؛ بحوث في الأدب، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 1998م.
- 74- موسيقى الشعر ؛ تأليف الدكتور إبراهيم أنيس (مقال)، مجلة الثقافة، القاهرة، عدد 18 يوليو 1949م.
- 75- النقد (سلسلة فنون الأدب العربي ؛ الفن التعليمي)، دار المعارف، القاهرة، 1954م.
- 76- نواقص الإيقاع في الشعر الحر (دراسة)، مجلة مجمع اللغة العربية، القاهرة، عدد يناير 1969م.
- 77- وحدة التراث (دراسة)، مجلة فصول، القاهرة، عدد أكتوبر 1980م.

ثانياً: المراجع العربية، المؤلفة والمترجمة:

- 78- إبراهيم عبد الرحمن: مناهج نقد الشعر في الأدب العربي الحديث، الشركة المصرية العالمية للنشر - لونجمان، القاهرة، 1997م.
- 79- ابن الأثير (أبو الفتح نصر الله؛ ضياء الدين بن الأثير الجزري الشيباني): الوشي المرقوم في حل المنظوم، تحقيق: يحيى عبد العظيم، الهيئة العامة لقصور الثقافة، القاهرة، 2004م.
- 80- أحمد موسى الخطيب: منهج شوقي ضيف في دراسة شاعر العصر الحديث، (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة وتحية، إشراف وتقديم: طه وادي)، دار المعارف، القاهرة، 1992م.
- 81- أحمد زكي أبو شادي: الشفق الباكي [ديوان شعري]، المطبعة السلفية، القاهرة، 1926م.
- 82- _____: [تعليق]، منشور في مجلة أبولو، القاهرة، عدد نوفمبر 1932م.
- 83- أحمد سمير المرسي: شوقي ضيف ومشروع التعريف بنقاد العرب القدماء (ضمن كتاب المؤتمر العلمي العاشر: التفكير المنهجي في العلوم العربية والإسلامية)، كلية دار العلوم، الفيوم، أبريل 2008م.
- 84- أحمد محمد عبيدان: ابن الرومي بين يدي الأستاذ الدكتور شوقي ضيف (منشور ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة وتحية، إشراف وتقديم: طه وادي)، دار المعارف، القاهرة، 1992م.
- 85- أحمد مختار عمر: البحث اللغوي عند العرب مع دراسة لقضية التأثير والتأثر، عالم الكتب، القاهرة، ط5، 1982م.
- 86- أحمد يوسف: البحث عن الشخصية المصرية عند شوقي ضيف (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة وتحية، إشراف وتقديم: طه وادي)، دار المعارف، القاهرة، 1992م.

- 87- إدوارد سعيد Edward Said: الاستشراق؛ المعرفة والسلطة الإنشاء، ترجمة: كمال أبو ديب، مؤسسة الأبحاث العربية، بيروت، ط7، 2005م.
- 88- ابن الأزرق (أبو عبد الله محمد بن علي بن محمد الأصبحي الأندلسي): بدائع السلك في طبائع الملك، الهيئة المصرية العامة للكتاب (مكتبة الأسرة)، القاهرة، 2007م.
- 89- الأشعري (أبو الحسن علي بن إسماعيل): مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين، تحقيق: محمد محي الدين عبد الحميد، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، 1950م.
- 90- الأصفهاني (أبو الفرج علي بن الحسين): الأغاني، إشراف وتحقيق: إبراهيم الإبياري، دار الشعب، القاهرة، 1969م.
- 91- أنور محمود زناتي: مقدمة تحقيق كتاب خريدة العجائب وفريدة الرغائب؛ لسراج الدين بن الوردي، مكتبة الثقافة الدينية، القاهرة، 2007م.
- 92- البرقوقي (عبد الرحمن): شرح ديوان المتنبي، دار الكتاب العربي، بيروت، 1986م.
- 93- ابن بسام (أبو الحسن علي بن بسام الشنتريني): الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة، تحقيق: إحسان عباس، دار الثقافة، بيروت، 1997م.
- 94- أبو تمام (حبيب بن أوس الطائي): ديوانه الشعري، شرح: محي الدين الخياط، التزام [على نفقة]: محمد جمال، بترخيص: نظارة المعارف العمومية، القاهرة، 1900م.
- 95- ———: ديوانه الشعري، بعناية: محمد سعيد، المكتبة الوهيبية، القاهرة، د.ت.
- 96- التهانوي (محمد بن علي بن القاضي): كشف اصطلاحات الفنون والعلوم، تحقيق فريق عمل بإشراف: رفيق العجم، مكتبة لبنان ناشرون، بيروت، 1996م.

- 97- الثعالبي (أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل النيسابوري): نشر النظم وحل العقد، مطبعة معارف الولاية الجليلة، دمشق، 1883م.
- 98- _____: يتيمة الدهر في محاسن أهل العصر، تحقيق: محي الدين عبد الحميد، مطبعة السعادة، القاهرة، 1956م.
- 99- جابر عصفور: أستاذي شوقي ضيف (مقال)، مجلة البيان، عدد 21 يوليو 2002م.
- 100- _____: شوقي ضيف وأستاذية الجامعة (مقال)، جريدة الأهرام، القاهرة، عدد 7 يوليو 2003م.
- 101- _____: شوقي ضيف المعنى والقيمة (مقال)، جريدة الأهرام، القاهرة، عدد 21 مارس 2005م.
- 102- _____: قراءة التراث النقدي، الهيئة المصرية العامة للكتاب (مكتبة الأسرة)، القاهرة، 2006م.
- 103- الجاحظ (أبو عثمان عمرو بن بحر): البيان والتبيين، تحقيق: عبد السلام هارون، مكتبة الخانجي، القاهرة، د.ت.
- 104- _____: الحيوان، تحقيق: عبد السلام هارون، مصطفى البابي الحلبي، ط2، 1965م.
- 105- جامعة القاهرة: الآثار العلمية لأعضاء هيئة التدريس بجامعة القاهرة، القاهرة، 1989م.
- 106- جب (هاملتون) Hamilton Gibb: الاتجاهات الحديثة في الإسلام، ترجمة: هاشم الحسيني، دار مكتبة الحياة، بيروت، 1966م.
- 107- الجرجاني (الشريف أبو الحسن علي بن محمد): التعريفات، مكتبة لبنان، بيروت، تحقيق: غوستاف فلوجل، 1985م.

- 108- الجرجاني (علي بن عبد العزيز): الوساطة بين المتنبي وخصومه، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم وعلي محمد البجاوي، المكتبة العصرية، بيروت، 2006م.
- 109- الجوهري (أبو العباس أحمد بن محمد): الصحاح؛ تاج اللغة وصحاح العربية، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، دار العلم للملايين، بيروت، ط3، 1984م.
- 110- ابن جني (أبو الفتح عثمان الموصلي): الخصائص، تحقيق: محمد علي النجار، دار الكتب المصرية، القاهرة، 1957م.
- 111- الحاتمي (محمد بن الحسن بن المظفر): الموضحة، تحقيق: محمد يوسف نجم، دار صادر، بيروت، 1965م.
- 112- حسان بن ثابت: ديوانه الشعري، تحقيق: وليد عرفات، دار صادر، بيروت، 1971م.
- 113- ابن حزم الظاهري (أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد الأندلسي): الفصل في الملل والأهواء والنحل، تحقيق: محمد إبراهيم نصر وعبد الرحمن عميرة، دار الجيل، بيروت، ط2، 1996م.
- 114- حلمي بدير: الرؤية الشمولية في تاريخ الأدب عند شوقي ضيف (ضمن كتاب: شوقي ضيف سيرة وتحيّة، إشراف وتقديم: طه وادي) دار المعارف، القاهرة، 1992م.
- 115- ابن خلدون (عبد الرحمن بن محمد بن خلدون): المقدمة، تحقيق: علي عبد الواحد وافي، مكتبة الأسرة (نسخة مصورة عن دار نهضة مصر)، القاهرة، 2006م.
- 116- دريني خشبة: الشعر الحر والشعر المرسل (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 24 أكتوبر 1943م.

- 117- _____: الشعر المرسل وشعراؤنا الذين حاولوه (مقال)، مجلة الرسالة، القاهرة، عدد 8 نوفمبر 1943م.
- 118- رشيد بن غالب: شرح ديوان ابن الفارض؛ من شرحي: الشيخ الحسن البوريني والعلامة الشيخ عبد الغني النابلسي، تصحيح: محمد الأسيوطي، المطبعة الخيرية، القاهرة، 1892م.
- 119- رمضان عبد التواب: مناهج تحقيق التراث، مكتبة الخانجي، القاهرة، 1986م.
- 120- زاهد علي: تبين المعاني في شرح ديوان ابن هاني؛ الأندلسي المغربي، دار المعارف، القاهرة، 1932م.
- 121- الزبيدي (مرتضى؛ محمد بن محمد الحسيني): تاج العروس من جواهر القاموس؛ الجزء الثالث عشر، تحقيق: حسين نصار، مراجعة: عبد الحلیم الطحاوي وعبد الستار أحمد فراج، وزارة الإعلام، الكويت، 1974م.
- 122- _____: تاج العروس من جواهر القاموس؛ الجزء السادس، تحقيق: حسين نصار، مراجعة: جميل سعيد وعبد الستار أحمد فراج، وزارة الإرشاد والأنباء، الكويت، 1969م.
- 123- _____: تاج العروس من جواهر القاموس؛ الجزء الثلاثون، تحقيق: مصطفى حجازي، مراجعة: أحمد مختار عمر وضاحي عبد الباقي وخالد عبد الكريم جمعة، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، 1998م.
- 124- سامي سليمان أحمد: التوفيقية ومشروع دراسة تاريخ الأدب العربي عند شوقي ضيف (دراسة)، مجلة فصول، القاهرة، عدد 67، 2005م.
- 125- _____: حفريات نقدية؛ دراسات في نقد النقد العربي المعاصر، مركز الحضارة العربية، القاهرة، 2006م.

- 126- _____ : خطاب النقد المسرحي التفسيري عند شوقي ضيف ؛
الصيغ والعمليات النقدية ، مجلة كلية الآداب ، القاهرة ، عدد يوليو 2000م.
- 127- _____ : درس الأدب في الجامعة وبلورة المنظور التاريخي في قراءة
الشعر (دراسة ضمن كتاب المؤتمر الأدبي الثامن : الثقافة والجامعة
المصرية ؛ مائة عام من التنوير) ، جامعة القاهرة ، فبراير 2008م.
- 128- سعد شلبي : شوقي ضيف وعصر الدول والإمارات (دراسة ضمن
كتاب : شوقي ضيف سيرة وتحية ، إشراف وتقديم : طه وادي) ، دار
المعارف ، القاهرة ، 1992م.
- 129- ابن سعيد الأندلسي (علي بن موسى) : المقتطف من أزهار الطرف ،
تحقيق : سيد حنفي حسنين ، الهيئة العامة لقصور الثقافة (سلسلة الذخائر) ،
القاهرة ، 2004م.
- 130- ابن سلام الجهمي (أبو عبد الله محمد بن سلام البصري) : طبقات فحول
الشعراء ، تحقيق : محمود محمد شاكر ، دار المدني ، جدة ، د. ت.
- 131- سوزان [طه حسين] : معك ، ترجمة بدر الدين عروودكي ، دار المعارف ،
القاهرة ، 1979م.
- 132- سيد حامد النساج : رحلة التراث العربي ، دار المعارف ، القاهرة ،
ط5 ، 1994م.
- 133- سيد حنفي حسنين : الجديد في مقتطف ابن سعيد (دراسة) ، مجلة المعهد
المصري للدراسات الإسلامية ، مدريد ، المجلد : 23 ، 1986م.
- 134- ابن سيده (أبو الحسن علي بن إسماعيل المرسى) : المحكم والمحيط
الأعظم ، تحقيق : عبد الحميد هنداوي ، دار الكتب العلمية ، بيروت ، 2000م.
- 135- _____ : المخصص ، تحقيق : خليل إبراهيم جفال ، دار إحياء التراث
العربي ، بيروت ، 1996م.

- 136- شاعر محمد الفحام : عودة إلى كتاب التبيان في شرح الديوان (دراسة)،
مجلة مجمع اللغة العربية، القاهرة، عدد نوفمبر 1999م.
- 137- الشريف المرتضى (علي بن الطاهر) : أمالي المرتضى، تحقيق : محمد أبو
الفضل إبراهيم، دار إحياء الكتب العربية، القاهرة، 1954م.
- 138- الشهرستاني : الملل والنحل، تحقيق : محمد سيد كيلاني، مكتبة مصطفى
البابي الحلبي، القاهرة، 1961م.
- 139- صفى الدين الحلبي (أبو المحاسن عبد العزيز بن سرايا الطائي) : العاقل
الحالي والمرخص الغالي في الأزجال والموالي، تحقيق : حسين نصار،
الهيئة المصرية العامة للكتاب القاهرة، 1981م.
- 140- الصولي (أبو بكر محمد بن يحيى) : أخبار أبي تمام، تحقيق : خليل محمود
عساكر ومحمد عبده عزام ونظير الإسلام الهندي، تقديم : أحمد أمين، لجنة
التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، 1937م.
- 141- طه الحاجري : تصدير [كتاب البخلاء] (منشور بين يدي تحقيقه للكتاب)،
دار المعارف، القاهرة، ط5، 1990م
- 142- طه حسين : الأيام (منشور ضمن كتاب : الأعمال الكاملة لطله حسين)،
دار الكتاب اللبناني، بيروت، 1982م.
- 143- _____ : في الأدب الجاهلي، لجنة التأليف والترجمة والنشر،
القاهرة، 1927م.
- 144- _____ : حديث الأربعاء، دار الكتب المصرية، القاهرة، 1926م.
- 145- _____ : حديث الأربعاء، دار المعارف، القاهرة، ط14، 1993م.
- 146- طه وادي : شوقي ضيف سيرة عالم ومسيرة إنسان (دراسة ضمن كتاب :
شوقي ضيف سيرة وتحيية، إشراف وتقديم : طه وادي)، دار المعارف،
القاهرة، 1992م.

- 147- _____ : ملاحق بالبحث تعريف بمسيرة ضيف العلمية وبمؤلفاته (ضمن: شوقي ضيف سيرة وتحية، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، 2003م).
- 148- عبد الحكيم راضي: تكامل المعرفة النظرية والتطبيق في نتاج شوقي ضيف (دراسة)، مجلة تراثيات، دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، عدد يولييه 2005م.
- 149- ابن عبد ربه (أبو عمر أحمد بن محمد): العقد الفريد، تحقيق: أحمد أمين وأحمد الزين وإبراهيم الإبياري، الهيئة العامة لقصور الثقافة (سلسلة الذخائر: مصورة عن طبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر)، القاهرة، 2004م.
- 150- عبد الرحمن الرافعي: عصر إسماعيل، دار المعارف، القاهرة، ط4، 1987م.
- 151- السكاكي (أبو يعقوب يوسف بن أبي بكر): مفتاح العلوم، تحقيق: أكرم عثمان يوسف، دار الرسالة (بمساعدة جامعة بغداد)، بغداد، 1981م.
- 152- عبد السلام محمد هارون: قطوف أدبية؛ دراسات نقدية في التراث العربي؛ حول تحقيق التراث، مكتبة السنة، القاهرة، 1988م.
- 153- عبد العزيز شرف: أدب السيرة الذاتية، الشركة المصرية العالمية- لوانجمان، القاهرة، 1992م.
- 154- عبد العزيز الدسوقي: شوقي ضيف رائد النقد والدراسات الأدبية (ضمن سلسلة: اقرأ)، دار المعارف، القاهرة، 1988م.
- 155- عبد الواحد المراكشي: المعجب في تلخيص أخبار المغرب، تحقيق: محمد سعيد العريان، مطبعة الاستقامة، القاهرة، 1949م.

- 156- عزة أحمد عبد العزيز وهبة: شوقي ضيف ناقدا لرسالة ماجستير مخطوطة، جامعة المنصورة، كلية الآداب، رقم الاستدعاء في المكتبة: 81، 2005م.
- 157- عز الدين الأمين: نظرية الفن المتجدد وتطبيقها على الشعر، دار المعارف، القاهرة، ط2، 1971م.
- 158- عزمي عبد الوهاب: وجه آخر لشوقي ضيف (مقال)، جريدة الأهرام، القاهرة، 26 مارس 2005م.
- 159- عفت الشرقاوي: شوقي ضيف ورحلة التكامل المنهجي (دراسة)، مجلة تراثيات، دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، عدد يوليو 2005م.
- 160- العقاد (عباس محمود): اللغة الشاعرة، نهضة مصر، القاهرة، 1995م.
- 161- _____: مطالعات في الكتب والحياة، دار المعارف، القاهرة، ط4، 1987م.
- 162- علي سامي النشار: مناهج البحث عند مفكري الإسلام واكتشاف المنهج العلمي في العالم الإسلامي، دار النهضة العربية، بيروت، ط3، 1984م.
- 163- الغدامي (عبد الله محمد): الصوت القديم الجديد؛ دراسات في الجذور العربية لموسيقى الشعر الحديث، الهيئة المصرية للكتاب، القاهرة، 1987م.
- 164- الغزالي (أبو حامد محمد الغزالي الطوسي): أساس القياس، تحقيق: فهد محمد السدحان، مكتبة العبيكان، الرياض، 1993م.
- 165- فاروق شوشة: في وداع شوقي ضيف (مقال)، مجلة الكتب وجهات نظر، القاهرة، عدد أبريل 2005م.
- 166- فيليب لوجون Philippe Le. jeune: السيرة الذاتية؛ الميثاق والتاريخ الأدبي، ترجمة: عمر حلي، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، 1994م.

- 167- الفيومي (أبو العباس أحمد بن محمد بن علي): المصباح المنير في غريب الشرح الكبير، تصحيح: علي أحمد العدوي الهواري، مطبعة التقدم العلمية، القاهرة، 1904م.
- 168- ابن قتيبة (أبو محمد عبد الله بن مسلم الدينوري): فضل العرب والتنبيه على علومها، تحقيق: وليد محمود خالص، المجمع الثقافي، أبو ظبي، 1998م.
- 169- ابن كثير (أبو الفداء إسماعيل بن عمر الدمشقي): البداية والنهاية، اعتنى بها: عبد الرحمن اللادقي ومحمد غازي بيضون، دار المعرفة، بيروت، 1998م.
- 170- مالك بن نبي: وجهة العالم الإسلامي، ترجمة: عبد الصبور شاهين، دار الفكر، دمشق، 2002م.
- 171- ماهر حسن فهمي: معي والسيرة الذاتية (دراسة ضمن: شوقي ضيف سيرة وتحية، إشراف وتقديم: طه وادي)، دار المعارف، القاهرة، 1992م.
- 172- [مجهول]: التبيان في شرح الديوان (منسوبا للعكبري)، تحقيق: مصطفى السقا وإبراهيم الإبياري وعبد الحفيظ شلبي، دار المعرفة، بيروت، د.ت.
- 173- محمد العروسي ويشير البكوش: مقدمة التحقيق للكتاب أنموذج الزمان في شعراء القيروان، لابن رشيق، الدار التونسية للنشر، تونس، 1986م.
- 174- محمد قطب: المستشرقون والإسلام، مكتبة وهبة، القاهرة، 1999م.
- 175- محمد أبو المجد علي: بيلوجرافيا الرسائل العلمية في الجامعات المصرية منذ إنشائها حتى نهاية القرن العشرين؛ الأدب العربي والبلاغة والنقد الأدبي، مكتبة الآداب، القاهرة، 2001م.
- 176- محمد محمد حسين: الإسلام والحضارة الغربية، دار الفرقان، د.ت.
- 177- محمود محمد شاكر (أبو فهر): رسالة في الطريق إلى ثقافتنا، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1992م.

- 178- محمود محمد الطناحي : مدخل إلى تاريخ نشر التراث العربي ، مكتبة الخانجي ، القاهرة ، 1984م.
- 179- المرزباني (محمد بن عمران بن موسى) : الموشح ، بعناية : محب الدين الخطيب ، جمعية نشر الكتب العربية (المطبعة السلفية) ، القاهرة ، 1924م.
- 180- مصطفى عبد الرازق : تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية ، مكتبة الأسرة (مصورة عن طبعة الثقافة الدينية) ، 2007م.
- 181- مصطفى النشار ، نظرية العلم الأرسطية ؛ دراسة في منطق المعرفة العلمية عند أرسطو ، دار المعارف ، القاهرة ، ط 2 ، 1995م.
- 182- ابن منظور (أبو الفضل محمد بن مكرم بن منظور المصري الأفريقي) : لسان العرب ، تحقيق : عبد الله علي الكبير ومحمد أحمد حسب الله وهاشم محمد الشاذلي ، دار المعارف ، القاهرة ، د. ت.
- 183- ميخائيل نعيمة : الغربال ، نوفل ، بيروت ، ط 15 ، 1991م.
- 184- نازك الملائكة : قضايا الشعر المعاصر ، دار العلم للملايين ، بيروت ، 1983م.
- 185- أبو نواس (الحسن بن هانيّ الدمشقي) : ديوانه الشعري ، بعناية : إسكندر آصاف ، بشرح : محمود واصف ، المطبعة العمومية ، القاهرة ، 1898م.
- 186- محمود شاكر القطان : مقدمة التحقيق للكتاب : اختيار الممتع في علم الشعر وعمله ، للنهشلي ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، 2006م.
- 187- النويهي (محمد النويهي) : قضية الشعر الجديد ، مكتبة الخانجي ، القاهرة ، ط 2 ، 1971م.
- 188- والترج. أونج : الشفاهية والكتابية ، ترجمة : حسن البنا عز الدين ، مراجعة محمد عصفور ، سلسلة عالم المعرفة ، الكويت ، عدد 182 ، فبراير 1994م.
- 189- يوسف حسن نوفل : نقاد النص الشعري ، الشركة المصرية العالمية للنشر - لونجمان ، القاهرة ، 1997م.

منجز شوقي في النقد

ناقد الشعر وسلطان النقد

هذا المشروع

يطمح المشروع الراهن إلى مناهضة الصورة المختزلة الملتقطة عن شوقي ضيف؛ تلك التي تقدمه مجرد مؤرخ للأدب العربي، أو بالأحرى إلى التكاثر بجوارها لتتجلى لنا أوجه نشاطاته الأخرى، التي تنزوي عن جمهور المتلقين، فيتخذ من الوجه النقدي موضوعاً له، وينفتح في ائزان على نتاجه الضخم، ويتوسل بالمناهج البحثية المتنوعة: الوصفية والمعيارية والمقارنة؛ ليحلل الخطابات ويقيم الموازنات ويسائل الأحكام؛ أملاً في الكشف عن قسّمات هذا الوجه من جانب، وتقديم شخصيته مكتملة الأبعاد من جانب آخر.

هذا الكتاب

يعرف الكتاب الحالي بشوقي ضيف؛ ناقد الشعر، في سياق سلطة التراث على منجزه، كما يستشرف آفاق العلاقة الجدلية بينهما، فيتوقف عند نشأته التراثية ورسائله التي نال بها درجة الماجستير لبيان آثارهما، وإزاء تصور الكلي عن التراث؛ ليستشير قضاياها ويستخلص مفهومه ويستجلي أصداءه، وعند مشروع التعريف بنقاد العرب القدماء؛ متابعاً له في أطواره ومحددات ملامحه المتساوقة والمتخالفة، ولدى موقفه من المنهج النقدي الذي الأسلاف في شروحات الشعر، على مستويي التنظير والممارسة، في صفحات الما قبل التي تبث رؤيتنا الخاصة عن الموضوع وتستعرض التي تشاركنا معالجته.

Bibliotheca Alexandrina



0808917

تباع كتبنا لدى المكتبات الكبرى :

دار المعارف - الأهرام - الأخبار - الجمهورية - الهيئة المصرية العامة للكتاب

روزال يوسف ... ودار الأمر للكتاب ٢٨ شارع الدقي ت: ٣٣٥٩٧١٩